



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucíí Petrákovou ve věci

žalobkyně: **Fakultní nemocnice v Motole**, IČO 00064203
sídlem V Úvalu 84/1, 150 06 Praha 5,

proti

žalovaným: 1) **L. M.**, narozená [redacted]
bytem [redacted]
2) **S. M.**, narozený [redacted]
bytem [redacted]

o zaplacení částky 107 422 Kč s příslušenstvím,

takto:

- I. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně částku 107 422 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z částky 107 422 Kč ve výši 11,75 % ročně za období od 14. 1. 2022 do zaplacení, a to ve splátkách ve výši 20 000 Kč, splatných ke každému 15. dni v měsíci, počínaje od právní moci rozsudku, pod ztrátou výhody splátek.
- II. Žalovaní jsou povinni zaplatit žalobkyni společně a nerozdílně náhradu nákladů řízení ve výši 6 038 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u zdejšího soudu dne 16. 5. 2022 domáhala proti žalovaným zaplacení částky 107 422 Kč s příslušenstvím. K odůvodnění uvedla, že žalovaní jsou zákonnými zástupci nezletilého [redacted], narozeného [redacted], bytem [redacted].

██████████ (bydliště ke dni podání žaloby u soudu), kterému byla od 14. 10. 2021 do 1. 12. 2021 poskytována zdravotní péče ve Fakultní nemocnici v Motole. Nezletilé dítě nebylo pojištěno v rámci systému veřejného zdravotního pojištění v České republice a poskytovatel jeho komerčního zdravotního pojištění odmítl uhradit plnění za poskytnuté zdravotní služby, neboť na tuto událost se vztahovala výluka z pojištění. Pacient byl proto povinen hradit náklady na poskytnutou zdravotní péči sám. Tato povinnost dle ustanovení § 41 odst. 2 ve spojení s ustanovením § 41 odst. 1 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, náleží zákonnému zástupci. Náklady na zdravotní péči byly žalobkyní vyúčtovány fakturou č. ██████████ ze dne 14. 12. 2021 splatné dne 13. 1. 2022 ve výši 107 422 Kč. Cena za poskytnutou péči byla stanovena jako součin hodnoty bodu a počtu bodů stanovených vyhláškou č. 134/1998 Sb., kterou se vydává seznam zdravotních výkonů s bodovými hodnotami, ve znění pozdějších předpisů, přičemž cena vyúčtovaného bodu byla stanovena dle Cenového předpisu o regulaci zdravotních služeb č. 1/2021/CAU ze dne 24. 11. 2020, vydaném ve Věstníku Ministerstva zdravotnictví č. 14/2020. Na výzvu k uhrazení dlužné částky žádný z žalovaných nereagoval. Předžalobní upomínka ve smyslu ustanovení § 142a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, byla žalovanému odeslána dne 9. 3. 2022 do datové schránky a žalované dne 28. 4. 2022 formou doporučené zásilky.

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz dne 22. 6. 2022, proti kterému žalovaní podali včasný odpor. K odůvodnění odporu uvedli, že jejich syn ██████████ narozený ██████████ byl dne 14. 10. 2021 z rozhodnutí policie převezen do motolské nemocnice. Od 14. 10. 2021 do 1. 12. 2021 byl hospitalizovaný v motolské nemocnici, rodiče o jeho diagnóze a léčbě nedostávali žádné informace. Po dopisu rodičů ze dne 30. 11. 2021 adresovaném panu J. ██████████ K. ██████████, byl syn dne 1. 12. 2021 z nemocnice propuštěn. Dne 28. 12. 2021 oznámili žalovaní pojišťovně událost. Pojišťovna plnění odmítla, a to v rozporu s diagnózou nemocnice a soudním rozhodnutím ze dne 21. 4. 2022. Žalovaní požadovali, aby soud žalovanou částku vymohl od pojišťovny ve prospěch nemocnice.
3. Podáním ze dne 4. 10. 2022 žalovaní doplnili své vyjádření k žalobě. Uvedli, že policie se rozhodla umístit syna žalovaných do nemocnice Motol, ale k incidentu ho nevyslýchala. Výslech měl být proveden za účasti zástupce a soudního tlumočníka. Syn žalovaných měl právo vyjádřit svůj názor, ale nedostal takovou příležitost. Policie rodičům nedovolila syna vidět, aby měl možnost jim vše říci. Policie položila pár otázek žalovanému (otci dítěte), který neumí česky. Od incidentu policie syna žalovaných ani žalované ohledně incidentu nevyslechla. V době příjmu syna žalovaných do nemocnice v Motole žalovaní v noci strávili více než dvě hodiny čekáním. Asi ve 23 hodin přinesli žalovaným k podpisu nějaké dokumenty, jejichž podstatě nerozuměli. Syn žalovaných byl měsíc a půl držen v nemocnici Motol. Po celou tuto dobu mu nebylo poskytnuto žádné ošetření, ve skutečnosti byl zbaven svobody pouze na základě rozhodnutí policie, které bylo přijato bez výsledku k incidentu. V motolské nemocnici se žalovaní opakovaně ptali na důvody, pro které je jejich syn zbaven svobody. Ale žádná jasná odpověď nepřišla. Syn žalovaných byl propuštěn z nemocnice až poté, co žalovaní oznámili záměr podat žádost médiím a v případě potřeby ji předložit ESLP. Žalovaní jsou přesvědčeni, že byla porušena práva jejich syna. Neměli by nést odpovědnost za rozhodnutí, která neučinili. Po celou dobu byl syn pojištěn, ale pojišťovna na základě informací z nemocnice odmítla vyplatit pojistné plnění.
4. Soud žalované vyzval, aby doplnili své tvrzení ve smyslu, zda a kdy odvolali souhlas s hospitalizací a léčbou dítěte. Na výzvu soudu reagovali žalovaní tvrzením, že souhlas

s hospitalizací podepsala žalovaná pod nátlakem. Nepamatuje si, že by dokumenty byly v překladu do ruského jazyka. Synovi podle jeho sdělení nebyla poskytována žádná lékařská péče. Žalovaným nebylo umožněno seznámit se s důvody hospitalizace ze strany policie, rovněž tak ze strany nemocnice.

5. Při jednání dne 4. 10. 2022 byla žalobkyně soudem vyzvána ve smyslu ustanovení § 118a o.s.ř. k doplnění tvrzení a označení důkazů k prokázání skutečnosti, že nezletilému dítěti žalovaných byly poskytnuty předmětné zdravotní služby s jejich souhlasem, a to po celou dobu hospitalizace dítěte, tedy od 14. 10. 2021 do 1. 12. 2021, dále důkazy k prokázání skutečnosti, kdy byla předmětná faktura doručena žalovaným. Na to žalobkyně požádala o poskytnutí lhůty v délce 15 dnů od jednání k doplnění tvrzení a označení důkazů podle výzvy soudu. Soud žádosti žalobkyně k poskytnutí lhůty vyhověl.
6. Soud v řízení provedl důkazy, které označili účastníci.
7. Z faktury č. [REDAKCE] ze dne 14.12.2021 bylo prokázáno, že žalobkyně uvedeného dne provedla vyúčtování hospitalizace pacienta [REDAKCE] [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] za období od 14. 10. 2021 do 1. 12. 2021 v částce 107 422 Kč. V příloze k faktuře byly uvedené jednotlivé vyúčtované položky, cena za poskytnutou zdravotní službu byla stanovena jako součin množství provedených výkonů a jednotkových cen za provedené výkony stanovené žalobkyní. Datum splatnosti bylo stanoveno na den 13. 1. 2022.
8. Ze zprávy společnosti AXA ASSISTENCE CZ adresované žalobkyni dne 19. 10. 2021 bylo prokázáno, že společnost sdělila žalobkyni, že na pojistnou událost se vztahuje výluka z pojištění dle pojistných podmínek ZZPC. Konkrétně dle čl. 7 e) výluka u události, ke které došlo z důvodu úmyslného jednání, zavinění nebo spoluzavinění pojištěného, tato výluka se neuplatňuje v případě úrazu. Z uvedeného důvodu náklady na poskytnutou zdravotní péči nelze hradit z pojištění klienta.
9. Z ověření pojištění u VZP Point bylo prokázáno, že ke dni 14.10.2021 nebyl dohledána osoba pojištěnce podle jména a data narození syna žalovaných.
10. Z upomínky ze dne 28. 4. 2022 psané v ruském jazyce bylo prokázáno, že žalovaná byla vyzvána k uhrazení dlužné částky 107 422 Kč do 13. 5. 2022. Upomínka jí byla odeslána dne 29. 4. 2022 poštou. Žalovanému byla upomínka ze dne 9. 3. 2022 stejného znění odeslána dne 9. 3. 2022 do datové schránky.
11. Z příjmové zprávy Fakultní nemocnice v Motole ze dne 14. 10. 2021 bylo prokázáno, že dítě bylo odvezeno do FN Motol poté, kdy PČR zasahovala ve škole chlapce. Chlapec napadl dva spolužáky nožem, Prvního napadl bez upozornění zezadu do beder. Zranění bylo povrchové. Následně bodl druhého opět bez upozornění do zad, a to celkem třikrát, zranění zasáhlo do podkoží s krvácením. Chlapec byl přijat k hospitalizaci na Dětskou psychiatrickou kliniku. Přítomna byla matka, která s lékařem komunikovala, uvedla že souhlasí s hospitalizací. Rovněž nezletilý chlapec hospitalizaci přijal.
12. Z úředního záznamu policie ČR ze dne 14.10.2021 bylo zjištěno, že policie byla volána pracovníci školy K [REDAKCE] Š [REDAKCE]. Ve věci byla policií kontaktována příjímá lékařka dětské psychiatrie, které byly cestou služebního emailu zaslány podklady pro rozhodnutí – fotografie sešitů dítěte. Lékařka se vyjádřila tak, že dítě má být hospitalizováno nejméně po dobu tří až čtyř týdnů, kdy jeho stav bude stabilizovaný a bude zřejmá konkrétní psychiatrická porucha. Na místě byl výtěžen (mimo jiné) syn žalovaných (výpověď byla tlumočena metodičkou K [REDAKCE] Š [REDAKCE]) v anglickém jazyce, které dítě ovládá plně slovem i písmem. Dále otec dítěte (rovněž tlumočeno K [REDAKCE] Š [REDAKCE])

do anglického jazyka), který vyjádřil souhlas s hospitalizací syna v nemocničním zařízení v Praze a bez jeho přítomnosti.

13. Z předběžné propouštěcí zprávy bylo prokázáno, že syn žalovaných byl hospitalizovaný na Dětské psychiatrické klinice od 14.10.2021 od 21:20 hodin do 1.12.2021. Konstatováno bylo, že pacient je propouštěn do domácí péče, odchází v kompenzovaném somatickém stavu, klidný, nesuicidální, nepychotický, bez projevů auto/heteroagrese. Diagnóza Porucha chování NS, nevyvážený vývoj osobnosti. Doporučeno bylo pokračování v pedopsychiatrické ambulantní péči.
14. Z rozsudku Okresního soudu v Příbrami ze dne 21.4.2022, č.j. 0 Nc 6005/2022 – 144 bylo prokázáno, že zdejší soud usnesením ze dne 18.1.2022 zahájil řízení o ústavní výchově a jiných výchovných opatřeních, a to na základě skutečností zjištěných ze spisu. Opatrovník navrhl po provedeném dokazování udělit nezletilému napomenutí, které považuje za dostatečné výchovné opatření, rovněž tak státní zástupce. Soud citovaným rozsudkem zastavil řízení o ústavní výchově. Nad výchovou dítěte byl stanoven dohled. Soud v uvedeném řízení zjistil a vzal za prokázané, že dne 14. 10. 2021 došlo k incidentu na 2. základní škole [REDAKCE], [REDAKCE]. Nezletilý v prostorech budovy školy v době přestávky mezi vyučovacími hodinami napadl dva spolužáky. Nejprve na chodbě 1. patra školy zezadu přistoupil k nezletilému [REDAKCE], kterého jednou ranou bodl otevřeným nožem typu motýlek o délce čepele 10 cm přes oděv do oblasti bederní části zad vpravo, čímž mu způsobil povrchové bodné krvácející poranění neprostupující kožní tkáň, následně se mu omluvil a sdělil mu, že dalšího spolužáka [REDAKCE] bodne méně, následně v prostorech učební třídy napadl spolužáka [REDAKCE], kterého celkem třikrát pravou rukou vedenou zespodu bodl přes oděv do bederní oblasti zad, kde mu způsobil drobnou povrchovou podkožní krvácející ránu. Incidentu nepředcházela žádná slovní rozepře spolužáků. [REDAKCE] chtěl vidět reakci na bodnutí nožem. Oba spolužáci s [REDAKCE] měli přátelské vztahy. Bezprostředně po incidentu trávila s nezletilým [REDAKCE] učitelka K [REDAKCE] Š [REDAKCE], která uvedla, že nezletilého zklidnila, neboť byl nervní a sebepoškozoval se. Nezletilý uvedl, že chtěl vyzkoušet reakci kluků na dotyk nože, přičemž to trochu přehnal. Sám o sobě uvedl, že je zlý člověk, že je v něm hodně zloby a že už to má tak dlouho. Byl dle svých slov šikanován v Lotyšsku, od svých 8 či 10 let nezažil pocit štěstí nebo něčeho, z čeho by se mohl radovat, je furt naštvaný nebo nazlobený. Nezletilý byl po incidentu dne 14.10.2021 převezen na dětskou psychiatrickou kliniku Fakultní nemocnice v Motole. Fakultní nemocnice v Motole uvedla, že nezletilý netrpí psychotickou poruchou, jeho chování při incidentu lze hodnotit jako projev poruchy chování při výrazně nevyváženém osobnostním vývoji. Dále bylo uvedeno, že chlapec verbalizuje agresivní témata, vyhrožoval spolupacientům na oddělení, do budoucna nelze vyloučit další nebezpečné chování. Hospitalizace však již dle zprávy ze dne 22.11.2021 nebyla indikována, bylo však indikováno umístění ve výchovném zařízení s tím, že by mělo být pokračováno v ambulantním psychiatrickém sledování. Nemocnice uzavřela, že pobyt nezletilého mimo výchovné zařízení lze považovat za rizikový. Fakultní nemocnice v Motole požádala Městský úřad [REDAKCE] – OSPOD, o urgentní řešení situace nezletilého, a to nejlépe předběžným opatřením. Přičemž uvedla, že pobyt nezletilého mimo výchovné zařízení lze považovat za velmi rizikový. Pobyt na klinice shledala ohrožující pro ostatní nemocné pacienty. Nezletilý je dle jejich závěrů racionální i vůči personálu, má problém s respektováním autorit, zpochybňuje režim. Během psychologického vyšetření se svěřil s plánem koupit si volně prodejnou zbraň (plynovou či vzduchovou), zajímá se o život masových vrahů. Před dětmi opakovaně hovoří o násilí, o

svém útoku nožem, od tématu není odklonitelný. Nezletilý byl propuštěn dne 1.12.2021. Městská část [REDAKCE] podala dne 24.11.2021 u Obvodního soudu pro Prahu 5 návrh na nařízení předběžného opatření podle ustanovení § 452 odst. 1, 2 zákona č. 292/2013 Sb. a podle ustanovení § 924 zákona č. 89/2012 Sb. Návrhem sledovala předání nezletilého [REDAKCE] do péče Dětského diagnostického ústavu, [REDAKCE]. Obvodní soud pro Prahu 5 usnesením č.j. 50 Nc 12030/2021 – 14 ze dne 25. 11. 2021 návrh na nařízení předběžného opatření zamítl. K odvolání navrhovatele Městský soud v Praze usnesením č.j. 19 Co 379/2021 – 30 ze dne 15. 12.2021 rozhodnutí potvrdil. Rozhodnutí nabyla právní moci dne 23.12.2021. Soud prvního stupně neshledal podmínky pro nařízení předběžného opatření dle § 452 odst. 1, 2 z. ř. s., když nebylo osvědčeno, že se nezletilý ocitl v nedostatku řádné péče. Nezletilý byl v době rozhodování soudu hospitalizovaný v FN v Motole, kam byl převezen ke zjištění toho, zda čin, kterého se dopustil, lze vysvětlit psychiatrickou diagnózou, což se nepotvrdilo, hospitalizace tak dále nebyla indikována. Neshledal tak důvody bránící jeho propuštění do péče rodičů. Poznamenal, že nezletilý sice verbalizuje agresivní témata, žádný faktický násilný útok v průběhu hospitalizace nebyl zaznamenán. Nezletilý svůj čin hodnotí jako hloupost, kterou už nemíní opakovat. OSPOD [REDAKCE] nadto uvedl, že nebyly shledány důvody pro výkon sociálně – právní ochrany dětí z důvodu ohrožení dítěte dle § 6 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálněprávní ochraně dětí (dále jen „ZSPOD“). Dále konstatoval, že s ohledem na zprávy FN v Motole je zde důvod, aby příslušný OSPOD postupoval dle § 6 písm. d) ZSPOD. Poznamenal, že od prvního závadového jednání nezletilého v květnu 2021 do října 2021 byl dán časový prostor pro řešení úpravy poměrů nezletilého v jeho nejlepším zájmu, například vhodným výchovným opatřením (včetně postupu dle § 74 a násl. zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“). Situaci ohledně nezletilého je tak třeba řešit za pomoci příslušného OSPOD a obecného soudu nezletilého, když dočasná hospitalizace v nemocnici v Motole nezakládá místní příslušnost Obvodního soudu pro Prahu 5. Proti usnesení podal navrhovatel odvolání. Namítal, že umístění nezletilého do navrhovaného zařízení lze pouze na základě rozhodnutí soudu. Meritorní rozhodnutí by bylo časově náročné. V nejlepším zájmu nezletilého je v co nejkratší lhůtě zkoumat jeho chování. Má za to, že jsou splněny podmínky stanovené v § 452 odst. 1 z. ř. s. i § 16 odst. 1 ZSPOD, neboť život dítěte, jeho normální vývoj byl vážně ohrožen a narušen. Nezletilý je nebezpečný nejen pro svou osobu, ale i pro své okolí. Předchozí jeho chování nebylo takového rázu a intenzity, aby příslušný OSPOD řešil úpravu jeho poměrů. Nezletilý byl v důsledku napadeného rozhodnutí propuštěn z hospitalizace ve FN Motol, ovšem s rizikem. I Policie ČR dovodila nebezpečnost myšlenek nezletilého a potřebu vypracování znaleckého posudku. Dále pak OSPOD [REDAKCE] přehodnotil k datu 23. 11. 2021 své stanovisko o ohroženosti nezletilého a shledal důvody pro výkon sociálně–právní ochrany nezletilého s odkazem na § 6 ZSPOD. Navrhl, aby odvolací soud změnil napadené rozhodnutí a nezletilého předal do péče dětského diagnostického ústavu. Odvolací potvrdil k odvolání rozhodnutí soudu prvního stupně, když dospěl k závěru, že odvolání není opodstatněno. Poznamenal, že od incidentu uběhly dva měsíce, od propuštění z nemocnice 14 dní, kdy se nezletilý nachází v péči rodičů a 1. 12. 2021 byl dán pokyn k vypracování znaleckého posudku. Dne 14. 12. 2021 se dostavila matka s nezletilým na Městský úřad [REDAKCE] - úsek sociálně-právní ochrany dětí s tím, že byl sestaven individuální plán ochrany dítěte. Nezletilý má také individuální školní plán do konce 1. pololetí, je stále pod dozorem jednoho z rodičů, kteří hledají psychiatrickou pomoc. V péči rodičů nebyly zaznamenány závary, spolupracují s OSPOD [REDAKCE], navázali spolupráci se Střediskem výchovné péče [REDAKCE]. Bylo osvědčeno, že rodiče dali souhlas s hospitalizací nezletilého ve FN

Motol, že navštěvuje speciálního pedagoga, že mají zájem s nezletilým navštěvovat psychiatra. Rodiče nebrání vypracování znaleckého posudku nebo diagnostickému zkoumání nezletilého, nebrání jeho hospitalizaci v případě ohrožení jeho života či projevech agresivity. Odvolací soud tak neshledal důvody k postupu dle ustanovení § 452 a násl. z. ř. s., ztotožnil se se závěry soudu prvního stupně, že nejsou dány podmínky pro předání nezletilého do Dětského diagnostického ústavu za účelem posouzení jeho osobnosti a případného přijetí příslušných opatření. Upozornil na to, že již byl státním zástupcem nařízen znalecký posudek. Poznamenal, že vždy mají přednost opatření, která zabezpečí péči o dítě v jeho rodinném prostředí, a pouze tehdy, je-li to vyloučeno, lze uvažovat o jiném řešení. Odvolací soud dále poznamenal, že to však neznamená, že nebyly osvědčeny skutečnosti svědčící pro přijetí zákonem stanovených opatření, v jejichž důsledku je třeba posoudit osobnost nezletilého, přijmout opatření s cílem vyloučení opakování závadného chování nezletilého. Příslušný OSPOD [REDAKCE] se již na nezletilého zaměřil dle § 6 ZSPOD. Dle § 6 písm. c) ZSPOD lze k uvedenému přistoupit mimo jiné proto, že byl zjištěn přestupek s požitím alkoholu a nezletilý jako osoba mladší patnácti let je šetřen pro čin, který by jinak byl trestným činem. Proběhlo sezení, byl vypracován individuální plán ochrany dítěte ve smyslu § 10 odst. 5 ZSPOD. Pro závažnost jednání nezletilého lze přistoupit k nařízení výchovného opatření dle § 13 ZSPOD, podat návrh na nařízení opatření na ochranu dítěte k obecnému soudu nezletilého § 13a a § 14 ZSPOD, případně návrh na předběžné opatření dle § 16 odst. 1 ZSPOD. Obecný soud nezletilého pak může například zahájit řízení o opatření ve smyslu § 924 a § 925 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o. z.“), případně nařídit ústavní výchovu dle § 971 a násl. o. z. Nadto je věc šetřena orgány činnými v trestním řízení, je tak na nich, aby na základě již zajištěných důkazů a znaleckého zkoumání přistoupily k opatřením dle zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů. Dle § 1 odst. 2 citovaného zákona projednáváním protiprávních činů, kterých se dopustili děti mladší patnácti let a mladiství, se sleduje, aby se na toho, kdo se takového činu dopustil, užilo opatření, které účinně přispěje k tomu, aby se nadále páčání protiprávního činu zdržel a našel si společenské uplatnění odpovídající jeho schopnostem a rozumovému vývoji a podle svých sil a schopností přispěl k odčinění újmy vzniklé jeho protiprávním činem; řízení musí být vedeno tak, aby přispívalo k předcházení a zamezování páčání protiprávních činů.

15. Z kopie hlášení pojistné události ze dne 28.12.2021 bylo prokázáno, že uvedeného dne žalovaní nahlásili pojišťovně VZP, a.s. pojistnou událost.
16. Z emailu pojišťovny ze dne 19.10.2021 bylo prokázáno, že společnost AXA ASSISTANCE CZ (asistenční služba a zástupce při řešení škodných událostí pro klienty VZP a.s.) sdělila žalovaným, že na uvedenou událost se vztahuje výluka a náklady na poskytnutou zdravotní péči v souvislosti s onemocněním nelze hradit z pojištění klienta. Dále uvedla, že platnost pojistné smlouvy byla od 20.9.2021 do 19.10.2021.
17. Ze souhlasu zákonného zástupce s hospitalizací nezletilého pacienta bylo prokázáno, že matka podepsala informovaný souhlas s hospitalizací syna ve Fakultní nemocnici v Motole a s navrhovanou léčbou, a to dne 14.10.2021. Informovaný souhlas je dvojjazyčný (text je uveden v českém a ruském jazyce).
18. Z e-mailu žalované ze dne 17.10.2021 adresovaného Fakultní nemocnici v Motole bylo prokázáno, že v uvedený den se dotazovala žalovaná nemocnice na možnost komunikovat s lékařkou v ruském jazyce, se kterou by mohla mluvit o problémech syna.

19. Z e-mailu žalované ze dne 26.10.2021 adresovaného Fakultní nemocnici v Motole a e-mailu Fakultní nemocnice v Motole adresované žalované bylo prokázáno, že žalovaná se uvedeného dne dotazovala na informace k synovi, jeho diagnózu, léčbu a jak dlouho má být v nemocnici. Na tento e-mail bylo žalované odpovězeno tak, že se v den návštěvy syna dne 27.10.2021 může dostavit za lékařem MUDr. [REDACTED], Ph. D., který s ní bude hovořit o problémech syna.
20. Z e-mailu žalované ze dne 15.11.2021 adresovaného Fakultní nemocnici v Motole a odpovědi ze dne 16.11.2021 bylo prokázáno, že žalovaná se opětovně dotazuje na to, jak dlouho bude syn hospitalizován, dále jaký smysl má přeložení syna z nemocnice v Motole do nemocnice Bohnice, zda je možné propustit syna domů s předepsanou léčbou a návštěvou psychiatra. Rovněž žádá o radu ohledně vzdělávání syna (zda bude moci navštěvovat běžnou školu nebo rodiče musí hledat individuální vzdělávání). Na e-mail odpověděl lékař dne 16.11.2021 tak, že je domluvena schůzka s OSPOD na pondělí 22.11. na klinice, kde budou tyto otázky probrány, sociální pracovníce bude hovořit se synem žalovaných.
21. Z e-mailu Fakultní nemocnici v Motole adresovaného žalované dne 23.11.2021 bylo prokázáno, že ošetřující lékař sdělil rodičům, že další pobyt jejich syna na oddělení psychiatrie již není namístě. Navrhl však pobyt dítěte ve výchovném zařízení. Návrh byl zaslán OSPOD [REDACTED]. Domnívá se, že pobyt dítěte mimo zařízení je rizikový a potenciálně nebezpečný. Další postup je na Policii ČR.
22. Z e-mailu žalované ze dne 30.11.2021 adresovaného Fakultní nemocnici v Motole bylo prokázáno, že žalovaná si v uvedený den stěžovala na držení syna na psychiatrickém oddělení motolské nemocnice. Žalovaná uvedla, že její souhlas s hospitalizací byl dán pouze za účelem stanovení diagnózy a na základě mylných informací školy. Žádala, aby syn byl neprodleně propuštěn z nemocnice a mohl se vrátit k rodině.
23. Žalovaní jsou státní občané Ruské federace. Soud se proto předně zabýval otázkou své pravomoci (resp. mezinárodní příslušnosti) a otázkou rozhodného práva. Tuto dovodil z čl. 6 a 87 zákona č. 91/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém.
24. Podle ustanovení § 41 odst. 1 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (dále jen „zákon o zdravotních službách“) je pacient při poskytování zdravotních služeb povinen uhradit poskytovateli cenu poskytnutých zdravotních služeb nehrazených nebo částečně hrazených z veřejného zdravotního pojištění nebo jiných zdrojů, které mu byly poskytnuty s jeho souhlasem.
25. Podle ustanovení § 41 odst. 2 zákona o zdravotních službách náleží povinnost dle výše citovaného ustanovení zákonnému zástupci pacienta nebo opatrovníkovi.
26. Soud dospěl k následujícímu skutkovému závěru. Žalobkyně je právnickou osobou – zdravotnickým zařízením, žalovaní jsou zákonnými zástupci nezletilého pacienta, kterému žalobkyně poskytla s jejich souhlasem zdravotní péči v období od 14. 10. 2021 do 1. 12. 2021. Žalovaným vznikla povinnost zaplatit žalobkyni cenu za poskytnutou zdravotní péči. Přestože žalovaní uváděli, že jejich nezletilý syn byl pojištěn, tuto skutečnost nijak v řízení neprokázali. K jednání nařízenému ve věci se nedostavili. Naopak v řízení bylo prokázáno, že pojišťovna odmítla plnit, neboť na škodnou událost se vztahuje výluka z pojištění. Mimo to byla platnost pojištění sjednána do 19. 10. 2021. Soud tedy uzavřel, že v řízení bylo prokázáno, že žalovaní (resp. jejich nezletilý syn – pacient) nebyl účasten systému veřejného zdravotního pojištění (prokázáno ověřováním pojištění přes VZP Point, žalovaní tuto

- skutečnost nerozporovali). V řízení nebylo prokázáno, že syn žalovaných byl pojištěn pro uvedenou pojistnou událost. Žalovaní neoznačili důkazy k prokázání této skutečnosti (neuvedli o jaké pojištění/pojistnou smlouvu mělo jít, s jakou pojišťovnou bylo sjednáno, na jakou dobu, co bylo předmětem pojistné smlouvy) a k jednání ve věci se nedostavili. Z provedených důkazů naopak vyplývá, že na pojistnou událost se vztahovala výjimka z pojištění, pojištění bylo sjednáno pouze do 19.10.2021.
27. Žalovaní (jako zákonní zástupci pacienta) uzavřeli jménem nezletilého smlouvu o poskytnutí zdravotní péče, náklady na poskytnutou zdravotní péči byli vyúčtovány fakturou č. [REDAKCE] ze dne 14. 12. 2021 splatnou dne 13. 1. 2022 ve výši 107 422 Kč. V řízení bylo prokázáno, že vyúčtovaná cena za poskytnutou zdravotní službu byla stanovena jako součin množství provedených výkonů a jednotkových cen za provedené výkony stanovené žalobkyní. Vztah účastníků se řídí výše citovanými ustanoveními zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování. Soud tedy uzavřel, že žaloba byla podána zcela důvodně a uložil žalovaným uhradit žalovanou částku, a to ve splátkách v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“).
28. K námitce žalovaných, že souhlas s hospitalizací podepsali pod nátlakem, soud doplňuje následující. V řízení bylo prokázáno (zejména z písemného informovaného souhlasu s hospitalizací), že zákonní zástupci nezletilého pacienta byli informováni o zdravotním stavu dítěte a navrženém léčebném postupu. Lékař s rodiči komunikoval prostřednictvím e-mailových zpráv, nabídl jim osobní schůzku. Skutečnost, že by k podepsání informovaného souhlasu došlo pod nátlakem, nebyla v řízení nijak prokázána. Rodiče rovněž netvrdili, že by souhlas odvolali. Naopak z provedeného dokazování vyplývá, že nesouhlas s hospitalizací projeví až dne 30. 11. 2021 (nikoliv souhlas odvolali), přičemž následujícího dne byl jejich syn z nemocnice propuštěn.
29. Námitky, že žalovaní nerozuměli policii, neměli možnost seznámit se s důvody hospitalizace, soud považuje za účelové. Z provedeného dokazování i tvrzení žalovaných je zřejmé, že měli možnost syna navštěvovat, telefonovat si s ním. S otcem dítěte hovořila policie za účasti pracovnice školy, která tlumočila do anglického jazyka. Žalovaná v češtině formulovala dotazy lékařům, je zřejmé, že českému jazyku rozumí. Důvody hospitalizace byli žalovaným zřejmé, jakož i navržený léčebný postup (byť vzhledem k okolnostem je zřejmé, že konkrétní léčebný postup souvisel s diagnostikou dítěte).
30. Žalobkyni rovněž náleží, podle § 1970 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, i příslušenství pohledávky spočívající v zákonném úroku z prodlení, ve výši stanovené nařízením vlády č. 351/2013 Sb., počínaje dnem následujícím po splatnosti dluhu. Soud proto posoudil nárok uplatněný žalobkyní jako důvodný a žalobě v plném rozsahu vyhověl. Lhůtu k plnění určil podle § 160 odst. 1 o. s. ř. třídní.
31. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 151 odst. 1 za použití § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že ve věci zcela úspěšné žalobkyni přiznal právo na náhradu nákladů řízení v celkové výši 6 038 Kč. Tato částka se sestává ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 4 298 Kč, dále pěti úkonů po 300 Kč dle § 2 odst. 3 vyhlášky č. 254/2015 Sb. (dále jen „paušální náhrada“) za podanou předžalobní výzvu, žalobu, písemné vyjádření ve věci, přípravu na jednání, dvakrát účast na jednání (dne 4. 10. 2022 a dne 24. 11. 2022), a dále z náhrady cestovních nákladů ve výši 240 Kč (dvakrát za cestu veřejnou dopravou z Prahy do Příbrami a zpět). Náhradu nákladů řízení jsou žalovaní povinen zaplatit žalobkyni v souladu s ust. § 160 odst. 1 o. s. ř. v zákonné třídní lhůtě od právní moci tohoto rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami, ke Krajskému soudu v Praze, a to písemně s odůvodněním.

Pokud by povinní dobrovolně nesplnili povinnost uloženou jim tímto rozhodnutím, má oprávněná právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (ustanovení § 251 o. s. ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem návrh na nařízení exekuce (zákon č. 120/2001 Sb.).

Příbram 24. listopadu 2022

Mgr. Lucie Petráková
samosoudkyně