



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Melmukovou ve věci

žalobkyně:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Kokešem,
sídlem nám. T. G. Masaryka 153, 261 01 Příbram I,

proti
žalované:

MUDr. ██████████, IČ: ██████████
sídlem ██████████
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Zájedou,
sídlem Zahradnická 38, 388 01 Blatná,

za účasti
vedlejšího účastníka
na straně žalované:

Allianz pojišťovna, a.s., IČO 47115971,
sídlem Ke Štvanici 656/3, 186 00 Praha 8,

o **zaplacení 215 574 Kč s příslušenstvím**

takto:

- I.** Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 215 574 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 10. 7. 2020 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II.** Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni na účet právního zástupce žalobkyně 100% nákladů řízení v celkové výši 321 414,37 do tří dnů od právní moci rozsudku.

- III. Žalovaná je povinna nahradit České republice na účet Okresního soudu v Příbrami náklady řízení ve výši 7 679 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.
- IV. Žalobkyně je povinna doplatit České republice na účet Okresního soudu v Příbrami soudní poplatek ve výši 160 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou k soudu domáhala původně zaplacení částky 176 619 Kč s příslušenstvím z titulu náhrady majetkové a nemajetkové újmy s tím, že žalobu v průběhu řízení rozšířila na částku 215 574 Kč s tím, že dne 11. 7. 2017 provedla žalovaná dle přesvědčení žalobkyně neúplnou a zbytečnou extrakci zubu č. 16, po které zůstal v lůžku zbytek kořene, a při této extrakci byl navíc nenávratně poškozen zcela zdravý zub č. 17, který musel být následně vytržen. Samotná extrakce zubu č. 16 trvala téměř hodinu. Jednalo se o komplikovanou extrakci, při které zub praskl. Žalobkyně byla nucena následující den pro silné bolesti navštívit MUDr. [REDAKCE]. Měla pocit, že jí v lůžku po extrakci zubu č. 16 něco zůstalo, MUDr. [REDAKCE] nic neshledal, ale velké bolesti přetrvávaly, a proto žalobkyně docházela na zubní pohotovost. Dne 22. 7. 2017 MUDr. [REDAKCE] žalobkyni sdělil, že doposud zcela zdravý zub č. 17 je nevratně poškozen a musí být vytržen. Po následném vyjmutí zubu byla na zubu vidět zřetelná rýha po vrtáku, kterým si žalovaná pomáhala při extrakci zubu č. 16. Žalobkyně tak utrpěla velké trauma z toho, že přišla v tak krátké době o dva zuby v ústech, ve kterých zbylo rozlehlé prázdné místo. Žalobkyně proto od žalované odešla a po několika měsících usilovného a náročného shánění nového zubního lékaře žalobkyně přešla k MUDr. [REDAKCE]. Měla silné bolesti a záněty nosních dutin a podle slov ORL lékařky jednoznačně souvisely s kořenem zubu č. 16. Navíc žalobkyně musela několikrát užívat antibiotika. MUDr. [REDAKCE] při vyšetření našel v dásni pozůstatek po extrakci zubu č. 16 v podobě zubního kořene nebo výplně. Žalobkyně tedy musela podstoupit první velmi nepříjemný chirurgický zákrok dne 15. 2. 2018. Byla velmi nedůvěřivá vůči zubním lékařům, snažila se proto hledat zubního lékaře, vůči kterému bude mít plnou důvěru. Navštěvovala nejrůznější kliniky, což bylo velmi časově náročné, až nakonec na základě doporučení vybrala Dentální kliniku MUDr. [REDAKCE] v Praze. Pro pulzující bolest musela žalobkyně u doktora [REDAKCE] podstoupit dne 14. 8. 2018 další chirurgický zákrok vztahující se k zubu č. 16. Čtyři velmi náročné a rizikové zákroky byly jak pro lékaře, tak pro ni náročné a žalobkyni úplně vyřadily z běžného života i na tři týdny po zákroku. Všechny zákroky byly extrémně nepříjemné a frustrující z pocitu strachu, po zákrocích velmi bolestivé a s řadou komplikací, jako jsou otoky a modřiny po celém obličejí. Žalobkyně měla teploty a musela podstupovat další antibiotickou léčbu a četná rentgenová vyšetření a nemohla jako živitelka vydělávat a starat se o děti. Jedním ze zákroků byla obtížná a riziková dvouhodinová augmentace kosti z brady, kdy chirurg vyřízne z brady obdélníkový bloček kosti, který přenese na místo, kam budou zavedeny implantáty. Žalobkyně je přesvědčena, že při poskytování zdravotnické péče ze strany žalované bylo postupováno non lege artis a že jednotlivé prvky odpovědnosti jsou jednoznačně naplněny. Obecná občansko-právní odpovědnost poskytovatele zdravotních služeb za postup non lege artis je objektivní odpovědností a předpokladem použití této odpovědnosti je vznik újmy, porušení právní povinnosti a příčinná souvislost mezi nimi. Žalobkyně má zdravotní komplikace i s přihlédnutím na bolest a potíže před extrakcí zubu č. 16 více, jak tři roky. Od 14. 12. 2020 má namísto zubu č. 16 a 17 implantáty. Žalobkyně kontaktovala Allianz pojišťovnu, a. s., která jí sdělila, že je připravena uhradit jí bolestné za ztrátu zubu ve výši 20 bodů x 275,85 Kč, tj. 5 518 Kč, ztížení společenského uplatnění za ztrátu zubu č. 17 ve výši 27 500 Kč (polovinu z částky 55 000 Kč za ztrátu dvou zubů), celkem tedy 33 018 Kč.

2. Žalobkyně doložila rozhodnutí Čestné rady oblastní stomatologické komory Příbram ze dne 21. 2. 2020, z jehož závěrů vyplývá, že žalovaná porušila povinnost člena České stomatologické komory vykonávat svoje povolání odborně, v souladu s jeho etikou a způsobem stanoveným zákony, konkrétně § 9 odst. 2 písm. a) zákona č. 220/1991 Sb. a § 6a odst. 2 písm. a) organizačního řádu stanov ČSK s tím, že ve své ordinaci dne 11. 7. 2017 nevratně poškodila žalobkyni zub 17 při komplikované extrakci zubu 16 a způsobila tak pacientce újmu ve smyslu ztráty zubu 17, který musel být extrahován dne 22. 7. 2017 na zubní pohotovosti Oblastní nemocnice Příbram.
3. Žalobkyně požaduje jednak bolestné za zub č. 16 ve výši 5 518 Kč, za ztrátu zubu č. 17 ve výši 20 bodů x 275,89 Kč, jakož i za ztrátu zubu č. 16 podle § 2958 občanského zákoníku, vypočtené v souladu s metodikou Nejvyššího soudu.
4. Toto doložila odbornou zprávou MUDr. [REDAKCE] a vyjádřením pojišťovny.
5. Dále požaduje úhradu nákladů za zdravotní péči v celkové výši 70 383 Kč, které doložila doklady za platby u MUDr. [REDAKCE] ze dne 12. 2. 2018, 15. 2. 2018, dále dokladem CARE MEDICO, s. r. o. ze dne 28. 5. 2018 a 28. 5. 2018, dále doklad D32, s. r. o. – Dentální klinika [REDAKCE] – ze dne 17. 7. 2018, 14. 8. 2018 a 20. 8. 2018, dále doklad Dentální centrum Podkovka, s. r. o. ze dne 13. 5. 2019 a 5. 8. 2019, doklady za platby u MUDr. [REDAKCE] ze dne 18. 2. 2020 a 22. 10. 2019, doklady Podkovka – dentální pomůcky, s. r. o. ze dne 22. 10. 2019, doklad za nákup v lékárně Dr. Max ze dne 13. 2. 2020, dále z Dentální centrum Podkovka, s. r. o. z 18. 2. 2020, dále doklad MUDr. [REDAKCE] z 18. 2. 2020, doklad Podkovka – dentální pomůcky, s. r. o. ze dne 8. 2. 2020, doklad z lékárny Dr. Max ze dne 18. 2. 2020, doklad D32, s. r. o. – Dentální klinika [REDAKCE] – 22. 4. 2020, příjmový pokladní doklad č. [REDAKCE] ze dne 15. 7. 2020 a 23. 7. 2020, pokladní doklad za RTG + CT vyšetření č. [REDAKCE] ze dne 15. 7. 2020, doklad za nákup v lékárně Dr. Max ze dne 23. 7. 2020 a 31. 7. 2020, doklad vystavení MUDr. [REDAKCE] dne 3. 8. 2020 č. [REDAKCE], doklad z dentální hygieny č. [REDAKCE] – 30 minut – ze dne 3. 8. 2020, doklad za nákup ústní vody Chlorhexil ze dne 3. 8. 2020, doklad za nákup v lékárně Dr. Max ze dne 9. 8. 2020, faktura č. [REDAKCE] vystavená MUDr. [REDAKCE] dne 23. 11. 2020 a účtenka ze dne 14. 12. 2020.
6. Žalobkyně dále požaduje nemajetkovou újmu podle § 2958 spočívající v dočasných následcích a duševních útrapách v celkové výši 120 000 Kč a dále cestovné a parkovné v celkové výši 19 673 Kč, jedná se o pět cest z Příbrami do Prahy, celkem žádá po žalované částku 215 574 Kč. Pokud jde o zub č. 17, žalovaná učinila nesporným, že její vinou došlo k poškození tohoto zubu, a pokud jde o zub č. 16, tak MUDr. [REDAKCE] v roce 2011 vyplňoval tři kanálky u zubu č. 16 tzv. gutaperčovou hmotou, kdy při extrakci zubu 16, kterou prováděla žalovaná, byla část této hmoty po zákroku v ústní dutině žalobkyně v místě 16ky ponechána, což se později u žalobkyně rozjelo v zánět dutiny ústní. Následně se musela podrobit všem dalším zákrokům a od konce roku 2020 má implantáty zubů č. 16 a 17. Pojišťovna žalobkyni určité úkony hradila, celkem asi 80 000 Kč, a to polovinu ztížení společenského uplatnění 28 000 Kč a bolestné přes 5 000 Kč, vše za zub č. 17, dále dvě cesty k lékaři, vždy pouze jednou polovinou. Pojišťovna žalobkyni sdělila, že za zub č. 17 náklady proplatí a za zub č. 16 necht' se soudí. Pokud jde o částku 120 000 Kč – náhradu nemajetkové újmy, žalobkyně poukazuje na rozhodovací praxi soudů (ztráta zubu přinášející vážnou vizuální vadu, bolest, únavu a nespavost).
7. Žalovaná byla zpočátku ochotna žalobkyni dobrovolně zaplatit určitou částku, při jednání dne 17. 2. 2022 uznává pochybení, pokud jde o zub č. 17, ale nikoli o zub č. 16, maximálně však 110 000 Kč.
8. Žalobkyně toto neakceptovala, neboť nabízená částka zdaleka nepokryje ani náklady, které musela vynaložit.

9. Žalovaná dále uvedla, že pokud jde o zub č. 16, ten byl extrahován na přání žalobkyně, a pokud jde o zub č. 17, je pravděpodobné, že zde zavinění žalované může být, ale žalovaná dodává, že o problémech žalobkyně se dozvěděla až po více než jednom roce, kdy ji žalobkyně přišla požádat o náhradu škody. Původně požadovala 35 000 Kč, potom 50 000 Kč a potom 100 000 Kč.
10. Vedlejší účastník Allianz pojišťovna, a. s. uvedla, že z předložených důkazů nevyplývá, že by při zákroku došlo k pochybení žalované při extrakci zubu 16. Pokud jde o nárok další nemajetkové újmy, vedlejší účastník je toho názoru, že k této újmě dle skutkových tvrzení žalobkyně nedošlo, její popis obtíží spojených se zákrokem je dle názoru vedlejšího účastníka podrázen pod položkou bolestného. Žalobkyni byly vyplaceny nároky, které jí vznikly výlučně s poškozením zubu 17, a to bolestné 5 518 Kč, ztížení společenského uplatnění 27 500 Kč. Vedlejší účastník dále hradil související nárok vždy z jedné poloviny, neboť žalobkyně ještě uplatňovala nároky, které souvisely se zubem 16 i 17, takže vedlejší účastník hradil náklady na příjmovém pokladním dokladu vystaveném MUDr. [redacted] 17 875 Kč za implantát zubu č. 17 a cestovné a parkovné 398 Kč, dále náklady na rentgen a CT + cestovné 1 200 Kč + 373 Kč, ošetření dentální hygienistkou 450 Kč, ústní vodu Chlorhexil ve výši 100 Kč a náklady uvedené na pokladním dokladu MUDr. [redacted] za fixaci kostního bloku, tj. 9 300 Kč, a náklady uvedené na faktuře MUDr. [redacted] za implantát zubu č. 17 ve výši 17 150 Kč. Vedlejší účastník navrhoval zamítnutí žaloby s tím, že žalobkyně dokládala a vyčíslila související náklady, u kterých však neuváděla ani tvrzení, z jakého důvodu se mělo dle jejího stanovisko jednat o náklady, které byly vynaloženy v souvislosti s existencí pochybení žalované, respektive žalobkyně u jednotlivých položek netvrdí a neprokazuje, v souvislosti s jakou komplikací byly vynaloženy, zda v souvislosti se zubem 16 nebo 17. Zcela absenteje tvrzení žalobkyně o tom, proč byly vynaložené náklady účelné.
11. Soud při svém rozhodování vycházel z listinných důkazů, které žalobkyně předložila, týkající se výdajů se zubem č. 16 a 17, dále z lékařských zpráv o ošetření zubu, dále z lékařských zpráv z psychologického vyšetření, z rentgenových snímků, z výpovědí žalobkyně a žalované, z výpovědí svědků MUDr. [redacted] a MUDr. [redacted], jakož i ze zpracovaného znaleckého posudku MUDr. et. MUDr. [redacted], Ph.D. a jeho výpovědi.
12. Žalobkyně před soudem uvedla, že u žalované byla registrována asi 10 let nazpět od roku 2017, předtím chodila k lékařce na [redacted], kdy měla problémy se zubem č. 16, měla tam plombu a na pohotovosti jí MUDr. [redacted] dělal výplně tří kanálků. V roce 2015 – 2016 začaly u MUDr. [redacted] tento zub řešit, problémy se stupňovaly. Ten týden před 11. 7. 2017 se se žalovanou defakto domluvila na tom, že se zub vytrhne, protože ani ona neměla snahu jí ho nějak zachránit. Těsně před 11. 7. tam volala, zda by přecejen nešlo ten zub zachránit a převyplnit všechny tři kanálky, doktorka byla neochotná a prostřednictvím sestry jí byl sdělen další termín návštěvy, a to až za tři měsíce s tím, že jí převyplní jen jeden kanálek. Nevzpomíná si, jestli jí před 11. 7. 2017 dělala rentgeny. Nakonec do telefonu řekla, že 11. 7. přijde na trhání zubu, protože jí zub bolel a nechtěla čekat. Dostavila se do ordinace a paní doktorka jí trhala zub č. 16. Bylo to složité, všemožně zub lovila a pomáhala si i vrtákem, kterým jí poškodila zub č. 17, je tam jasně viditelná rýha. Zákrok trval asi jednu hodinu. Druhý den 12. 7. jí zub bolel, na dveřích doktorky viděla ceduli „DOVOLENÁ“, tak šla k MUDr. [redacted]. U něj byla asi 4x, dělal jí rentgen, ale nic nenašel, přestože napsal její pocity, že údajně kus zubu v ráně. Dále byla asi 7x na pohotovosti, ale tam se jenom podívali a nic nenašli. Až 22. 7. 2017 jí MUDr. [redacted] na pohotovosti dělal rentgen a našel tam ten problém. Řekl jí, že má nevratně poškozený zub č. 17 a že bude muset ten zub jít ven. Nenutil ji k tomu s tím, že jinak se jí ale neuleví. Zub jí vytrhl a ona si ho odnesla. Následně se psychicky zhroutila, bolesti neustávaly, nemohla vůbec žvýkat, snažila se najít nějakého zubaře, kterému by důvěřovala. 15. 2. 2018 byla u MUDr. [redacted], který jí při chirurgické revizi našel zbytek výplně ze zubu 16 (zalomený kořen). Po vyndání zubu 17 jí to stejně bolelo, měla problémy s nosní dutinou, brala každou chvíli antibiotika. MUDr. [redacted] ji dřív nevzal, až v únoru 2018. Potíže přetrvávaly. U MUDr. [redacted] pak byla ještě jednou na revizi. Nelíbilo se jí tam, že třeba čekala hodinu a půl v čekárně, tak hledala jiného zubaře.

S MUDr. [REDAKCE] řešila implantáty, dal jí dokonce cenovou kalkulaci. Následoval ale dlouhý čas hledání zubaře, kterému by důvěřovala. Navštívila MUDr. [REDAKCE] a až nakonec jí vyhovoval MUDr. [REDAKCE] na klinice [REDAKCE], kam chodí doteď. Tam podstoupila tři zubní chirurgie, dále augmentaci kosti a nakonec implantáty, které má od 14. 12. 2020. Téměř tři roky kousala jen na jednu stranu, tak jí teď bolí zub vlevo nahoře a bojí se dalších zákroků. Má dva syny (18 a 12 let), je samoživitelka a v důsledku toho všeho byla ještě ve špatné psychické pohodě, v noci nespala. Pracovala v realitní kanceláři a nebyla schopna práci řádně vykonávat. Přestala i tančit a běhat, čemuž se dřív věnovala, jakož i baletu a gymnastice. Dříve měla hodně pohybu a v důsledku těchto problémů s pohybem ustala a vytvořily se jí ledvinové kameny. V době, kdy se jí to stalo, klukům bylo 15 a 9 let. Určitě na ni viděli tu psychickou nepohodu, někdy si museli i sehnat pizzu, nebo udělat něco k jídlu. Začali se i sami lékařů bát, když ji viděli, v jakém stavu byla. Viděli ji po chirurgiích, kdy byla oteklá, s modřinami, nemohla chodit do práce, brala antibiotika. Po ty čtyři roky se trápila tím, že jí chybí dvě stoličky a co bude dál v tak mladém věku. Vždycky po chirurgických zákrocích nemohla nějakou dobu chodit do práce, takže přicházela o peníze. Pracovala pro realitku jako OSVČ. Náklady měla pořád, platila kancelář, sociální a zdravotní pojištění, ale práci vykonávat nemohla. Do toho platila tučné faktury u zubaře, takže defakto vydělávala jenom na to. S dětmi žila sama, na partnerský život opravdu neměla ani pomyšlení, byla jen zalezlá doma a trápila se. Snažila se být jen dobrou mámou. Komplikace jí dovedly až k psychologovi a nakonec k psychiatrovi, který jí předepsal léky Myrtazapin. Byla u MUDr. [REDAKCE] na několika návštěvách, ale protože po léčích byla ráno ospalá, tak je přestala brát a snaží se na to jít přírodní cestou, snaží se jíst zdravě a hýbat se. Lékař jí prokázal posttraumatickou poruchu a depresi v důsledku tohoto zákroku. Na [REDAKCE] tehdy chodila k MUDr. [REDAKCE], a ta s ní také řešila problém se zubem 16. Tam i u jiných zubních lékařů si všimla, že si nepřevlékají rukavice. Následně jí řekli, že jí MUDr. [REDAKCE] provrtala zub 16 až na nerv, proto se pak musely dělat ty výplně. Té doktorce to nijak nesdělila a odešla od ní tak, jako od žalované. Překvapilo ji, že když jí žalovaná zub 16 trhala, tak neodsávala nic kolem rány, jako to dělají ostatní zubaři, aby tam bylo dobře vidět a nic se do rány nedostávalo. Žalovaná neměla k ruce instrumentárku a neodsávala. MUDr. [REDAKCE] na rentgenu také nic neviděl. Proti MUDr. [REDAKCE] neuplatňovala žádnou škodu, protože jí nic nepoškodil. Na pohotovosti jí také nic nenašli, až MUDr. [REDAKCE], který jí vytrhl 17ku, protože byla poškozená. Dělal jí rentgen zezadu, je to důležité pro zjištění lokace bolesti. Vůči MUDr. [REDAKCE] nic nevznášela, a to proč, když jí defakto zachránil? Vyřešil to, co sedm doktorů před ním nevidělo. Od MUDr. [REDAKCE] odešla, protože zjistila nedostatečnou hygienu, neměnila si rukavice. Od té doby, od roku 2011, má negativní vztah k zubařům. S partnerem se rozešla před tou extrakcí zubu. Rozchod byl sice nepříjemný, ale měla potom jiné starosti, a to starosti se zuby.

13. Žalovaná před soudem uvedla, že žalobkyně byla její pacientkou od roku 2012. Žádné komplikace do 11. 7. 2017 nebyly. 29. 6. 2017 byla u ní na preventivní prohlídce, jejíž součástí byly snímky na přítomnost kazu mezi zuby. Toho dne si stěžovala na zub č. 16 v tom smyslu, že tam něco prosakuje a že ta tekutina zapáchá. Udělala rentgen, na kterém byl patrný malý nedostatek v plnění kanálku. Nabídla jí a probíraly reendononcií, a protože se jedná o časově náročný výkon, tak ji objednala na začátek září (dva a kousek měsíce). Na bolest si ten den nestěžovala. Za 14 dní volala pacientka sestřičce, chtěla objednat a vytrhnout ho. Pozvaly ji tedy na druhý den. Poté, co usedla na křeslo, tak ji znovu poučila o znovuvyplnění kanálků a také o tom, že by se to dalo řešit antibiotiky do té doby, než by se provedla reendononcie v září. Jednalo se skutečně o komplikovanou extrakci, kdy se ulomila korunka. O tom se zmiňovali i dnes slyšení svědci, že plněný zub se dost často štípe. Když zub vyndávala, tak se skutečně štípal po kousíčkách, nebylo to jednoduché. Po zákroku provedla snímek, zda třeba v místě nezůstal kus kořene, a zjistila, že je vše v pořádku. Tak jako u každého pacienta ji poučila, že v případě komplikací se má dostavit do ordinace. V následujících dnech ordinovala, dovolenou neměla a

pacientka se nedostavila. Od té doby ji zhruba rok neviděla. Žalobkyně se ozvala až 15. 10. 2018 po více než jednom roce, kdy jí telefonovala a mluvila o problémech se zubem. Daly si schůzku 17. 10. 2018. Tuto schůzku odvolala. Zavolala až 30. 10. a domluvily se na 31. 10. 2018 v 15:00 hodin. Přinesla jí vytržený zub č. 17, zprávu z pohotovosti, zprávu MUDr. [REDAKCE] a MUDr. [REDAKCE] a žádala to, co zaplatí pojišťovna a 50 000 Kč jako mimosoudní vyrovnání. Z pozdějšího rozhovoru vyplynulo, že se jedná celkově o 100 000 Kč, i když při prvním kontaktu v říjnu po ní žádala 35 000 Kč. Také jí řekla, že na ni podala stížnost na stomatologickou komoru. Sdělila jí, že potřebuje věc probrat s právníkem, kterého zatím nemá, aby jí dala lhůtu zhruba jeden měsíc, protože v ordinaci neměla sestřičku a měla plánovaný chirurgický zákrok. Za týden jí telefonovala a chtěla vědět, jak se rozhodla. Rozhovor trval asi 10 minut. Na křesle měla pacienta, tak hovor ukončily, dohodly se na schůzce. Za chvíli jí volala znovu. Podruhé hovor ukončila, ať se nezlobí, že má pacienta, a že se domluví na té schůzce. Sama oslovila advokáta Mgr. [REDAKCE], který sám zavolal a navrhl schůzku, kterou žalobkyně odmítla s tím, že den předtím podala stížnost na stomatologickou komoru. Žádala, aby ji vyšetřovali v jiné oblasti, než příbramské, což jí bylo zamítnuto. Stížnost byla předána revizní komisi v [REDAKCE], kde působí MUDr. [REDAKCE]. Jedná se o lékaře ze [REDAKCE], kterého neznala. V únoru 2019 v domnění, aby se vše ukončilo ve prospěch žalobkyně, se rozhodla, že jí vyplatí 100 000 Kč. Prostřednictvím Mgr. [REDAKCE] sepsaly dohodu, kterou jí poslala k podepsání, a měsíc se nic nedělo. Pak se dozvěděla přes MUDr. [REDAKCE], že žalobkyně čeká na implantáty, které jí mají zhotovovat v červenci 2019. Smlouvu tedy potom vypověděla a rozhodla se, že věc předá právníkům a nechá to na rozhodnutí Čestné rady oblastní stomatologické komory. Se žalobkyní již v kontaktu nebyla. Při extrakci zubu č. 16 si nebyla vědoma toho, že by poškodila zub č. 17, nebylo nic viditelného ani na rentgenovém snímku. Žalobkyně ji po celou dobu nekontaktovala. Kdyby přišla, tak by jí mohla poslat na stomatologické pracoviště do Prahy, kde mají lepší vybavení, než její ordinace. Jsou to specializovaná pracoviště. Při chirurgické revizi MUDr. [REDAKCE] tento našel zbytek gutaperči, tj. výplně zubního kanálku, který se tam mohl dostat jednak v důsledku přeplnění a mohl se odloučit ještě před extrakcí toho zubu. MUDr. [REDAKCE] popisuje, že tam našel zbytek ponechaného kořene v ráně, ale slyšený MUDr. [REDAKCE] vypověděl, že po chirurgické revizi našel zbytek gutaperči. Ani na CT nic jiného neviděl. Proto se ptal, proč byla ta revize u MUDr. [REDAKCE] prováděna. Poukazuje na zprávu MUDr. [REDAKCE] ze dne 16. 5. 2018, kdy žalobkyně přichází pro mírné potíže charakteru tlaku při změně počasí v oblasti 1-6 a 1-7, bez známek otoku a zánětu v celém prvním kvadrantu. To bylo zhruba 8 měsíců po vytržení zubu č. 6. Žalobkyni nabízela reendononcií, která ale není hrazena ze zdravotního pojištění, a to již při první návštěvě. S tím souhlasila, ale potom chtěla zub vytrhnout. Když viděla zub č. 7, jak je poničený, a to tak, že je prořízlý, tak si uvědomila, že to mohla při extrakci zubu způsobit i ona, proto za to převzala zodpovědnost a chtěla žalobkyni zaplatit 100 000 Kč. Tato situace ji strašně mrzí i z toho důvodu, že se se žalobkyní chtěla vyrovnat a dát jí požadovanou cenu, i když s ní vnitřně nesouhlasila. Za ten zub 17 je připravena i dnes nést odpovědnost, ale chce nést odpovědnost jen za to, co způsobila. Za zub 16 žádnou odpovědnost necítí. Je ráda, že to zaznělo i u kolegů, že extrakce zubu nemusí být vždy jednoduchý zákrok. V případě, že by měl pacient třeba špatně položený zub a měl by se extrahovat, tak se odesílá na specializované pracoviště. Žalobkyni 29. 6. 2017 poučila o možnosti reendononcie a objednala ji. Poučovala ji znovu 11. 7. 2017, kdy přišla s tím, že chce zub vytrhnout. Domnívá se, že ji nepoučila o rizicích spojených s extrakcí zubu, tj. například zánět lůžka, nebo komplikace spočívající v poranění vedlejšího zubu. Ale řekla jí, že v případě komplikací jí má navštívit. Neví, jestli toto konkrétní poučení má zapsané v kartě, někdy to píše, někdy ne, ale vždycky to říká. Na rentgenu zjistila, že jeden kořenový kanálek by chtěl převyplnit, ale nebavila se s žalobkyní o tom, že by převyplnila jen jeden kořenový kanálek, to by se rozhodlo až těsně před výkonem, kdy dělala rozvahu ohledně postupu. O ceně se s ní nebavila. Pokud jde o vytržení zubu, nenabídla žalobkyni nějaké specializované pracoviště. Jednalo se o zub, který podle jejího názoru nebyl nijak zakřivený. Ohledně případné antibiotické léčby zápis do karty neprováděla. Při extrakci zubu 16 došlo k separaci kořene, protože byla

ulomena korunka, tak nemohla vzít zub do kleští, a tak se to separovalo. Zub měl tři kořeny. Jakmile tam znovu zajela, tak se okamžitě uštipnul a štípal se postupně, proto extrakce trvala delší dobu. Žalobkyni automaticky po extrakci neposlala na 3D rentgen, běžně se to nedělá, je to radiologická zátěž CT vyšetření pro pacienta a v [REDAKCE] ho mají dva až tři lékaři. Kdyby za ní pak žalobkyně přišla s nějakým problémem, tak by se možná i tak rozhodla. Takto komplikované extrakce se nestávají každý den, někdy přijdou třeba třikrát za sebou a pak je třeba zase rok klid. Za zub 16 odmítá nést jakoukoli odpovědnost a za zub 17, i když si nebyla vědoma jakéhokoli jeho poškození, tak byla připravena za to odpovědnost nést. Před červnem 2017 si žalobkyně občas stěžovala na citlivost zubu č. 16. V únoru 2018 kontaktovala pojišťovnu Allianz a ona tento případ převzala. V roce 2018 za reendononcií žádný poplatek nevybírala, defakto to dělala zadarmo. Proto žalobkyni neřekla žádnou částku a od pojišťovny to zaplacené nedostávala. Reendononcií praktikovala opravdu výjimečně. Odpovědnost za zub 17 neodmítá a taky neodmítala, jen říkala, že si není vědoma jeho poškození. Nabídla jí 100 000 Kč. MUDr. [REDAKCE] záněty v místě 16 nepopisuje, a jestli se tam poté vyskytly, tak to skutečně hodnotit nemůže. Žalobkyně, když přišla poprvé, tak neudávala bolest v zubu, proto to nebrala jako akutní případ a na reendononcií ji objednala v řádném termínu, protože dřívější termín neměla. Pacienty například s abscesem nebo vysokou bolestivostí musí vzít hned, ale její případ takový nebyl. Při zákrocích se používají jednorázové rukavice, nesterilní, a mění se u každého pacienta. Vrtáky se sterilizují, nejdříve se dávají do dezinfekce. U žalobkyně byl dodržen stejný postup při extrakci zubu č. 16. Když v rámci jednoho pacienta sáhne třeba na počítač nebo na tubus rentgenu, tak si je opláchne a někdy i dezinfikuje. Neví, jestli u žalobkyně proběhla zrovna i dezinfekce.

14. Z výpovědi svědka MUDr. [REDAKCE] bylo zjištěno, že žalobkyně u něj byla na vstupním vyšetření 30. 11. 2017. Seznámil se se zápisy z vyšetření, které mu byly poslány soudem. Stěžovala si na bolesti v místech, kde jí byl vytržen zub č. 6 a 7. Dělal 3D rentgen, kde byl zjištěn kousek zbytku cementu pod zubem č. 6. Udělal tedy chirurgický výkon, kdy kousek toho cementu odstranil. Dále jí dal doporučení a cenovou kalkulaci na celkem dva implantáty s tím, že se ještě musí nějakou dobu vyčkat. Potom za ním přišla na další návštěvu 26. 2. 2018, kdy odstraňoval stehy po chirurgickém zákroku, a potom přišla ještě 16. 5. 2018, kdy si stěžovala opět na bolesti. Byla poučena a objednána na odstranění kazu u jiného zubu. Pokud jde o tvrzení žalobkyně, že měl provádět v roce 2011 výplně tří kanálků u zubu č. 6, tak na to si skutečně již nepamatuje. 3D rentgen u ní prováděl proto, aby se mohly do budoucna naplánovat implantáty, a zjistí se tím také to, zda jsou vůbec implantáty v tom místě možné. Je to důležité pro kalkulaci například v případě, kdy dochází k augmentaci kosti. Na klasickém rentgenu nemusel být vidět ten zbytek cementu, 3D rentgen toto ukáže. Bylo to v místě, kde se lícní kost napojuje na horní čelist. Pokud nejsou komplikace, tak se při extrakci zubu nemusí dělat 3D rentgen. Je možné, že i po řádném vyplnění zubních kořenových kanálků může docházet k určitým problémům. Zub se má sledovat, rentgenovat, minimálně jednou za dva roky. Je možné, že ten zbytek té výplně tam po extrakci zůstal. Může se stát, že při výplni kanálků se může přetlačit cement, nebo to může vzniknout při extrakci toho zubu, kdy tam zůstane zbytek. Vzpomíná si, že žalobkyně potom telefonovala, že na další objednávku už nepřijde, a to z toho důvodu, že mají delší čekací doby. Moc často se to nestává. Po jeho chirurgickém zákroku bylo operační místo čisté, nic na rentgenu neviděl. Zbytek gutaperčové výplně s kousky cementu odstranil tak, jak již uváděl. Žalobkyně potom přišla na vyndání stehů a měla tam menší diskomfort u jednoho stehu a mírnou citlivost na šestce dole. Následnou péči jí s ohledem na to, že u něj ukončila návštěvy, nedoporučil, ale dával jí cenovou nabídku na implantáty. Na základě rentgenu pacientce dělal chirurgickou revizi, a podle něj jí ten problém odstranil.
15. Z výpovědi svědka MUDr. [REDAKCE] bylo zjištěno, že po nahlédnutí do záznamu z ošetření z 22. 7. 2018 si na návštěvu žalobkyně vzpomíná. Sloužil na pohotovosti a žalobkyně přišla s tím, že jí v pravém horním kvadrantu bolí zuby, je tam citlivost na studené a vystřelovalo to až nahoru do hlavy. Udělal malý intraorální snímek, na kterém nic zásadního nezjistil. Provedl

tedy revizi té rány po extrakci zubu, použil pravděpodobně exkochleační lžičku, kde v ráně nezjistil žádný předmět, rána byla čistá, ale viděl ránu v zubu č. 7. Jednalo se o řeznou ránu. Žalobkyni s tím seznámil a řekl jí, že podle jeho názoru je sedmička nevratně poškozena a že právě to je ten zub, který vyvolává bolesti, a že pokud se chce té bolesti zbavit, tak by bylo nutné sedmičku vytrhnout. Sedmičku tedy extrahoval, bylo to bez komplikací. Se žalobkyní pak již v kontaktu nebyl. Pravděpodobně neviděl žádný problém v té ráně po extrakci zubu č. 6, pravděpodobně ani žalobkyni nedoporučil další postup, pokud bylo pro ni vyplnění zubních kanálků provedeno důkladně a dobře, tak druhé převyplnění by tem zub již zřejmě nezachránilo.

16. Z výpovědi svědka, syna žalobkyně, [REDAKCE] bylo zjištěno, že v roce 2017 mu bylo 15 let. Ví, že máma měla problémy se zubem č. 16 a že zubařka, ke které chodila, ji na převyplnění kanálků objednala až za zhruba tři měsíce. Máma se bála sepse, proto se rozhodla pro extrakci zubu. Měla pak dost chirurgií, byla vyřazena z provozu, pokud jde o práci, o domácnost, často měla otoky a modřiny, museli jsme jí shánět obklady, obstarávat vaření, jídlo, apod. Ví, že jí vzali část kosti z brady a přenášeli nahoru. Za poslední tři roky jsou to neustále nějaké problémy. Po chirurgiích třeba dva až tři týdny nepracovala. Je samoživitelka, takže do práce potom chodit musela, protože živí jeho a bráchu. Maminka dřív běhala, ale s ohledem na problémy se zuby musela přestat. Věnovala se tanci, což teď taky nemůže, a to po dobu již tří let. Trápilo ji, že musí žvýkat jen na jednu stranu a měla bolesti zubů. V tak mladém věku přišla o dva zuby. Po chirurgiích měla dva až tři týdny otoky a modřiny. Má teď v důsledku chirurgií povislý koutek a samozřejmě nevypadá dobře, když člověku chybí dva zuby. Od konce loňského roku má implantáty, ale dá se říci, že se s nimi ještě nesžila, nejsou to vlastní zuby. Často nemohla spát, ráno se brzy budila a kvůli chirurgii se stávalo, že jí to krvácelo i na polštář. Máma se dřív zubařů, ani doktorů, nebála, ale teď tomu tak není, málo ke kterému má důvěru. Každý zákrok ji dost stresoval a začala si dávat pozor na výběr lékaře. Máma byla hodně špatná z toho, že přišla o dva zuby, říkala, že se cítí staře, dlouho neměla za ty dva zuby nějakou náhradu. Nemohla moc chodit ven, byla na tom psychicky špatně. Sám na ty zákroky s ní často k lékaři chodil. Ví, že to bylo na dlouho, například přenos kosti, a musela si to potom i odřít domů. Jemu bylo 15, tak nemohl řídit. Je těžké se vžít do toho, co musela během tří let při těch zákrocích prožít. Nejvíce ji trápilo asi to, že se jí paní doktorka ani neomluvila. Nejde jí ani tak o peníze, jako hlavně o ty zuby. Pracuje jako OSVČ a nemohla se věnovat své práci, nemohla žádat ani o žádnou státní podporu. Ví, že navštěvovala pár klinik v Praze, ale přesně to neví. Ví, že jí byl poničen i zub 17 trháním 16ky, pan doktor [REDAKCE], když ho trhal, tak jí ho nechal a zjistil, že je prořízlý. Mělo dojít k určité dohodě mezi matkou a žalovanou, ale nakonec k ní nedošlo. Po každé větší chirurgii měla otoky, modřiny a bolesti. Neví přesně, kolik těch chirurgických zákroků bylo, ale asi dost, když to nedokáže vypočítat. Teď maminka neběhá, ani netančí. Ne, že by teď už nemohla, ale je COVID, takže by ani nemohla. Poslední tři roky, kdy podstupovala zákroky, ji tak bolela pusa, že běhat ani tancovat nemohla. V noci moc nespala. Myslí si, že si matka zdravotní a sociální pojištění platí. Jako OSVČ musela mít naspořeno dopředu. Poslední 3 - 4 roky byla sama.
17. Z výpovědi svědkyně MUDr. [REDAKCE] bylo zjištěno, že tato si na žalobkyni matně vzpomíná, ošetřovala ji asi před 20ti lety a nepamatuje si u ní na nic mimořádného.
18. Ze záznamu MUDr. [REDAKCE] ze dne 12. 7. 2017 bylo zjištěno, že žalovaná se dostavila k lékaři, kde se zjišťuje č. 16 stav po extrakci – údajně má v ráně kus zubu. Ošetření na žádost lékaře, zhotovení OPG snímku, ošetření na žádost lékaře, odečtení OPG snímku, konziliární vyšetření na žádost lékaře, extrakční rána čistá. Dne 14. 7. 2017 konziliární vyšetření na žádost lékaře 26 stav po extrakci, rána kyše, bolí, rentgen negativní nález, zaveden drén a zítra na kontrolu a výměnu drénu. 17. 7. 2017 byl MUDr. [REDAKCE] odstraněn drén chlumský a provedeny výplachy.
19. Z lékařského zápisu MUDr. [REDAKCE] ze dne 22. 7. 2017 bylo zjištěno, že pacientka se dostavila pro vystřelující bolesti do oblasti pravého spánku, teplé a studené bolesti vyvolá,

postextrakční rána 16 vyplněna pravděpodobně Alvogylem. Na 17 řezná rána jdoucí přes interden septum do meziálního kořene zasahuje mez, pravděpodobně vznikla při separaci radixů 16. V lokální anestezii byla provedena prostá extrakce zubu č. 17 z důvodu pulpitis acuta, dále neošetřitelný zub (viz fotodokumentace).

20. Z výpisu z karty pacienta (žalobkyně) u MUDr. [REDAKCE] bylo zjištěno, že dne 30. 11. 2017 pacientka přichází na konzultaci ohledně implantátů do místa 17 a 16. Je po extrakci 16ky. Extrakce komplikovaná se separací kořenů, po extrakci potíže připisované extrakci, později u MUDr. [REDAKCE] nalezeno iatrogenní poškození MB kořene s propagací do furkace. Pacientka přinesla s sebou extrahovaný zub 17 (zde nářez patrný). Byla předána kalkulace implantátů do místa 17 a 16. **Dne 15. 2. 2018 pacientka udává obtíže s opakovanými infekcemi, stále bolest po extrakci zubu 16 a 17. Byl odstraněn zbytek gutaperče a cementu, bez zjevné hnisavé exudace.** Pacientce bylo doporučeno vyčkat 6 týdnů do zhojení a implantát možná za 12 týdnů po zákroku, stehy ex. 26. 2. 2018 byla na kontrole, bylo provedeno stehy ex, objektivně menší poškození sliznice v místě jednoho konce stehu, bez známek zánětu. Dne 16. 5. 2018 přichází pro mírné potíže charakteru tlaku při změně počasí v oblasti 17 – 16, jinak bez známek otoku, zánětu v celém prvním kvadrantu, bez hmatné rezistence a provokace bolesti. Dále menší kaz na rozhraní skloviny a dentinu na 46M. Pacientka objednána a poučena. Dne 23. 5. 2018 pacientka volala MUDr. [REDAKCE], že ruší objednávku, dále nechce pro nespokojenost s ošetřením v jeho praxi s ohledem na objednací termíny.
21. Z rozhodnutí České stomatologické komory ze dne 21. 2. 2020 bylo zjištěno, že MUDr. [REDAKCE] ve své ordinaci dne 11. 7. 2017 nevratně poškodila pacientce [REDAKCE] zub 17 při komplikované extrakci zubu 16 a způsobila tak pacientce újmu ve smyslu ztráty zubu 17, který musel být extrahován dne 22. 7. 2017 na zubní pohotovosti Oblastní nemocnice Příbram. MUDr. [REDAKCE] připouští a je si vědoma, že při komplikované extrakci se separací kořenů zubu č. 16 mohla neúmyslně a nevědomky poškodit zub č. 17 a vzhledem k tomu, že paní [REDAKCE] již MUDr. [REDAKCE] dále nevyhledala, nemohla MUDr. [REDAKCE] na uvedenou situaci následně reagovat. Obviněná MUDr. [REDAKCE] si je vědoma svého pochybení a nabídla paní [REDAKCE] kompenzaci. Dle šetření provedeného revizní komisí OSK [REDAKCE] k narovnání nedošlo, neboť stěžovatelka dohodu na poslední chvíli odmítla a narovnání nepodepsala. Čestná rada OSK [REDAKCE] při svém projednání konstatovala, že MUDr. [REDAKCE] porušila povinnost člena komory vykonávat své povolání odborně, v souladu s jeho etikou a způsobem stanoveným zákony v § 9 odst. 2 písm. a) zákona č. 220/1991 Sb. Vzhledem k tomu, že paní [REDAKCE] nebyla ochotna na dohodu přistoupit a zároveň paní MUDr. [REDAKCE] svého pochybení velice lituje, rozhodla Čestná rada OSK [REDAKCE] upustit od uložení disciplinárního opatření.
22. Z dohody o revizi poextrakční rány na Dentální klinice [REDAKCE] bylo zjištěno, že **žalované byla provedena revize poextrakční rány po zubu 16 pro pravděpodobně ponechaný kořen způsobující obtíže.** Bylo znecitlivěno místo zákroku, obklopen slizniční lalok a obnažena kost, provedena revize rány a **vybavení ponechaného kořene**, uzavření rány pomocí nevstřebatelných stehů, doporučeno okolí rány zevně přerušovaně chladit v den zákroku i následující den s tím, že sliznice v místě zákroku nesmí být v období dvou týdnů zatěžována například kousáním tuhé stravy. Zákrok byl proveden 14. 8. 2018.
23. Dne 10. 7. 2019 žalobkyně uplatnila u Allianz pojišťovny nárok na náhradu újmy, kde žalobkyně popisuje extrakci zubu 16 dne 11. 7. 2017 a následná ošetření u MUDr. [REDAKCE], MUDr. [REDAKCE] a MUDr. [REDAKCE] v [REDAKCE], kde podstoupila 14. 8. 2018 další velmi náročný chirurgický zákrok vztahující se k zubu 16. Po prodělaném traumatu žalobkyně začala trpět strachem ze všech lékařů, nakonec vyhledala nového stomatologa MUDr. [REDAKCE], který klientce udělal novou kalkulaci a sdělil, že implantáty není pro nedostatek kosti, kam umístit, takže se bude přenášet z jiného místa, proti ji čeká další zákrok, při kterém se přenese dostatek kosti, a

pokud to proběhne v pořádku, tak za dalších 4 - 6 měsíců se budou aplikovat implantáty. **Všichni stomatologové, kteří viděli zub 17, se shodli na tom, že se jednoznačně jedná o rýhu po vrtáku.** Žalobkyně tehdy požadovala odškodnění ve výši 590 000 Kč, žádala bolestné za ztrátu dvou zubů 16 a 17. Dle metodiky Nejvyššího soudu celkem 40 bodů, hodnota bodu v roce 2017 celkem 11 036 Kč, dále platby za zdravotní péči dle dokladů 19 807 Kč a veškeré předpokládané náklady, které bude třeba vynaložit v souvislosti se zavedením implantátů včetně augmentace (přenosu kosti) a následnými dvěma implantacemi 110 000 Kč, dále ztížení společenského uplatnění 55 000 Kč a další majetkovou a nemajetkovou újmu, duševní strádání, nemožnost vydělávat jako samoživitelka, opakované cestování z [redacted] do [redacted] a [redacted]. Celkem za další majetkovou a nemajetkovou újmu požadovala 395 000 Kč, dohromady 590 000 Kč.

24. Soud dále provedl důkazy o zaplacení částek v souvislosti se stomatologickými problémy žalobkyně. Jedná se o doklady:

- Doklad Estea Dental Practice Příbram - MUDr. [redacted] ze dne 12. 2. 2018
- Doklad Estea Dental Practice Příbram - MUDr. [redacted] ze dne 15. 2. 2018
- Doklad CARE MEDICO s.r.o. (MDDr. [redacted]) 28. 5. 2018
- Doklad CARE MEDICO s.r.o. - ošetření 28. 5. 2018
- Doklad D32 s.r.o., Dentální klinika [redacted], 17. 7. 2018
- Doklad D32 s.r.o., Dentální klinika [redacted], 14. 8. 2018
- Doklad D32 s.r.o., Dentální klinika [redacted], 20. 8. 2018
- Doklad Dentální centrum Podkovka s.r.o 13. 5. 2019
- Doklad Dentální centrum Podkovka s.r.o 5. 8. 2019
- Doklad MUDr. [redacted] 18. 2. 2020
- Doklad MUDr. [redacted] 22. 10. 2019
- Doklad Podkovka - dentální pomůcky s.r.o. 22. 10. 2019
- Doklad Dr. Max – 13. 2. 2020
- Doklad Dentální centrum Podkovka s.r.o 18. 2. 2020
- Doklad MUDr. [redacted] 18. 2. 2020
- Doklad Podkovka - dentální pomůcky s.r.o. 18. 2. 2020
- Doklad Dr. Max – 18. 2. 2020
- Doklad D32 s.r.o., Dentální klinika [redacted] 22. 4. 2020
- Příjmový pokladní doklad č. [redacted] ze dne 15. 7. 2020 a 23. 7. 2020
- RTG + CT vyšetření pokladní doklad č. [redacted] ze dne 15. 7. 2020
- Dr.Max Lékařna ze dne 23. 7. 2020 a 31. 7. 2020
- Doklad vystavený MUDr. [redacted] dne 3. 8. 2020 č. [redacted] (faktura č. [redacted])
- Doklad č. [redacted] dent. hygiena / 30 min ze dne 3. 8. 2020
- Ústní voda Chlorhexil doklad ze dne 3. 8. 2020
- Dr.Max Lékařna ze dne 9. 8. 2020
- Faktura č. [redacted] vystavená MUDr. [redacted] dne 23. 11. 2020
- Účtenka ze dne 14. 12. 2020

Po součtu veškerých plateb se soud dostává shodně se specifikací žalobkyně na částku 70 383 Kč.

25. Z dokladů za parkování č. [redacted], [redacted] a [redacted] + cestovné 5x [redacted] – [redacted] žalobkyně vynaložila částku v součtu 19 673 Kč. Doložila i technický průkaz vozidla. Žalobkyně prokázala návštěvy v období od 17. 7. 2018 do 9. 1. 2019.

26. Z lékařských záznamů od 13. 5. 2019 do 14. 12. 2020 žalobkyně prokázala návštěvy a výkony na klinice u MUDr. [redacted] a Dentální klinice [redacted] a požaduje vynaložené náklady na cestovné za účelem těchto lékařských zákroků, prohlídek, a to:

1x [redacted] - [redacted], 5x [redacted], 6x cesta z bydliště žalobkyně do [redacted] (ORL), 13x bydliště žalobkyně - [redacted], a 10x bydliště žalobkyně - [redacted]

27. Žalobkyně doložila tyto cesty lékařskými zprávami s daty odpovídajícími požadavkům náhrad jízdného.
28. Ze zprávy klinické psychologie Nemocnice [redacted] ze dne 16. 9. 2020 bylo zjištěno, že žalobkyně se necítí v důsledku původního stomatologického zákroku – zubní extrakce, kdy se rozvinuly další obtíže, které trvají 3,5 roku, komfortně. Dodnes má strach ze zubařů a z lékařů obecně, bojí se o syny. Se žalobkyní byl proveden rozhovor a pozorování se závěrem, že pacientka testově i klinicky naplňuje diagnózu [redacted] – [redacted] a [redacted] – [redacted], současná fáze mírná. Aktuálně jsou v popředí symptomy stresu a intrapsychické tenze. Depresivní příznaky jako dopad dlouhodobé vnější zátěže a vyčerpání. Testování reality se klinicky i testově projevuje bez narušení. Z lékařské zprávy ze dne 26. 1. 2021 Nemocnice [redacted] bylo zjištěno, že pacientka nadále pocítuje psychické i tělesné dopady v důsledku dlouhodobého stresu a psychického vyčerpání se somatickými projevy, návaly úzkosti. Psychické obtíže pocítuje po neúspěšných zubních zákrocích zubů č. 16 a 17. Znovu hovoří o vytvoření ledvinových kamenů v období výrazného stresu, které ji trápí dodnes. Občas pocity, že se dusí a tlak na krku. Cítí oporu ve svých synech, se kterými má velmi pěkný vztah. Dlouhodobě byla vedena podpůrná terapie na základě psychologického vyšetření dne 11. 9. 2020, a to v termínech 16. 9. 2020, 24. 9. 2020, 9. 10. 2020, 22. 10. 2020, 10. 10. 2020, 26. 11. 2020, 30. 12. 2020, 14. 1. 2021, včetně dnešního dne, tj. 26. 1. 2021, kontrola 10. 2. 2021.
29. Z posudku bolestného a ztížení společenského uplatnění, který vypracoval MUDr. [redacted] [redacted] v [redacted] dne 4. 3. 2021 bylo zjištěno, že za ztrátu zubu 17 vyčísluje bolestné celkem 16,5 bodu, pokud jde o ztížení společenského uplatnění – ztráta jednoho zubu 40 bodů, ztráta zubu 20 bodů + 10% navýšení, celkem 22 bodů, kdy hodnota jednoho bodu činila v roce 2016 270,06 Kč.
30. Soud dále provedl k důkazu zprávu MUDr. [redacted] [redacted] (ORL), kdy žalobkyně její ordinaci navštívila 12. 1. 2018, 13. 2. 2018, 10. 8. 2018, 4. 8. 2019, 22. 11. 2019 a 31. 7. 2020, když si žalobkyně stěžovala na pocit zahlenění, huhňavost, jakousi resistenci v krku vpravo a na čípku a jakési fialové žíly. Byla odeslána na vyšetření ke zjištění akutního nebo chronického stavu po dentálním ošetření. Fibromky v dutině ústní sledovat. Diagnóza: chronický zánět čelistní dutiny, hyperplazie sliznice. Dále bylo zjištěno, že v terénu po chirurgických zákrocích je možná tvorba jizevnaté tkáně v dutině, aniž by měla vadit následným výkonům. Pacientka pozorovala škubavé bolesti v pravé tváři. Plánován chirurgický výkon: implantát horní čelisti a náhrada chybějící kosti po extrakci zubu. Dne 22. 11. 2019 byla zjištěna cysta nad chybějícím zubem č. 16, jinak svědivost v nosních dutinách, pocit sekrece z nosu, nejvíce v noci. Diagnóza: chronický zánět čelistní dutiny.
31. Z výpisu karty pacientky (žalobkyně) u žalované MUDr. [redacted] bylo zjištěno, že 19. 12. 2016 se dostavila na preventivní prohlídku, byl proveden 2x intraorální rentgen. 29. 6. 2017 se dostavila na ošetření, 4x rentgen intraorální. Pacientka udávala stále problémy se zubem č. 16. 2x rentgen, nedoplněný kořenový kanálek, domluva na reendodoncii. 11. 7. 2017 provedeno vyšetření na žádost pacientky, udává bolest a prosakování. Byla provedena extrakce zubu č. 16, jedná se o komplikovanou extrakci, rentgen, infiltračně 2 ml supracain.
32. S ohledem na to, že v daném případě se jedná o složitý medicínský spor, soud zadal vypracování znaleckého posudku znalci MUDr. et. MUDr. [redacted] [redacted], Ph.D.
33. Znalecký posudek byl zadán 21. 9. 2021 a soudy byl posudek předložen 19. 1. 2022. MUDr. [redacted] znalecký posudek vyhotovil na základě vlastního vyšetření žalobkyně ze dne 20. 12. 2021, kdy žalobkyně udává již dlouhodobé potíže se zubem č. 16 včetně pocitu zápachu a popisuje veškeré zákroky, které musela absolvovat, včetně návštěvy MUDr. [redacted] na pohotovosti, který zjistil zánět zubu 17 a při vyšetření zjistil, že zub je nevratně poškozen zřetelnou rýhou po

chirurgickém vrtáku při odstraňování zubu 16 žalovanou. Zub 17 byl vytažen. Asi po třech měsících navštívila MUDr. [REDAKCE], který prováděl revize místa extrakce zubu, poté se přesunula do praxe stomatologa MUDr. [REDAKCE], kde byla provedena druhá chirurgická revize a podruhé nasazena antibiotika. Potíže se u žalobkyně nezklidnily. Navštívila specialistu ORL pro možnost zánětu v čelistní dutině. V této době brala opakovaně antibiotika a navíc začala mít úzkosti a deprese. Na psychiatrii byl nasazen Myrtazapin (antidepresivum) a další léky na úzkost. Medikaci měla více, než jeden rok. Nakonec navštívila stomatologa MUDr. [REDAKCE], který oblast defektní kosti augmentoval a poté implantoval a fixtury osadil 14. 12. 2020 můstkem. Znalec objektivním vyšetřením zjistil, že v pozici chybějících zubů 17 - 16 je přítomna keramická dvoukorunka, vše stabilní, okolní sliznice klidná, kapsy kolem implantátů do 4 mm. Dokusuje na zuby v protilehlé čelisti bez předčasného kontaktu, volné pohyby dolní čelisti ve všech směrech. Palpačně nebolestivé při vyšetření v ústech i zevně včetně operované oblasti. Znalec v posudku vyjmenovává výpis ze zdravotnické dokumentace jednak u MUDr. [REDAKCE], poté u MUDr. [REDAKCE], MUDr. [REDAKCE], MUDr. [REDAKCE], MUDr. [REDAKCE], dále Dentální kliniky [REDAKCE], Mgr. [REDAKCE] – klinická psychologice, MUDr. [REDAKCE] – psychiatrická ambulance. Dále znalec vycházel z posudku bolesného a ztížení společenského uplatnění MUDr. [REDAKCE] (15 bodů za ztrátu zubů v zadní části chrupu, navýšení o 10%, tj. celkem 16,5 bodu, a ztížení společenského uplatnění – ztráta jednoho zubu 40 bodů).

34. Znalec v posudku zodpověděl řadu otázek, na které odpověděl takto:

Zub č. 16 byl údajně dlouhodobě problematický a žalobkyně měla nepříjemné subjektivní potíže. Byl zaplněn po zásahu předcházejícího zubaře při opravě kazu. Zub tak nebyl plnohodnotným a řešením bylo provést opětovně zaplnění nedokonale ošetřených kořenových kanálků, anebo zub vytáhnout a nahradit implantátem. Pokud jde o dlouhotrvající potíže žalobkyně po extrakci zubu č. 16, je velmi nepravděpodobné, že by potíže byly způsobeny zbytkem kořenové výplně ponechané v kosti, o kterém se při hodnocení CBCT spekulovalo. Navíc po první a druhé revizi ke zklidnění nedošlo a obtíže pacientky se vytrácely velmi pomalu. Důvodem patrně bylo dlouhodobé dráždění a infekce v okolí nekvalitně zaplněných kanálků neživého zubu, popřípadě iatrogenní poranění způsobené obtížností vytáhnout neživý a tudíž křehký zub s kořeny. Po prohlédnutí vytaženého zubu č. 17, který má žalobkyně u sebe, je v místě odstupu kořenů z korunky patrný zářez provedený rotačním nástrojem zasahující až do dřeňové dutiny. Takové poškození zubu není konzervativně ošetřitelné a navíc otevřená a infikovaná dřeňová dutina vede k intenzivní bolesti. Malý rentgenový snímek poskytuje velmi detailní dvourozměrné zobrazení v rozsahu dvou až tří zubů. Gutaperča je spolehlivě rentgenkontrastní materiál a je tak na rentgenu velmi dobře viditelná. Pokud je její část velmi malá (pod 0,5 mm) anebo tenká, může se však přehlédnout v kostní struktuře. Oblast špiček kořenů také někdy bývá mimo rentgenové pole zobrazení. Horní čelist je kvalitou méně denzní oproti dolní čelisti, proto je zde dosažení tzv. primární stability implantátu obtížnější a plošný kontakt povrchu implantátu s kostí relativně menší než v čelisti dolní. Úspěšnost implantátů je však v horní čelisti jen nepatrně horší než v dolní. Zub č. 17 byl s největší pravděpodobností poškozen rotačním stomatologickým nástrojem v místě, které nelze v ústech ošetřit, a proto musel být zub vytažen. Většina zánětlivých potíží v oblasti čelistních dutin je způsobena bakteriální infekcí vycházející z postranních zubů horní čelisti. Gutaperča oddělená či jinak ponechaná v kostní tkáni může, ale nemusí činit potíže. Problémy závisí na přítomnosti infekce a odolnosti pacienta. Gutaperča se používá jako středová výplň kořenového kanálku. Pokud se dostane mimo kanálek, může a nemusí iritovat kost jako cizí těleso. V lékařském záznamu není žalovanou přesně uvedeno, jak byla provedena extrakce zubu č. 16, jen to, že byla komplikovaná. Tím se povětšinou myslí, že bylo nutné při extrakci odklopit mukoperiostální lalok a kořeny vyjmout odděleně pod přímou kontrolou zraku. Rána se poté zašívá. Rozhodnutí stomatologa, zda zub s nekvalitně zaplněnými kořenovými kanálky nechat tzv. přeléčit, tedy opětovně vyčistit, dezinfikovat a zaplnit nebo zub vyjmout a popřípadě nahradit můstkem či implantátem, záleží na mnoha faktorech. Zásadní rozhodnutí po řádném

poučení lékařem provede však pacient. Je ale zapotřebí mít pro takové ošetření dostatečné přístrojové vybavení. Pacient by měl být poučen o popisu vlastní léčebné procedury, odhadnout celkovou dobu trvání ošetření, přibližný počet návštěv, možnost případných komplikací, cenu a pravděpodobnost úspěchu tohoto ošetření. U extrakce by pak poučení mělo obsahovat výčet možných komplikací během výkonu a po něm, zmínit alternativy vyjmutí zubu a popsat jejich výhody a nevýhody. Neživý zub je často extrahován po částech, a proto se musí zbylé části kořene, uvolněné kousky kosti, ale i ponechaná cizí tělesa jako je i gutaperča vybavovat z rány postupně. Během výkonu rána krvácí a přehlednost nebývá dostatečná. Je zapotřebí určité pečlivosti, zkušenosti a asistence. Pro vyloučení přítomnosti ponechaných tzv. rentgenpozitivních částí je nutné před uzavřením rány provést rentgenové zobrazení. Někdy se ale nepodaří zastihnout na rentgenovém senzoru požadovanou oblast zájmu. Zaplnění kanálků zubu vyžaduje stomatologické vzdělání, které se dostává každému při pregraduálním studiu. Technické vybavení pro tuto činnost by mělo být v každé ordinaci praktického zubního lékaře. To samé platí pro vytažení (extrakci) zubu jako je zde uvedený zub č. 16. Pokud dojde k šíření zánětu, měl by zubař zhodnotit danou situaci a svoje schopnosti a požádat konziliární vyšetření a léčbu ambulantního nebo nemocničního specialistu. Pokud je zub v takovém stavu, že je možné provést přeléčení kořenových kanálků, je toto pacientu doporučeno. Čím je obtížnější anatomie kořenového systému již jedenkrát nekvalitně zaplněného zubu, tím je méně pravděpodobné, že by praktický zubní lékař bez dostatečného přístrojového vybavení byl schopen takový zub, jako je uvedený první horní molár, úspěšně tzv. přeléčit. Žalobkyně si uvědomovala stav zubu č. 16 a nutnost tzv. přeléčení. Potíže ale nebyly dlouhou dobu natolik urgentní, aby se pro takové léčení rozhodla. Poté patrně v časové tísní preferovala rychlé ošetření, které by ji zbavilo obtíží bez čekání na termín. Prvotní zaplnění kořenových kanálků spadá do kompetence tzv. praktického zubního lékaře a tzv. přeléčení již jednou a nekvalitně zaplněných kanálků zubu však vyžaduje jak speciální instrumentarium, tak zkušenost s touto technikou. Prvotní zaplnění kanálků trvá 1 - 3 hodiny, opakované pročištění již jednou zaplněných kanálků vyžaduje i opakované návštěvy a ošetření trvá podle náročnosti 1 - 5 hodin. Podle znalce je bolestné za zub č. 17 hodnoceno jako ztráta zubu v zadní části chrupu 15 bodů, navýšenou o 10%, celkem tedy 16,5 bodu, a podle § 2958 OZ nevznikla žalobkyni poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti, proto není schopen vyčíslit škůdci ztížení společenského uplatnění. Vytažení zubu č. 16 bylo lékařsky indikované, byť s prolongovaným hojením a následnou chronickou bolestí nenáleží ocenění bolestného. Nedomnívá se, že komplikace vzniklé po vytažení zubu č. 16, i když spojené se stresem, mohly vést ke vzniku ledvinových kamenů. Na psychiku člověka obecně negativně působí nelepšící se zdravotní stav, protahované problémy spojené s diskomfortem či bolestí, opakované návštěvy lékařů, které nevedou k razantnímu zlepšení a časově náročné hledání toho správného léku. Velká kumulace rentgenového záření může stochasticky vést ke zdravotním potížím a dlouhodobá léčba antibiotiky může vést k bakteriální dysbalanci, alergizaci a k rezistenci na podávaná antibiotika. Dne 15. 2. 2018 při specializovaném 3D CBCT vyšetření u MUDr. [redacted] se na snímku s velkou pravděpodobností jednalo pouze o zasycení kosti. Porovnával nález na tomto CBCT s 3D rentgenem provedeným po více, jak roce (13. 5. 2019) MUDr. [redacted] (před kostní augmentací) velikost a umístění stínu, i přes dvě chirurgické revize byly ve stejném místě a stejného rozsahu. Zanesení cizího tělesa mimo kořenový kanálek (např. gutaperčová hmota) je komplikací, ke které může dojít během vyplňování kořenových kanálků. Neinfikovaná malá část gutaperči nemusí dělat žádné obtíže řadu let. Poté se může infikovat nebo resorpcí kosti se může dostat do kontaktu se sliznicí čelistní dutiny a může činit potíže. Znalec své poznatky shrnul tak, že žalobkyně pro dlouhodobé obtíže souhlasila s vytažením zubu č. 16 a žalovaná tento zub vytáhla komplikovaně a při tom iatrogeně poškodila sousední zub č. 17 takovou měrou, že musel být vytažen. Žalobkyně si však vytažením zubu č. 16 nezbavila zcela obtíží, proto navštívila řadu zubařů a lékařů různých specializací. 2x po sobě podstoupila chirurgickou revizi v oblasti původního uložení zubu č. 16 bez výraznějšího efektu. Měla psychické potíže a byla léčena dlouhodobě antidepresivy. Nakonec absolvovala chirurgickou náhradu chybějící kosti a zavedení

dvou implantátů do pozice č. 17 a 16, se kterou je spokojena. V době vyšetření dne 20. 12. 2021 si žalobkyně stěžovala na občasný tlak v oblasti chybějícího zubu 16 o řídké frekvenci a nízké intenzitě. Léky v tu dobu nebrala a psychické potíže již nezmiňovala.

35. Žalobkyně se závěry znaleckého posudku nesouhlasila. Domnívá se, že pokud jde o zub č. 16, tak tento nebyl odstraněn lege artis. Žalovaná tam zanechala kousek zubu, jakož i kus gutaperči, což je potvrzeno snímky MUDr. [REDAKCE]. Navíc žalovaná tak, jak již žalobkyně uváděla, ji defakto přinutila k vytržení zubu č. 16 tím, že jí dala tříměsíční termín.
36. Žalobkyně navrhovala výslech znalce s tím, že se domnívala, že znalec řádně neprostudoval spisový materiál soudu a ani lékařské zprávy žalobkyně, neboť závěry jeho posudku jsou strohé a je tam spousta nepřesností. Jeho odpovědi si navzájem odporují.
37. Žalobkyně na rozdíl od závěrů znaleckého posudku argumentuje **lékařskou zprávou od MUDr. [REDAKCE] [REDAKCE], ve které je uvedeno, že dle CBCT vyšetření 13. 5. 2019 je patrná cysta se zbytky kořene ve zhruba lokalizaci bývalých kořenů zubu č. 16. Cysta je v těsné blízkosti čelistní dutiny.**
38. Podle žalobkyně tato lékařská zpráva vyvrací možná tvrzení, že by po vytržení zubu 16 nebylo v jeho místě žalovanou ponecháno reziduum (části) vyplňovaného kořene gutaperčovou hmotou zubu č. 16. V důsledku neprovedení řádné extrakce zubu č. 16 žalovanou v místě vytržení zubu č. 16 vznikla žalobkyni dokonce cysta, a to v blízkosti čelistní dutiny. Žalobkyně podstoupila čtyři rozsáhlé chirurgické zákroky a nikoli dva, jak uvádí znalec. Doktorku [REDAKCE], psychiatricku, žalobkyně nikdy nenavštívila a nezná ji. Zub č. 16 nebyl dlouhodobě, ale pouze nějakou dobu před sporným zákrokem problematický s nepříjemnými i objektivními pocity, jakým byl výrazný zápach z úst, bolest, pocitově prosakování zubu a reakce na změny počasí. Zub č. 16 sloužil žalobkyni zhruba 10 let a bez jakýchkoli potíží. Není tedy zřejmé, jak znalec došel k závěru, že zub č. 16 před sporným zákrokem byl nedokonale vyplněn. K této domněnce neexistují relevantní a soudu předložené důkazy. Z posudku dále nevyplývá, z jakých podkladů znalec přijímá závěry o absenci kořenové výplně a cysty. Po druhé chirurgické revizi došlo u žalobkyně k rapidnímu zklidnění, potíže však nevymizely zcela.
39. Žalobkyně dále ještě ke znaleckému posudku uvedla, že extrakce zubu č. 16 nebyla provedena žalovanou lege artis. Nezvádla vyjmout celý zub a poškodila při zákroku zcela zdravou vedlejší stoličku. Ránu u extrahovaného zubu žalované nikdo neodsával, o odklopení a sešívání vůbec nešlo, šlo pouze o obyčejnou zubní extrakci. Nelze říci, že zákrok byl proveden lege artis kvůli nedostatečnému popisu, za což ovšem žalobkyně nemůže. Pokud jde o poučení, žalobkyni byl nabídnut vzdálený termín zákroku (převyplnění kanálku). Žalovaná navíc neměla k extrakci zubu č. 16 dostatečné přístrojové vybavení a opakované převyplnění zubu č. 16 sama žalovaná žalobkyni nenabídla. Před extrakcí se žalobkyni žádné poučení ze strany žalované nedostalo. Úlomky zubu č. 16 nebyly vyjmuty celé a způsobovaly tak další potíže (viz lékařské zprávy lékařů se specializací ORL, dále MUDr. [REDAKCE], MUDr. [REDAKCE], MUDr. [REDAKCE]). Potíže trvaly dlouhé čtyři roky, než mohlo vůbec dojít k samotné implantaci. Žalobkyně sama o záchranu zubu č. 16 usilovala, ale pro neochotu žalované a pro narůstající potíže a dlouhý termín revize až za 3 měsíce, se žalobkyně rozhodla pro extrakci a vnímala ji jako donucení, ale doufala v okamžitou úlevu, nikoli ve start nových a daleko horších dlouhotrvajících potíží včetně traumatu. Znalec nemůže posoudit chybné vyplnění kanálků zubu č. 16, když výplň kanálků zubu č. 16 neviděl.
40. Znalec při své výpovědi dne 5. 6. 2022 obhajoval znalecký posudek a trval na závěrech jeho písemného vyhotovení. Shrnul celý případ tak, že žalobkyně podstoupila první chirurgický výkon, potom následně dvě revize a potom rekonstrukční výkon, kdy byly nasazovány implantáty. Měl k dispozici 3D rentgen od MUDr. [REDAKCE], který ránu vyčistil, ale nepopisoval přímo, že by tam bylo cizí těleso. Pokud jde o zprávu MUDr. [REDAKCE], tak osobně porovnával rentgenové nálezy založené ve spise a neviděl nic, co by vypadalo jako zbytky kořene zubu či cysta. Každý

rentgenový nález je vlastně jakousi stínohrou. Pokud jde o lékařskou zprávu MUDr. [REDAKCE], ze dne 11. 4. 2022, nepříjde mu to jako lékařská zpráva, ale jako pouze věta. Když se několikrát intervenuje v určité oblasti, tak následné snímky mohou vypadat jako cysta. Ta struktura kosti je řidší a může to vypadat jako cysta. **Kdyby sám osobně prováděl revizi toho místa, tak by mohl závěry učinit přesnější. Proto MUDr. [REDAKCE] a MUDr. [REDAKCE] učinili závěry, jaké učinili, a to na základě revizí inkriminované části.** Pokud se vytahuje zub po částech, tak je to složité a nikdy si nemůže být lékař stoprocentně jistý, zda tam třeba něco málo nezůstalo. Záleží na zkušenostech lékaře a na asistenci, neboť rána krvácí a místo není tak přehledné. **Při zákroku by se mělo odsávat a po ukončení zákroku by měla být rána natolik přehledná, aby se dalo říci, že tam nic nezůstalo.** V dokumentaci o vlastní extrakci zubu není popisováno podrobně, co se při tom výkonu dělalo, je napsáno jen, že extrakce byla komplikovaná, což v zubařině znamená, že se zub vytahoval po částech a měla by se provést revize. **Z dokumentace nevyplývá, že by k revizi žalovaná přistoupila. Rovněž nezaznamenal žádné poučení od lékaře. Po opětovném nahlédnutí uvádí, že zub č. 17 byl poškozen díky provedení extrakce zubu č. 16.** Žalobkyně vyhledala MUDr. [REDAKCE] až po třech měsících, po celou tu dobu měla bolesti po vytržení zubu č. 16, takže se domnívá, že tam žádný akutní zánět nemohla mít. MUDr. [REDAKCE] provedl revizi, obtíže přetrvávaly, ale nezhoršovaly se. Myslí si, že proces hojení po extrakci zubu 16 byl narušen následně, například vkládáním dezinfekčních vložek MUDr. [REDAKCE], dále revizí MUDr. [REDAKCE], vytažením zubu 17 apod. Proto obtíže žalobkyně nemizely. Pokud jde o zprávu MUDr. [REDAKCE] z ORL ohledně chronického zánětu čelistní dutiny, tak ona to tam nepopisuje až tak detailně, ale vyplývá z ní, že k zánětu mohlo dojít už tím infekčním zubem č. 16 před jeho extrakcí a následnými chirurgickými revizemi. **Žádné z postupů žalované nehodnotí jako non lege artis. Poškození vedlejšího zubu č. 17 by zařadil mezi možná rizika při komplikovaných extrakcích zubů. V informovaném souhlasu pacienta ale mělo být uvedeno, že v případě komplikované extrakce může být poškozen i vedlejší zub, to by mělo být dáno na vědomí pacientovi před samotným výkonem. Poškození zubu č. 17 tak nekvalifikuje jako non lege artis, ale jako chybu, která je možná při komplikované extrakci. Každá komplikovaná extrakce může mít vedlejší účinky. Chybí tam v každém případě informovaný souhlas pacienta, právě s možností této komplikace.** Přípouští, že každá dlouhotrvající bolest může vést k určitým psychickým problémům s nutností navštěvovat psychiatra. Pokud jde o výplně kanálků, tak kvalitní, dobře provedená výplň, by měla být na celou dobu existence toho zubu. Samozřejmě odstraněním dřene a vyplněním těch kanálků se životnost zubu snižuje a zub se stává křehčím. K vymizení potíží žalobkyně došlo před nasazením implantátů v prosinci 2020. Žalobkyni vyšetřoval v prosinci 2021. Nedomnívá se tedy, že při extrakci zubu 16 by ze strany žalované došlo k nějakému pochybení. To usuzuje z celkového obsahu spisu. Pokud se ponechá část kořene v ráně při extrakci, tak nemusí být ani patrná, pokud není infekční. Při extrakci zubu 17 MUDr. [REDAKCE] se žádná revize neprováděla, zub se čistě vytáhnul. Když se nechá část zubu v kosti, poruší se závěsný aparát kořene, často dojde k tomu, že kost sroste s částí kořene. Je tak velmi obtížné na rentgenu vidět, zda se jedná o zbytek kořene zubu, či pouze zahuštěnou kost. S tou kostí malá část zbytku kořene může srůst zhruba na 3 - 5 měsíců. Pokud jde o zub 17, tak není takovou překážkou, která by způsobovala ztížení společenského uplatnění, protože ne vždy se zub 17 nahrazuje implantátem. Oblast zubu 17 je špatně dosažitelná, špatně čistitelná. I to jsou důvody, proč nedochází často k jeho náhradám. Zubem 17 dochází ke skusu na sedmičku a zub moudrosti dole, jestliže ale chybí i zub 16, to znamená dvě stoličky vedle sebe, tak je vhodné oba dva nahradit, takže může říci, že **v případě žalobkyně bylo vhodné nahradit 16ku i 17ku implantátem. Pokud by k nahrazení nedošlo, došlo by k určitému kolapsu chrupu (spodní zuby by prořezávaly horní zuby a horní zuby by se skláněly, pacient by v tomto případě kousal spíše na druhé straně chrupu).**

41. Žalovaná na rozdíl od žalobkyně k posudku neměla výhrady. Znalec si podle ní obhájil závěry posudku a znovu uvedl, že ze strany žalované nedošlo k jakémukoli pochybení při extrakci zubu 16 a dokonce ani při poškození zubu 17, kdy uvedl, že je to jedna z možných komplikací při komplikované extrakci.
42. Zástupce vedlejšího účastníka se k posudku vyjádřil tak, že absencí informovaného souhlasu nelze dovozovat pochybení ze strany žalované. Pokud jde o zub 16, znalec při výpovědi potvrdil své závěry v posudku, že pokud jde o tento zub, žalovaná při výkonu nepochybila.
43. Podle § 2956 občanského zákoníku, vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.
44. Podle § 2958, při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.
45. Soud v daném případě mimo občanský zákoník na danou věc aplikoval i zákon č. 372/2011 Sb. o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (dále zákon o zdravotních službách).
46. Podle § 45 odst. 1 zákona o zdravotních službách je poskytovatel povinen poskytovat zdravotní služby na náležité odborné úrovni, vytvořit podmínky a opatření k zajištění uplatňování práv a povinností pacientů a dalších oprávněných osob, zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků při poskytování zdravotních služeb.
47. Podle § 4 odst. 5 zákona o zdravotních službách se náležitou odbornou úrovní rozumí poskytování zdravotních služeb podle pravidel vědy a uznávaných medicínských postupů, při respektování individuality pacienta, s ohledem na konkrétní podmínky a objektivní možnosti (viz též článek 4 Úmluvy o biomedicíně, č. 96/2001 Sb. m. s.).
48. Podle § 2643 odst. 1 občanského zákoníku, postupuje poskytovatel podle smlouvy s péčí řádného odborníka, a to i v souladu s pravidly svého oboru.
49. Podle § 2910 občanského zákoníku, škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.
50. Podle § 2894 odst. 1 občanského zákoníku, povinnost nahradit jinému újmu zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění (škoda).
51. V projednávané věci žalobkyně vůči žalované uplatňuje nárok na náhradu škody podle § 2894 občanského zákoníku, a to v podobě škody na zdraví, konkrétně za bolest, ztížení společenského uplatnění a další nemajetkovou újmu ve smyslu § 2958 občanského zákoníku.
52. Žalobkyně žalobu opírala o skutečnost, že žalobkyni byla ze strany žalované způsobena zásadní a doživotní fyzická i psychická újma nekvalitně provedenou komplikovanou extrakcí zubu č. 16, kterou na svém pracovišti dne 11. 7. 2017 prováděla žalovaná žalobkyni s tím, že žalobkyně ze strany žalované nebyla náležitě poučena o možnostech léčby a případné extrakci zubu č. 16. Žalobkyně se snažila zub č. 16 zachránit, ale protože jí žalovaná dala termín pro znovuvyplnění zubních kanálků až za tři měsíce, tak přes neutuchající bolesti nakonec žalobkyně souhlasila, aby jí dne 11. 7. 2017 zub extrahovala s tím, že žalobkyně o extrakci zubu zažádala pouze z pocitu zoufalství, bezmoci a strachu o své zdraví s tím, že se jí po dlouhých útrapách s tímto zubem, které žalované naznačovala, uleví. Termín na extrakci zubu žalovaná podle žalobkyně našla okamžitě.

53. Je nesporné, že samotná extrakce zubu č. 16 trvala dlouhou dobu, jednalo se o komplikovanou extrakci, což je i zaneseno ve zdravotní dokumentaci žalobkyně u žalované. Tato zdravotní dokumentace je ale velice strohá. Je zde jenom uvedeno, že se jednalo o komplikovanou extrakci.
54. Při této extrakci, která trvala více, než hodinu, byl tak, jak se později ukázalo, nezvratně poškozen zub č. 17 (vedlejší zub), a to vrtákem, kterým si žalovaná při výkonu pomáhala. Žalovaná i připustila, že neúmyslně tento zub poškodila. Soud poukazuje na rozhodnutí Čestné rady oblastní stomatologické komory, kdy žalovaná uvedla, že si je vědoma svého pochybení při poškození zubu č. 17 a nabídla žalobkyni kompenzaci. Zpočátku byla v návrhu kompenzace ve výši 100 000 Kč. Žalobkyně však na tuto částku nepřistoupila, neboť se jí zdála nedostatečná. Oblastí stomatologická komora [REDAKCE] rozhodla tak, že upustila od uložení disciplinárního opatření žalované, neboť tato svého pochybení velice litovala a snažila se se žalobkyní dohodnout na narovnání a kompenzovat žalobkyni její újmu způsobenou extrakcí zubů č. 16 a 17.
55. V rámci soudního řízení byla žalovaná ještě ochotna zaplatit žalobkyni částku 110 000 Kč. Později po zpracování znaleckého posudku nebyla ochotna zaplatit nic.
56. Vedlejší účastník na straně žalované, Allianz pojišťovna, a. s., v závěru řízení navrhla zamítnutí žaloby s tím, že žalobkyni plnila vždy jednou polovinou předložených požadavků ze strany žalobkyně, a to za pochybení na straně žalované ve vztahu k poškození zubu č. 17. Ke dni 22. 6. 2022 Allianz pojišťovna plnila bolestné ve výši 5 518 Kč, dále ztížení společenského uplatnění ve výši 27 500 Kč, dále vedlejší účastníků hradil související nárok ještě z jedné poloviny, neboť žalobkyně vždy uplatňovala nároky, které souvisely se zubem 16 i 17. Vedlejší účastník hradil náklady uvedené na příjmovém pokladním dokladu vystaveném MUDr. [REDAKCE] [REDAKCE] za implantát zubu č. 17, tj. částka 17 875 Kč, cestovné a parkovné ve výši 398 Kč, dále doklady na rentgen a CT, cestovné 1 200 Kč + 373 Kč, ošetření dentální hygienistkou 450 Kč, ústní vodu 100 Kč, náklady uvedené na pokladním dokladu MUDr. [REDAKCE] za fixaci kostního bloku, tj. 9 300 Kč náklady uvedené na faktuře vystavené MUDr. [REDAKCE] za implantát zubu 17 ve výši 17 150 Kč. Vedlejší účastník hradil náklady, které považoval za účelné.
57. Soud, pokud jde o závěry znaleckého posudku, tak znalecký posudek MUDr. [REDAKCE] hodnotí jako jeden z mnoha důkazů a pokládá ho na roven lékařských zpráv o následných zubních revizích a zákrocích v místě zubu 16 a 17 a psychických problémů žalobkyně apod.
58. Pokud jde o důkaz znaleckým posudkem MUDr. [REDAKCE], tak soud se se všemi závěry uvedenými ve znaleckém posudku neztotožňuje, a to především s tím, že totální poškození zubu č. 17 žalovanou při extrakci zubu 16 znalec vidí jako možné riziko při komplikované extrakci zubu (tím myslí, že by žalovaná za to neměla nést odpovědnost).
59. Žalovaná ale sama přiznala odpovědnost za poškození zubu č. 17 v rámci extrakce zubu č. 16. Žalované byl zub č. 17 nevratně poškozen tak, že musel být extrahován a žalobkyni tak v ústní dutině chyběly dva zuby – č. 16 a č. 17. Navíc lékařskými zprávami bylo prokázáno, že extrakce zubu č. 16 nebyla provedena pečlivě, když například lékařskou zprávou MUDr. [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 13. 5. 2019 byla prokázána dle CBCT vyšetření existence cysty se zbytky kořene v lokalizaci zhruba bývalých kořenů zubu č. 16 s tím, že cysta je v těsné blízkosti čelistní dutiny.
60. Soud nesouhlasí s vyjádřením znalce, že to je pouze konstatování jednou větou, neboť se jedná o popis CBCT vyšetření. Skutečnost, že extrakce zubu č. 16 nebyla provedena řádně, prokazují i lékařské zprávy lékařů se specializací na ORL (shora uvedené), jakož i záznam v kartě žalobkyně u MUDr. [REDAKCE], kdy z vyšetření ze dne 15. 2. 2018 je MUDr. [REDAKCE] uvedeno, že podle 3D CBCT je vidět zbytek výplně po extrakci zubu, lokalizace 10 mm od 10 od posledního zubu v oblouku a 15 mm od hrany alv. Byla tedy provedena revize a 26. 2. 2018 vyjmuty stehy.
61. Ke zprávě MUDr. [REDAKCE] [REDAKCE] z vyšetření ze dne 13. 5. 2019, jakož i k nálezům MUDr. [REDAKCE], se znalec vyjádřil tak, že každý rentgenový nález je vlastně jakousi stínohrou a třeba proces jizvení

se může zobrazit jako zbytek kořene zubu apod. a uvedl, že po extrakci na tak malých strukturách se nedá moc spolehnout na to, co člověk na tom rentgenu vidí, ale připustil, že kdyby sám prováděl revizi toho místa, tak mohl závěry učinit přesnější. Odkrytí inkriminovaného místa znamená určitě vidět víc, než na rentgenových snímcích. Znalec tímto vyjádřením připouští a neneguje zprávy a nálezy MUDr. [REDACTED] (odstraněn zbytek gutaperče a cementu) a MUDr. [REDACTED] (patrná cysta se zbytky kořene zubu 16).

62. Tito lékaři prováděli revize a mohli tak v dutině ústní vidět více, než znalec, který vycházel pouze z listinných důkazů.
63. Následující revize oblasti zubu č. 16 nasvědčují tak tomu, že extrakce nebyla žalovanou provedena řádně, lidově řečeno, „že tam něco zbylo“. Navíc, tak, jak již znalec uváděl, žalovaná po extrakci zubu nezachytila v kartě pacientky, zda přistoupila k revizi rány, či nikoli.
64. Ve zdravotnické dokumentaci žalobkyně u žalované není zmínka o řádném poučení pacientky a podepsání tzv. informovaného souhlasu tak, jak má na mysli ustanovení § 31 odst. 3 zákona o zdravotních službách, neboť komplikovaná extrakce zubu není banální zákrok, na který podle judikatury soudu nemusí být podepsaný informovaný souhlas, který by měl ošetřující lékař pacientovi dát. Informovaný souhlas je jakýmsi potvrzením, že lékař s pacientem hovořil o tom, co ho při zákroku čeká a jaké mohou být vedlejší účinky.
65. Při nepodání náležité informace pacientovi odpovídá poskytovatel zdravotních služeb za případnou újmu na zdraví, vzniklou i při postupu lege artis, pokud lze rozumně předpokládat, že pokud by pacient informaci obdržel, zákrok by nepodstoupil. Jinak odpovídá pouze za zásah do práva na ochranu osobnosti způsobený porušením práv pacienta.
66. Soud je přesvědčen o tom, že kdyby žalovaná po vizuální kontrole zubu č. 16 a po vyhodnocení problému žalobkyně (velké bolesti) ji poučila i o možnosti nevratně poškodit vedlejší zdravý zub č. 17 (viz výpověď znalce o důležitosti tohoto poučení), že by žalobkyně tento zákrok u žalované nepodstoupila. Rozhovor lékaře s pacientem je podle soudu důležitý a nezbytný a soud uvěřil žalobkyni v tom směru, že žalovaná jejímu případu nevěnovala dostatečnou pozornost a péči, i když věděla, že žalobkyně má velké bolesti zubu, a přesto ji objednala na revizi a převyplnění kanálků (léčení zubu) až za dobu tří měsíců.
67. Soud tak nabyl dojmu, že výkon žalované spočívající v chybné extrakci zubu č. 16 nebyl proveden na náležité odborné úrovni, a tedy lege artis (chybí podrobný popis výkonu, informovaný souhlas se zákrokem a záznam o poučení o možných vedlejších účincích a rizicích, samotné přiznání žalované ohledně pochybení, pokud jde o zub č. 17 a lékařské zprávy MUDr. [REDACTED] a MUDr. [REDACTED], že místo o extrakci zubu č. 16 nebylo na rentgenu zobrazeno jako čisté).
68. Zákon o zdravotních službách č. 372/2011 Sb. v § 4 odst. 5 definuje povinnost lege artis jako „náležitou odbornou úroveň“ a ukládá všem zdravotnickým pracovníkům povinnost postupovat při léčbě pacienta na náležité odborné úrovni. Současně zakotvuje právo pacienta na poskytování zdravotních služeb na náležité odborné úrovni.
- Pojem náležitá odborná úroveň je definována takto:
- rozumí se jím poskytování zdravotních služeb podle pravidel vědy a uznávaných medicínských postupů při respektování individuality pacienta s ohledem na konkrétní podmínky a objektivní možnosti.
- Základní podmínkou pro možnost poškozeného pacienta získat odškodnění za zanedbání zdravotní péče je prokázání, že postup poskytovatele zdravotních služeb byl non lege artis, tedy v rozporu s náležitou odbornou úrovní, přičemž prokázání chybného postupu lékaře je většinou velmi obtížné.

Nejdůležitějším důkazem je zajištění kompletní zdravotnické dokumentace vedené k danému zákroku.

69. V tomto případě však kompletní zdravotní dokumentace žalobkyně týkající se extrakce zubu č. 16 chybí, v kartě má pouze poznámku, že se jednalo o komplikovanou extrakci a poznámku o anestezii.
70. Znalec v odpovědi na otázku č. 12, zda byla extrakce č. 16 provedena žalovanou lege artis, přímo neodpovídá, tzn. neříká, zda provedení bylo lege artis či non lege artis, pouze poznamenává, že v záznamu není žalovanou přesně uvedeno, jak byla provedena extrakce zubu č. 16, ale jenom to, že byla komplikovaná.
71. Při výpovědi znalce u soudu znalec uvedl, že zub č. 17 byl poškozen díky provedení extrakce zubu č. 16. Žalovaná i tuto chybu připustila. Znalec při své výpovědi poškození zubu č. 17 nekvalifikoval jako non lege artis, ale jako **chybu**, která je možná při komplikované extrakci, ale upozorňuje, že v dokumentaci chybí informovaný souhlas pacientky právě s možností této komplikace.
72. Ale ani tuto skutečnost znalec při své výpovědi nepovažoval za postup non lege artis. Soud tedy uzavírá, že znalec ve znaleckém posudku na otázku, zda extrakce zubu č. 16 byla provedena lege artis či nikoli, neodpověděl, až při výpovědi u soudu uvedl ta, jak shora uvedeno, že péči žalované nehodnotí jako non lege artis.
73. Výpověď znalce při obhajování závěrů jeho posudku na soud působila nepřesvědčivě s určitým náznakem kolegiality.
74. Soud s ohledem na následné revize lékařů (shora popisované) dospěl k závěru, že výkon, který prováděla žalovaná (extrakce zubu č. 16 a poškození zubu č. 17), nebyl poskytnut na náležité odborné úrovni. Žalobkyně měla více jak tři roky po zákroku velké zdravotní problémy, bolesti, a musela podstupovat několik nepříjemných a bolestivých zubních zákroků.
75. Soud uvěřil žalobkyni, že žalovaná při extrakce zubu č. 16 neprováděla odsávání, ani revizi rány po provedené extrakci. Znalec při své výpovědi řekl, že při zákroku by se mělo odsávat a po ukončení zákroku by měla být rána natolik přehledná, aby se další říci, že tam nic nezůstalo.
76. **Podle rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 29. 5. 2012, sp. zn. 25 Cdo 1981/2011, v soudní praxi není dokonce neobvyklé, že znalci nepoužívají jednotně, či chápou odlišným způsobem pojem (non) lege artis.**
77. Soud zde zdůrazňuje, že závěr o tom, co se rozumí pod pojmem lege artis tak, jak tento pojem vyplývá ze zákona, tedy daný souladem postupu lékaře se současnými dostupnými poznatky lékařské vědy (viz zákon o péči a zdraví lidu) a je vyložen ustálenou judikaturou, přísluší soudu a nikoli znalci. Byl-li léčebný zákrok z pohledu odborného (medicinského) objektivně nesprávný a současně šlo o chybu odvratitelnou, nelze postup lékaře považovat za lege artis. Soud tudíž nemůže mechanicky přebírat závěr znalce, zda určitý postup byl nebo nebyl lege artis, zejména je-li tento závěr ve zjevném rozporu s konkrétními zjištěními znalců v souladu či rozporu postupů se současnými dostupnými poznatky lékařské vědy. **O postup non lege artis jde i v případě, že sice postup při ošetření byl zvolen správně, ale provedení bylo chybné. Je tedy třeba hodnotit celkový výkon ve vztahu k následku, o jehož odškodnění se jedná.**
78. Podle soudu se žalovaná dopustila chyby při samotné extrakci zubu č. 16 (neodsávala, rána nebyla přehledná a nemohla se stoprocentní jistotou činit závěr, že v ráně nic nezůstalo). Toto potvrdily následné revize, při kterých byla rána po extrakci čištěna. Soud zde odkazuje na zprávy MUDr. [REDAKCE] a MUDr. [REDAKCE], které potvrzují, že v ráně po zubu č. 16 po zákroku žalované zůstal nějaký předmět. Znalec, MUDr. [REDAKCE], při své výpovědi jasně uvedl, že poškození zubu 17 kvalifikuje jako chybu.
79. **Podle rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 878/2014 posouzení pojmu lege artis přísluší soudu a nikoli znalci a soud tedy nemůže mechanicky přebírat závěry znalců, zda**

daný postup byl nebo nebyl lege artis. Končené posouzení pojmu lege artis ve smyslu zákona přísluší soudu.

80. Mezi další případy postupu non lege artis, které nejsou vázány pouze na nedostatek dovedností lékaře, patří též nesprávné či absentující poučení pacienta o zákroku, nesprávná indikace léčiva či nesprávné použití přístroje, ale také například nesprávné vedené zdravotnické dokumentace.
81. Rovněž podle rozsudku Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 4223/2009, o postup non lege artis jde i v případě, že sice postup při ošetření byl i zvolen správně, ale provedení bylo chybné.
82. Chybu, pokud jde o poškození zubu č. 17, přiznala sama žalovaná a připustil ji i znalec při svém výslechu.
83. Pokud jde o chybu žalované při extrakci zubu č. 16, k tomuto závěru dospěl soud jednak výpovědí samotné žalobkyně o tom, jak extrakce zubu probíhala (když navíc chybí podrobný záznam ve zdravotní dokumentaci), a je to prokázáno dalšími zubními revizemi (viz shora uvedené zprávy).
84. Na základě shora uvedených skutkových zjištění, žalobkyně prokázala, že jí v souvislosti se zdravotním výkonem žalované vznikla újma na zdraví, kdy 3,5 roku po zákroku žalované navštěvovala několik zubních lékařů, podstupovala nepříjemné revize, měla problémy se zánětem ústní dutiny (viz návštěva ORL), jakož i psychické problémy (návštěva psychologa).
85. Prokázala tak příčinnou souvislost mezi vzniklou škodou a škodnou událostí (chybně provedená extrakce zubu 16 a poškození zubu 17). Podle soudu jsou proto splněny podmínky k uložení povinnosti žalované nahradit žalobkyni škodu, která jí tím vznikla.
86. Po vyřešení otázky odpovědnosti za škodu na zdraví žalobkyně, za kterou odpovídá žalovaná, se soud zabýval dále otázkou přiměřenosti výše odškodnění.
87. Soud žalobkyni přiznal bolestné, a to i za ztrátu zubu č. 16 ve výši 5 580 Kč, a to podle odborné zprávy MUDr. [REDAKCE] a i vyjádření pojišťovny, která plnila za ztrátu zubu č. 17.
88. Podle § 2960 občanského zákoníku, žalobkyně doložila i veškeré výdaje související s následnou péčí, návštěvou psychologa, ORL, nákupy v lékárně, platby u lékařských specialistů, kdy v součtu veškeré tyto doklady činí částku 70 393 Kč + 19 673 Kč za jízdy vozidlem z místa bydliště žalobkyně, tj. [REDAKCE] do [REDAKCE] do [REDAKCE] a do [REDAKCE]. Počet těchto jízd odpovídá počtu lékařských návštěv žalobkyně. Žalobkyně požadovala celkem částku 19 673 Kč. I tuto částku soudu žalobkyni přiznal.
89. Pokud jde o částku 120 000 Kč, kterou žalobkyně požaduje za dočasné následky a duševní útrapy, soud považuje tuto částku za přiměřenou, odpovídající soudní judikatuře, neboť žalovaná po dobu minimálně 3,5 roku od zákroku žalované (extrakce zubů č. 16 a následně č. 17) podstupovala další nepříjemné chirurgické zákroky, byla na tom psychicky špatně, když v takto mladém věku přišla o dva zuby a navíc zub č. 17 byl úplně zdravý. Žalobkyně po celou tu dobu neměla sílu věnovat se svým aktivitám (běh, tanec, výkon výdělečné činnosti), měla strach ze zubařů. Po chirurgických zákrocích mívala otoky a modřiny a samozřejmě bolesti. Prožívala po celou tu dobu diskomfort, určitou míru nepohodlí a stresu.
90. Požadovaná částka 120 000 Kč se nevymyká ustálené rozhodovací praxi soudů. Žalobkyně navíc prokázala okolnosti vymykající se obvyklému způsobu života v průběhu léčby a stabilizace zdravotního stavu, která nastala až 14. 12 2020, kdy jí byly nasazeny implantáty na zub č. 16 a 17.
91. Soud, pokud jde o implantáty, odkazuje na výpověď znalce, který uvádí, že pokud v ústní dutině chybí zub 16 i 17, tj. dvě stoličky vedle sebe, je vhodné oba dva nahradit implantátem. Pokud by k tomu nedošlo, mohlo by dojít ke kolapsu chrupu, kdy spodní zuby by prořezávaly horní zuby a horní zuby by se skláněly. Výdaje za oba dva implantáty proto byly účelné.

92. K posouzení existence a rozsahu další nemajetkové újmy podle § 2958 občanského zákoníku zpravidla není potřeba znalecký posudek, ani odborné vyjádření z oboru zdravotnictví. Soud takto rozhodl na základě volné úvahy.
93. Soud navíc podotýká, že pro nalézání práva je ještě třeba vycházet z individuálních rozměrů dané věci. Projednávaný případ je značně komplikovaný, dá se říci, že i netypický. Soud se snažil při rozhodování věci nalézt spravedlivé řešení. Spravedlnost musí být v procesu vždy přítomna jako hodnotový činitel, rozhodnutí soudu musí být nejen zákonné, ale především spravedlivé. Úkolem soudu je rozpoznat skrze zákon spravedlnost.
94. Soudu se jeví nejen jako zákonné, ale i spravedlivé žalobkyni přiznat částky, které vynaložila za následné léčení po zákroku ze strany žalované, které řádně doložila účetními doklady, lékařskými zprávami, jakož i náhrada za dočasné následky a duševní útrapy, ve výši 120 000 Kč.
95. Podle § 148 odst. 1 o. s. ř. soud rozhodl o povinnosti žalované nahradit České republice na účet Okresního soudu v Příbrami náklady řízení ve výši 7 679 Kč za znalecký posudek a výpověď znalce, když žalovaná ve věci nebyla úspěšná.
96. Ve výroku č. IV. soud uložil žalobkyni povinnost doplatit soudní poplatek podle zákona o soudních poplatcích ve výši 160 Kč, když žalovaná částka, kterou požadovala, činila ve finále 215 574 Kč.
97. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 151 odst. 1 o. s. ř. za použití § 142 odst. 1 a § 142a odst. 1 o. s. ř. a přiznal žalobkyni, jež byla v řízení zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 321 414,37 Kč. Při rozhodování o nákladech právního zastoupení postupoval soud podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. Náklady řízení sestávají z 6 úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva, sepsání žaloby, replika z 19. 10. 2020, dupliky ze dne 12. 2. 2021 a 15. 2. 2021) po 8 180 Kč, tj. 49 080 Kč, ze 4 úkonů právní služby (jednání u soudu dne 17. 2. 2021 a vyjádření ze dne 18. 3. 2021 a 26. 3. 2021) po 9 220 Kč, tj. 36 880 Kč, z 11,5 úkonů právní služby (jednání u soudu dne 7. 4. 2021, 11. 8. 2021, 31. 3. 2022, 15. 6. 2022, 4. 8. 2022, vyhlášení rozsudku, vyjádření ze dne 26. 8. 2021, 3. 5. 2022, závěrečný návrh) po 9 180 Kč, tj. 105 570 Kč, 22 režijních paušálů po 300 Kč, tj. 6 600 Kč, 21 % DPH počítané z částky 198 130 Kč (součet nákladů za právní služby a režijních paušálů), tj. ve výši 41 607,30 Kč, zaplaceného soudního poplatku 2 000 Kč a faktur za služby právního zastoupení žalobkyně před převzetím právního zastoupení současným právním zástupcem v celkové výši 79 677,07 Kč. Lhůta k plnění byla podle § 160 odst. 1 o. s. ř. určena třídní.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze, a to písemně do 15 dnů ode dne doručení, ve trojím vyhotovení.

Pokud by povinný dobrovolně neplnil povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Příbram 11. srpna 2022.

JUDr. Lenka Melmuková
samosoudkyně

