

USNESENÍ

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudcem Mgr. Zdeňkem Klouzkem ve věci

žalobců:

a) M. Š., narozený
bytem

b) F. Š., narozený
bytem

oba zastoupení advokátkou Mgr. Annou Podanou
sídlem Široká 36/5, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému:

J. P., narozený
trvale bytem
zastoupený advokátem JUDr. Lubomírem Fockem
sídlem Náprstkova 276/2, 110 00 Praha 1

**v řízení o zaplacení částky 45 367,20 Kč s příslušenstvím, resp. částky 49 982,32 Kč
o schválení smíru**

takto:

I. Soud schvaluje tento smír účastníků:

1. Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobcům a) a b) za období od 21. 11. 2016 do 26. 10. 2021 bezdůvodné obohacení v celkové výši 38 358 Kč, a to na bankovní účet žalobce a) č. , a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
2. Žalovaný se zavazuje uhradit státu – České republice, Okresnímu soudu v Příbrami náklady řízení ve výši 23 858 Kč, a to na bankovní účet soudu č. 19-721211/0710, VS do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
3. Žalovaný se zavazuje uhradit žalobcům a) a b) k rukám právní zástupkyně žalobců náhradu nákladů řízení ve výši 49 383 Kč, a to na bankovní účet žalobce a) č. do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

II. Žalobcům a) a b) se po právní moci tohoto usnesení vrací poměrná část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 310 Kč, a to na bankovní účet žalobce a) č. .

Odůvodnění:

1. Podle § 167 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 157 odst. 4 o. s. ř. obsahuje toto usnesení pouze zjednodušené odůvodnění.
2. Žalobci se žalobou podanou ke zdejšímu soudu dne 20. 11. 2019 domáhali uložení povinnosti žalovanému zaplatit jim částku ve výši 45 367,20 Kč, resp. následně částku 49 982,32 Kč s tím, že se jedná o nárok z titulu bezdůvodného obohacení za období od 21. 11. 2016 do 26. 10. 2021, když žalovaný měl bez jakéhokoliv právního důvodu bezplatně užívat část jejich pozemku p. č. [REDACTED] jako přístupovou cestu a část tohoto pozemku zastavěl stavbou střešnice a zaplotil, a to bez jakéhokoliv souhlasu a vědomí žalobců.
3. Žalovaný s podanou žalobou nesouhlasil, rozporoval žalobci uváděné výměry jím užívaného pozemku žalobců a dále argumentoval svou dobrou vírou, že stavěl na svém pozemku.
4. Mezi účastníky byla sporná otázka výměry přístupové cesty přes pozemek žalobců k pozemku žalovaného, dále byla sporná otázka výměry zaplacené části pozemku žalobců žalovaným a dále byla zásadně sporná otázka výše bezdůvodného obohacení na straně žalovaného na úkor žalobců, kdy žalovaný nesouhlasil s předloženým znaleckým posudkem vypracovaným společností KOPPREA - znalecký ústav, spol. s r. o. ze dne 25. 10. 2019.
5. Soud nejprve nechal vypracovat geometrický plán znalcem Ing. Václavem Fífkou pod č. [REDACTED], který vymezil část zaplaceného pozemku žalobců žalovaným ve výměře 397 m² s označením nového pozemku p. č. [REDACTED]. Dále soud nechal vypracovat Ing. Václavem Fífkou znalecký posudek ze dne 25. 9. 2022 na výpočet plochy přístupové cesty, kdy výsledná plocha byla zaměřena o velikosti 200 m². Z těchto závěrů pak vycházela ve svém znaleckém posudku č. [REDACTED] ze dne 30. 5. 2023 znalkyně Ing. Diana Nováková, která mimo jiné určila tržní hodnotu nájemného z pozemku č. [REDACTED] a z části pozemku parc. č. [REDACTED] o výměře 200 m² za období let 2016 – 2022. Se závěry znaleckých posudků účastníci zcela souhlasili, znalecké posudky byly při jednání pouze čteny.
6. K návrhu účastníků pak soud usnesením ze dne 6. 2. 2024 řízení přerušil, a to za účelem mimosoudního vyřešení sporu.
7. Usnesením ze dne 3. 1. 2025 pak soud pokračoval v řízení, neboť k mimosoudnímu vyřešení sporu nedošlo.
8. Během jednání nakonec účastníci uzavřeli smír, dle kterého se žalovaný zavázal zaplatit žalobcům za období od 21. 11. 2016 do 26. 10. 2021 bezdůvodné obohacení v celkové výši 38 358 Kč, a to na bankovní účet žalobce a), a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení. Za toto období tak byly vztahy mezi účastníky týkající se bezdůvodného obohacení na straně žalovaného kompletně vypořádány, když žalobci se vzdali práva na zaplacení zákonných úroků z prodlení. Zároveň se žalovaný zavázal uhradit státu – České republice, Okresnímu soudu v Příbrami náklady řízení ve výši 23 858 Kč, a to na bankovní účet soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení. Účastníci již totiž na zálohách zaplatili státu na znalečném částku 21 000 Kč a celková částka na vyplaceném znalečném pak činila částku 44 858 Kč (7 758 Kč + 5 084 Kč + 32 016 Kč). Zbývající část nákladů státu tak zaplatí žalovaný jako neúspěšný účastník. Žalovaný se dále zavázal uhradit žalobcům k rukám právní zástupkyně žalobců náhradu nákladů řízení ve výši 49 383 Kč na bankovní účet žalobce a), a to do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení. Náhrada nákladů řízení žalobců představuje částku 26 600 Kč za celkem 10 úkonů právní služby, částku 2 700 Kč za 9 režijních paušálů po 300 Kč, částku 450 Kč za 1 režijní paušál po novele advokátního tarifu, částku 600 Kč za promeškaný čas z místa sídla právního zástupce žalobců na jednání soudu a zpět, dále náhradu jízdného právního zástupce žalobců ve výši 958 Kč za cestu z místa sídla na jednání soudu

a zpět, dále částku 6 575 Kč představující DPH ve výši 21 %, částku 10 500 Kč jakožto zaplacenou zálohu žalobci na náklady znaleckých posudků a částku 1 000 Kč za zaplacený soudní poplatek.

9. Soud proto v souladu s ustanovením § 99 odst. 1 o. s. ř. schválil uzavřený smír účastníků, neboť to připouští povaha věci a uzavřený smír účastníků je i v souladu se zjištěným skutkovým stavem věci i s právními předpisy, a to zejména s ustanoveními §§ 2991 - 3005 občanského zákoníku o bezdůvodném obohacení. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky a o náhradě nákladů státu se účastníci dohodli v souladu se zásadou úspěchu a neúspěchu ve věci, kdy tyto náklady ponese neúspěšný žalovaný.
10. V souladu s ustanovením § 10 odst. 7 zákona o soudních poplatcích pak soud vrátil žalobcům poměrnou část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 310 Kč, když žalobci uhradili soudní poplatek v celkové výši 3 310 Kč a při schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto, vrací soud zaplacený soudní poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení mohou žalobci podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení usnesení prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze.

Odvolání nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovně před soudem vzdal.

Podle § 99 odst. 3 o. s. ř. má schválený smír účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do 3 let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Pokud by povinný dobrovolně nesplnil povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem návrh na pověření soudního exekutora (zák. č. 120/2001 Sb.).

Příbram 24. března 2025

Mgr. Zdeněk Klouzek
samosoudce