

USNESENÍ

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudcem Mgr. Zdeňkem Klouzkem ve věci

žalobkyně:

██████████, narozená ██████████

bytem ██████████

zastoupená advokátkou ██████████

sídlem ██████████

proti

žalovaným:

1. ██████████, IČO ██████████

sídlem ██████████

2. ██████████, IČO ██████████

sídlem ██████████

obě zastoupené advokátkou ██████████

sídlem ██████████

v řízení o zaplacení 200 000 Kč s příslušenstvím,

o schválení smíru

takto:

I. Soud schvaluje tento smír účastníků:

1. Žalovaná č. 1 do 7 dnů od právní moci usnesení, kterým se schvaluje smír, zaplatí žalobkyni ve prospěch bankovního účtu žalobkyně č.ú. ██████████ částku 25 000 Kč jako náhradu bolestného.
2. Žalovaná č. 2 do 7 dnů od právní moci usnesení, kterým se schvaluje smír, zaplatí žalobkyni ve prospěch bankovního účtu žalobkyně č.ú. ██████████ částku 25 000 Kč jako náhradu bolestného.
3. Žalovaná č. 1 a žalovaná č. 2 do 14 dnů od právní moci usnesení, kterým se schvaluje smír, zaplatí společně a nerozdílně žalobkyni ve prospěch bankovního účtu žalobkyně č.ú. ██████████ v.s. ██████████ částku 30 000 Kč určenou na náhradu nákladů na vypracování znaleckého posudku MDDr. Radka Mounajjeda, Ph.D., ze dne 2. 10. 2024.
4. Žalobkyně souhlasí, aby byly úhrady dle výroků 1., 2. a 3. uhrazeny pojišťovnou žalovaných ██████████, IČO: ██████████
5. Splněním povinností žalované č. 1 a žalované č. 2 podle bodů 1. až 3. považují účastníci za plně vypořádané a narovnané veškeré vzájemné vztahy vzniklé v souvislosti, ve spojení či v důsledku zdravotní péče poskytované žalovanou č. 1 a žalovanou č. 2 žalobkyni, zejména veškeré nároky žalobkyně vznesené v tomto řízení, zejm. nároky na náhradu újmy na zdraví a s ní souvisejících nákladů.
6. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Žalovaná č. 1 a žalovaná č. 2 jsou povinny zaplatit společně a nerozdílně České republice – Okresnímu soudu v Příbrami soudní poplatek ve výši 4 000 Kč na bankovní účet soudu č. 3703-721211/0710, VS [REDAKCE], a to ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Podle § 167 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 157 odst. 4 o. s. ř. obsahuje toto usnesení pouze zjednodušené odůvodnění.
2. Žalobkyně podala dne 19. 12. 2024 ke zdejšímu soudu žalobu, kterou se domáhala po žalovaných zaplacení částky 200 000 Kč s příslušenstvím s tím, že částka 100 000 Kč představuje náhradu bolestného a částka 100 000 Kč náhradu nemajetkové újmy. Žalobkyně byla toho názoru, že na straně žalovaných leží odpovědnost za jí způsobenou škodu v podobě ztráty minimálně tří zubů, a to v příčinné souvislosti se zanedbáním zdravotní péče ze strany žalované 1. Vzhledem k tomu, že žalovaná 1 byla v předmětné době jednatelkou a společníkem žalované 2, domáhá se žalobkyně svého nároku i vůči žalované 2. Žalobkyně svůj nárok opírá o závěry znaleckého posudku znalce MDDr. Radka Mounajjeda, Ph.D.
3. Žalované s podanou žalobou nesouhlasily, v celém rozsahu nárok žalobkyně neuznaly a považovaly jej za nepodložený. Zároveň vznesly námitku nedostatku pasivní věcné legitimace na straně žalované 2. Žalované zejména poukázaly na to, že v poskytování stomatologických služeb žalobkyni se v průběhu roku 2022 vystřídali nejméně čtyři poskytovatelé zdravotních služeb a údajné pochybení žalované 1 není nijak prokázáno. Žalované dále vznesly i námitky ohledně vzniku škody na straně žalobkyně a její výše a zároveň poukázaly na absenci příčinné souvislosti mezi tvrzenou škodou a údajným pochybením na straně žalovaných.
4. V průběhu jednání nakonec účastníci uzavřeli smír, dle kterého se obě žalované zavázaly uhradit žalobkyni každá částku 25 000 Kč jako náhradu bolestného a dále obě žalované společně a nerozdílně uhradí žalobkyni částku 30 000 Kč určenou na náhradu nákladů za vypracování znaleckého posudku, když všechny tyto úhrady budou žalobkyni uhrazeny pojišťovnou žalovaných [REDAKCE] ve lhůtě 7 dnů, resp. 14 dnů od právní moci usnesení, kterým soud smír schválí. Účastníci se zároveň dohodli na tom, že splněním těchto povinností ze strany žalovaných jsou účastníci zcela vypořádáni a jejich vzájemné vztahy vzniklé v souvislosti, ve spojení či v důsledku zdravotní péče poskytované žalovanými žalobkyni, zejména veškeré nároky žalobkyně vnesené v tomto řízení, zejména nároky na náhradu újmy na zdraví a s ní souvisejících nákladů, jsou zcela narovnány. Účastníci se zároveň dohodli na tom, že si každý z účastníků své náklady řízení ponese sám.
5. Soud proto v souladu s ustanovením § 99 odst. 1 o. s. ř. schválil uzavřený smír účastníků, neboť to připouští povaha věci a zároveň soud zcela respektuje vůli účastníků uzavřít takovýto smír, neboť dokazování ve věci by bylo značně zdlouhavé a nákladné, a navíc s nejistým výsledkem. Stejně tak soud zcela respektuje i dohodu účastníků řízení ohledně náhrady nákladů tohoto řízení. Neboť uzavřený smír účastníků je v souladu s právními předpisy, soud jej schválil.
6. V souladu s ustanovením § 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích pak vzhledem k tomu, že žalobkyně byla ze zákona od zaplacení soudního poplatku osvobozena, přešla poplatková povinnost na žalované. Toto platí i v případě, že řízení skončilo uzavřením a schválením smíru. Výše poplatku se pak určuje podle toho, k čemu se žalované smírem zavázaly. Vzhledem k tomu, že se žalované zavázaly uhradit žalobkyni celkovou částku 80 000 Kč, představuje soudní poplatek částku 4 000 Kč (dle položky 1 bod 1. písm. b) Sazebníku soudních poplatků 5 % z této částky). Tuto částku jsou pak žalované povinny uhradit na účet soudu ve lhůtě 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Proti výroku II. tohoto usnesení mohou žalované podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení usnesení prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze.

Podle § 99 odst. 3 o. s. ř. má schválený smír účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do 3 let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Pokud by povinný dobrovolně nesplnil povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem návrh na pověření soudního exekutora (zák. č. 120/2001 Sb.).

Příbram 28. ledna 2026

Mgr. Zdeněk Klouzek
samosoudce