



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl soudcem JUDr. Josefem Pelcnerem ve věci

žalobkyně: **Svět rovnátek s.r.o.**, IČO 18627218
sídlem Nad Vršovskou horou 1423/10, 101 00 Praha 10 - Michle

proti

žalované: J. F. , narozená
bytem

o zaplacení 94 990 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žaloba, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni 94 990 Kč, se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala dne 15. 10. 2025 ke zdejšímu soudu shora uvedenou žalobu s tím, že mezi účastníky byla dne 14. 10. 2022 uzavřena smlouva o péči o zdraví, na jejímž základě se žalobkyně zavázala poskytnout žalované ortodontickou léčbu a ta se zato zavázala zaplatit žalobkyni odměnu ve výši 103 990 Kč s první splátkou ve výši 9 000 Kč ke dni podpisu smlouvy, druhou ve výši 59 990 Kč do 90 dnů ode dne podpisu smlouvy a třetí ve výši 35 000 Kč před sejmutím ortodontické pomůcky, nejpozději však do jednoho roku od podpisu

smlouvy. Žalovaná dosud žalobkyni neuhradila 94 990 Kč, přestože byla o zaplacení upomenuta.

2. Dne 27. 11. 2025 vydal soud ve věci platební rozkaz, který se nepodařilo žalované doručit do vlastních rukou, proto byl usnesením Okresního soudu v Příbrami ze dne 31. 12. 2025, č.j. 14 C 156/2025-27, zrušen. Soud zároveň vyzval účastníky ve smyslu § 101 odst. 4 o.s.ř. ke zjištění stanovisek k jeho zamýšlenému postupu podle § 115a o.s.ř. (projednání věci bez nařízení jednání), žalobkyně s projednáním věci bez nařízení jednání vyslovila souhlas, žalovaná však nikoliv, naopak dne 10. 2. 2026 se písemně k podané žalobě vyjádřila s tím, že za první vstupní konzultaci zaplatila 9 000 Kč, k žádné další léčbě, pravidelným kontrolám, ani k pokračování ortodontické péče již nedošlo, rovnátka jí nebyla nasazena a nikdy ani fyzicky předána, léčebný proces zahájen nebyl, žalobkyně jí nekontaktovala, tak se domnívala, že smlouva zanikla.
3. Ve smyslu § 101 odst. 3 o.s.ř. jednal soud v nepřítomnosti žalobkyně, která se k prvnímu nařízenému jednání dne 11. 3. 2026 nedostavila, omluvila se, k odročenému jednání se však neomluvila, nedostavila se, přičemž s ohledem na obsah spisu a předmět sporu nepovažoval soud její osobní účast u jednání za nezbytnou.
4. V rámci ústního jednání žalovaná sdělila, že při první návštěvě u žalobkyně byla moc hezky přivítána, paní doktorka byla velmi milá a vysvětlila jí, jak to s rovnátky vše funguje, jak postupem doby bude docházet k jejich utahování a že by jezdila na kontroly cca jedenkrát měsíčně, jednáním i prostředím byla velmi okouzlena a byla ochotna hned smlouvu podepsat, aniž by ji vůbec nějak četla, protože si v tu chvíli myslela, že jí to zato stojí, i když částka cca 100 000 Kč byla vysoká. Na místě zaplatila v hotovosti zálohu 9 000 Kč a odjela domů, cestou ale o všem přemýšlela, tehdy byla samoživitelkou, její dcera měla před maturitou na gymnázium a než došla domů, tak si to vše rozmyslela, obratem telefonovala žalobkyni, podle jejího názoru hovořila se stejnou recepční, které sdělila, že by chtěla od smlouvy odstoupit a vrátit těch 9 000 Kč, že si to vše rozmyslela a že o rovnátka nemá zájem, bylo jí sděleno, že se jí někdo ozve zpět, že jí dají vědět, ale když ji nikdo nekontaktoval, tak se domnívala, že smlouva zanikla. Proto byla velmi překvapena, když po téměř čtyřech letech obdržela ten platební rozkaz, uvědomila si, že asi udělala chybu, když nepožadovala vrátit těch 9 000 Kč, ale řekla si, že jsou to peníze za tu první návštěvu, objednání a podobně. Dne 23. 3. 2023 se provdala, čímž u ní došlo ke změně příjmení, od žalobkyně nikdy žádnou upomínku ani fakturu neobdržela, a proto nemohla na vzniklou situaci nějak reagovat.
5. Z výpisu z obchodního rejstříku, oddíl C, vložka 1857 vedeného u Městského soudu v Praze bylo zjištěno, že žalobkyně je zapsána od 26. 4. 1991 s předmětem podnikání výroba, obchod a služby uvedené v přílohách 1. až 3. živnostenského zákona, poskytování zdravotních služeb v oboru ortodontie. Z informovaného souhlasu pacienta s ortodontickou léčbou a smlouvy o péči o zdraví ze dne 14. 10. 2022 bylo mj. zjištěno, že účastníci uzavřeli uvedeného dne předmětnou smlouvu za dohodnutých podmínek, jejímž předmětem byl závazek žalobkyně pečovat o žalovanou v rozsahu poptané ortodontické léčby, zahrnující vstupní konzultaci a vyšetření, včetně provedení skenu zubů, zahájení a průběh léčby (nasazení rovnátek), pravidelné prohlídky do ukončení léčby a její samotné ukončení (odstranění attachmentů a vyčištění zubů) ve zdravotnickém zařízení provozovaném žalobkyní, žalovaná se zavázala zaplatit žalobkyni, v souvislosti s poskytnutím ortodontické péče, odměnu ve výši 103 990 Kč splatné ve třech splátkách po 9 000 Kč ke dni podpisu smlouvy, do 90 dnů od podpisu smlouvy ve výši 59 990 Kč a nejpozději do jednoho roku od podpisu smlouvy před sejmutím rovnátek částku 35 000 Kč, nebo dvěma splátkami s nárokem na slevu 10 000 Kč z uvedené

odměny s první splátkou 9 000 Kč ke dni podpisu smlouvy a druhou splátkou ve výši 84 990 Kč splatné do 90 dnů od podpisu smlouvy. Pokud by se pacient do 21 dnů od podpisu smlouvy rozhodl ukončit ortodontickou léčbu, tak ta zaniká a pacient je povinen uhradit poskytovateli částku 9 000 Kč, jakožto paušální náhradu nákladů vzniklých žalobkyni v souvislosti s nahráním dat a jejich příslušných lékařských záznamů do databáze skupiny Ormco dle informovaného souhlasu. Pokud pacient oznámí, že od léčby odstupuje do 21 dnů od podpisu smlouvy, nemusí hradit plnou cenu léčby, ale uhrazenou první splátku si ponechá žalobkyně. Pokud pacient oznámí, že od léčby odstupuje po 21 dnech od podpisu smlouvy, ale před nasazením rovnátek, je povinen uhradit paušálně ujednanou náhradu ve výši 40 170 Kč.

6. Z faktury č. [REDAKCE] vystavené žalobkyní dne 14. 10. 2022 se splatností 21. 10. 2022 na vrub žalované bylo zjištěno, že žalobkyně vyfakturovala celkem 103 990 Kč s tím, že uhrazeno bylo 9 000 Kč, zbývá uhradit 94 990 Kč.
7. Z třetí upomínky ze dne 24. 2. 2023 bylo zjištěno, že žalovaná byla vyzvána žalobkyní k úhradě částky 59 990 Kč se splatností 12. 1. 2023.
8. Na základě provedeného dokazování soud zjistil a vzal za prokázané, že žalobkyně uzavřela se žalovanou dne 14. 10. 2022 Informovaný souhlas pacienta s ortodontickou léčbou a Smlouvu o péči o zdraví za dohodnutých podmínek, na základě které se žalobkyně zavázala poskytnout žalované ortodontickou léčbu a ta se na druhou stranu zavázala uhradit žalobkyni odměnu ve výši 103 990 Kč ve splátkách 9 000 Kč ke dni podpisu smlouvy, 59 990 Kč do 90 dnů ode dne podpisu smlouvy a 35 000 Kč před sejmutím ortodontické pomůcky, nejpozději však do jednoho roku od podpisu smlouvy, žalovaná uhradila 9 000 Kč, žalobkyně provedla se žalovanou vstupní konzultaci a vyšetření, žádnou konkrétní ortodontickou léčbu neposkytla, žalovaná od žalobkyně žádnou upomínku neobdržela, dne 23. 3. 2023 se provdala.
9. Podle § 3 odst. 2 písm. d), písm. f) občanského zákoníku, daný slib zavazuje a smlouvy mají být splněny, nikomu nelze odepřít, co mu po právu náleží.
10. Podle § 8 občanského zákoníku, zjevné zneužití práva nepožívá právní ochrany.
11. Podle § 2991 odst. 1, odst. 2 občanského zákoníku, kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil. Bezdůvodně se obohatí zvláště ten, kdo získá majetkový prospěch plněním bez právního důvodu, plněním z právního důvodu, který odpadl, protiprávním užitím cizí hodnoty nebo tím, že za něho bylo plněno, co měl po právu plnit sám.
12. S ohledem na shora popsany skutkový stav věci dospěl soud k závěru, že žaloba nebyla podána po právu, a proto rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno, neboť žalobkyně neposkytla žalované plnění, ke kterému se podle smlouvy zavázala, tudíž nemohlo dojít ze strany žalované k případnému bezdůvodnému obohacení, naopak vyhovující výrok by byl v rozporu nejenom s obsahem smlouvy, ale i s platnou právní úpravou.
13. Ve smyslu § 142 odst. 1 o.s.ř. rozhodl soud o nákladech řízení mezi účastníky, když procesně neúspěšné žalobkyni na ně právo nevzniklo a procesně úspěšná žalovaná se práva na jejich úhradu výslovným prohlášením před soudem vzdala.

Poučení:

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze.

Pokud by povinný dobrovolně nesplnil povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem návrh na pověření soudního exekutora provedením exekuce (zák. č. 120/2001 Sb.).

Příbram 31. března 2026

JUDr. Josef Pelcner
soudce