

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Romana Fremra a soudců Mgr. Jany Kajzrové a Mgr. Jana Podaného ve věci

žalobkyně:

██████████ narozená ██████████

trvale bytem

toho času ██████████

proti

žalovanému:

██████████ narozený ██████████

bytem ██████████

zastoupený advokátem Mgr. Petrem Škopkem,

sídlem Na Flusárně 168, 261 01 Příbram III,

o určení výživného neprovdané matky

o odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Příbrami ze dne 16.10.2024, č.j. 14 C 165/2024-24,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se v napadené části výroku III. o zamítnutí žaloby ohledně určení výživného žalobkyně v částce 1 800 Kč měsíčně od 1.2.2024 do 23.1.2025 a dále ve výroku IV. a V. zrušuje a řízení o návrhu žalobkyně na určení tohoto výživného se zastavuje.
- II. Odvolací řízení o odvolání žalobkyně proti lhůtě k plnění dlužného výživného stanovené ve výroku II. rozsudku soudu prvního stupně se zastavuje.
- III. Zpětvzetí žaloby o určení výživného žalobkyně jakožto neprovdané matky ohledně povinnosti žalovaného přispívat na výživu žalobkyně od 1.2.2024 do 23.1.2025 částkou 3 200 Kč měsíčně, o níž bylo rozhodnuto výrokem I. rozsudku soudu prvního stupně, a částkou 4 000 Kč měsíčně, o níž bylo rozhodnuto výrokem III. rozsudku soudu prvního stupně, není účinné.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudem prvního stupně a před soudem odvolacím.
- V. Žalovaný je povinen zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Příbrami 500 Kč do tří dnů od první moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Příbrami rozhodl rozsudkem ze dne 16.10.2024, č.j. 14 C 165/2024-24 (dále jen „rozsudek soudu prvního stupně“), o návrhu žalobkyně na určení výživného neprovdané matky ve výši 9 000 Kč měsíčně za dobu od 1. 2. 2024 do 23. 1. 2025, kdy zčásti žalobě vyhověl a zčásti ji zamítl. Výrokem I. tak žalovanému bylo uloženo přispívat na výživu žalobkyně od 1. 2. 2024 do 23. 1. 2025 částkou 3 200 Kč měsíčně splatnou vždy do 15. dne v měsíci předem k rukám žalobkyně. Výrokem II. bylo rozhodnuto, že dlužné výživné za dobu od 1. 2. 2024 do 31. 10. 2024 ve výši celkem 28 800 Kč je žalovaný povinen splácet v měsíčních splátkách po 1 000 Kč splatných spolu s běžným výživným počínaje měsícem následujícím po právní moci rozsudku, a to pod ztrátou výhody splátek. Výrokem III. pak byla žaloba, že žalovaný je povinen přispívat na výživu žalobkyně od 1. 2. 2024 do 23. 1. 2025 částkou 5 800 Kč měsíčně, zamítnuta. Výrokem IV. bylo žalovanému uloženo zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Příbrami 500 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku. Výrokem V. bylo vysloveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Šulcová

2. Proti rozsudku soudu prvního stupně podala žalobkyně dne 25.11.2024 včasné odvolání. V něm sice uvedla, že směřuje proti všem výrokům napadeného rozsudku, obsahově však brojila pouze proti části zamítavého výroku III., kdy požadovala určení výživovací povinnosti v předmětném období od 1. 2. 2024 do 23. 1. 2025 částkou ve výši 5 000 Kč (a nikoli již ve výši celkem 9 000 Kč měsíčně, jak požadovala původně žalobou), a dále proti lhůtě k plnění dlužného výživného určené soudem prvního stupně ve výroku II. ve splátkách, kdy odvoláním požadovala úhradu dlužného výživného do 30 dnů od právní moci rozsudku, a konečně proti nákladům řízení, kdy požadovala jejich náhradu proti žalovanému. Vzhledem k tomu, že ve výši 3 200 Kč měsíčně již bylo výživné žalobkyni přiznáno výrokem I. rozsudku, který zůstal odvoláním fakticky nedotčen, směřovalo podané odvolání dle svého obsahu ve věci samé tak pouze proti zamítnutí dílčí částky původně požadovaného výživného v rozsahu 1 800 Kč měsíčně (5 000 Kč výživného požadovaného nadále dle odvolání po odečtení soudem prvního stupně již přiznaného výživného 3 200 Kč).
3. S ohledem na to, že v obsahu odvolání tedy žalobkyně fakticky nijak nebrojila proti části zamítavého výroku III. ohledně zbývajících zamítnuté částky výživného v rozsahu 4 000 Kč měsíčně, které již nepožadovala, ani proti vlastnímu přiznání výživného ve výši 3 200 Kč měsíčně (kdy proti vyhovujícímu výroku by bylo nadto odvolání žalobkyně dle § 218 písm. b) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „o.s.ř.“, subjektivně nepřipustné), a shodně nebrojila s výjimkou určení lhůty k plnění ani proti výroku II. o dlužném výživném, nebyly tyto výroky, resp. jejich nenapadené části, podaným odvoláním dotčeny, a nabyly proto uplynutím odvolací lhůty samostatně právní moci.
4. V průběhu odvolacího řízení vzala žalobkyně podáním ze dne 28.2.2025 své odvolání a žalobu v plném rozsahu zpět a navrhla zastavení řízení s tím, že žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů řízení.
5. Žalovaný vyslovil se zpětvzetím žaloby, zastavením řízení, a i navrhovaným rozhodnutím o nákladech řízení v podání ze dne 5.3.2025 souhlas.
6. Podle § 222a odst. 1 o.s.ř. vezme-li žalobce (navrhovatel) za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo-li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné.
7. Podle § 207 odst. 2 o.s.ř. dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví. Vzal-li někdo odvolání zpět, nemůže je podat znovu.
8. Podle § 211 o.s.ř. pro řízení u odvolacího soudu platí přiměřeně ustanovení o řízení před soudem prvního stupně, pokud není stanoveno něco jiného.
9. Podle § 96 odst. 5 o.s.ř. byl-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co rozhodnutí o věci již nabylo právní moci, soud rozhodne, že zpětvzetí návrhu není účinné.
10. Jelikož došlo ke zpětvzetí žaloby, postupoval Krajský soud v Praze podle shora citovaného § 222a odst. 1 věta před středníkem o.s.ř. a zrušil rozsudek soudu prvního stupně v části, v níž dosud v důsledku podaného odvolání nenabyl právní moci a řízení o žalobě v dotčené části ve výroku I. tohoto usnesení zastavil.
11. V souladu s § 207 odst. 2 o.s.ř. bylo dále ve výroku II. rozhodnuto o zastavení odvolacího řízení ohledně odvolání žalobkyně proti lhůtě k plnění dlužného výživného stanovené ve výroku II. rozsudku soudu prvního stupně.
12. V částech, v nichž se zpětvzetí žaloby týkalo částí, o nichž již bylo pravomocně rozhodnuto (viz shora), postupoval Krajský soud v Praze za použití § 211 o.s.ř. podle ustanovení § 96 odst. 5 o.s.ř., a vyslovil, že zpětvzetí žaloby je v dotčených částech neúčinné.
13. Odvolací soud rozhodoval s ohledem na to, že podaným odvoláním byl dotčen i závislý nákladový výrok V. a že v důsledku částečného zrušení rozsudku soudu prvního stupně a zastavení řízení došlo obsahově ke změně rozsudku soudu prvního stupně, podle § 224 odst. 1, 2 Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Šulcová

o.s.ř. nejen o nákladech odvolacího řízení, ale znovu i o nákladech před soudem prvního stupně. Za použití § 151 odst. 1 o.s.ř a § 146 odst. 2 věta první o.s.ř. a zejména pak s respektem k souhlasnému stanovisku obou stran sporu k této otázce (fakticky takto jejich dohodě o nákladech řízení) tak bylo ve výroku IV. tohoto usnesení stanoveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení jak před soudem prvního stupně, tak před soudem odvolacím.

14. S ohledem na to, že podaným odvoláním byl dotčen i závislý výrok IV. rozsudku soudu prvního stupně, rozhodoval znovu odvolací soud též o poplatkové povinnosti žalovaného, když žalobkyně byla v řízení osobně od placení soudního poplatku dle § 11 odst. 2 písm. c) zákona č. 549/1993 Sb., o soudních poplatcích, osvobozena. Žalovanému takto bylo podle § 2 odst. 3 věta první zákona č. 549/1993 Sb., o soudních poplatcích, uloženo zaplatit České republice na účet Okresního soudu v Příbrami v souladu s položkou 7 písm. a) Sazebníku poplatků příslušný soudní poplatek (dle výsledku sporu) ve výši 500 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 10. března 2025

Mgr. Roman Fremr v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iveta Šulcová