ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Pelcnerem ve věci

žalobce: **O Š**, narozený
bytem
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Šmucrem
sídlem Míru 231, Střed, 337 01 Rokycany

proti
žalované: **A R**, narozená
bytem
zastoupená advokátem Mgr. Martinem Kainem
sídlem Nádražní 110/58, 150 00 Praha 5 - Smíchov

o **určení vlastnického práva k nemovitým věcem**

takto:

I. Žaloba na určení, že žalobce je vlastníkem pozemku parc.č. a pozemku parc.č. zapsaných na LV pro obec a katastrální území u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Příbram, se zamítá.

II. Žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradu nákladů řízení celkem 66 102 Kč, k rukám jejího právního zástupce do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce podal dne 6. 5. 2025 ke zdejšímu soudu shora uvedenou žalobu, v doplněném znění ze dne 11. 12. 2025 mj. s tím, že žalovaná je vlastníkem pozemků parc.č. a parc.č.

v k.ú. [redacted], jejichž výlučným vlastníkem byl žalobce do 12. 4. 2023, když dne 19. 1. 2023 uzavřel se žalovanou darovací smlouvu na předmětné pozemky, která pak samostatně podala dne 12. 4. 2024 návrh na vkladové řízení. Darovací smlouvu uzavřel nedobrovolně po předchozích výhrůžkách Š[redacted] R[redacted], [redacted] a [redacted] S[redacted] Š[redacted], která je [redacted] J[redacted] Š[redacted], přičemž dne 1. 11. 2022 vtrhl bez předchozí domluvy a pozvání do domácnosti na adrese jeho bydliště Š[redacted] R[redacted] a začal mu, [redacted] i S[redacted] Š[redacted], slovně a vzrušeně vyhrožovat a gestikulovat, že jim prostřelí hlavu, pokud mu nepřevedou pozemky, které označoval jako svůj majetek, následujícího dne pak poslal na jeho telefonní číslo sms zprávu tohoto znění: „neznám tvé bydliště, kromě [redacted], nahlásit tvého zaměstnavatele, tj. [redacted], zvaž to, jde o vydírání a nezákonné užívání cizí věci, předám policii naši veškerou komunikaci, včetně té, kde tvrdíš, že jseš v [redacted], naposledy se ptám, jestli mi vrátíš můj majetek, jedeme do [redacted] podávat podnět v trestní věci S[redacted] převedla ze zištných důvodů na tebe pouze pozemek, stavba zůstala moje, je nutné urychleně řešit pojistnou událost, vše dostaneš k náhradě, jen těžce se chápou zoufalí lidi, kteří dělají zoufalé věci, vydíráš a tvůj požadavek na 2 000 000 Kč nebudu akceptovat, pokud máš o srub zájem, mohu ti ho prodat i s pozemkem za 20 000 000 Kč, to je cena, která byla na RK v létě, mám předat policii i naše záznamy hovoru, to jen, že jsem tě upozornil na to, že si tě nahrávám“. Darovací smlouva, kterou bezúplatně převedl pozemky na žalovanou, se příčí dobrým mravům, a proto je neplatná, k jejímu uzavření došlo zneužitím stavu tísně, který na jeho straně vyvolal Š[redacted] R[redacted], když na něho intenzivně a nevybíravě vyvíjel nátlak a působil výhrůžkami zahájení trestního stíhání jeho, [redacted] a [redacted], nebýt těchto výhrůžek, nikdy by dobrovolně pozemky žalované nedaroval. Dopisem svého právního zástupce ze dne 14. 4. 2025 vznesl vůči žalované námitku neplatnosti darovací smlouvy a současně ji vyzval k součinnosti ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení dopisu, žalovaná na něj nereagovala, dle jeho názoru má naléhavý právní zájem na určení vlastnického práva k předmětným pozemkům. V písemném doplnění pak uvedl, že se jednáním Š[redacted] R[redacted] dostal do stavu tísně, ve kterém nakonec přistoupil na uzavření požadované darovací smlouvy, přičemž on sám chtěl od sebe odvrátit domnělé nebezpečí trestního řízení, případně i osob jemu blízkých (J[redacted] Š[redacted], S[redacted] Š[redacted] a [redacted] M[redacted] K[redacted]). Š[redacted] R[redacted] poměrně dlouhou dobu, nejméně od roku 2015, svůj přivýdělek obstarává podvodným nátlakovým jednáním, jímž dosahuje i díky často ryze právně formalistickému hodnocení jeho skutku ze strany veřejné moci značných úspěchů a příjmů, kdy zpravidla adresátovi vyhrožuje oznámením na policii, soudním řízením, případně již exekucí. K jednání Š[redacted] R[redacted], které má někdy trestní aspekty, doložil vykonatelné rozsudky krajských soudů v Plzni ze dne 9. 11. 2017, sp.zn. 34 T 4/2017 a v Praze ze dne 4. 10. 2023, sp.zn. 3 T 50/2021, dále poukázal na insolvenční řízení vedeném Krajským soudem v Praze, sp.zn. [redacted] k dokreslení absurdna a celkový kontext posouzení zmínil usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 1. 12. 2025, č.j. [redacted], kterým byl zjištěn úpadek dlužníka Š[redacted] R[redacted] a povoleno jeho řešení oddlužením. Od 1. 11. 2022, kdy Š[redacted] R[redacted] zahájil pomocí ústních, sms a emailových výhrůžek adresovaných žalobci a jemu blízkým osobám nátlak, kterým ho hodlal přinutit k podpisu darovací smlouvy, ten pak trval až do jeho podpisu žalobcem dne 19. 1. 2023, Š[redacted] R[redacted] jej nejprve navštívil v místě bydliště, poté na adrese [redacted], kde byla přítomna pouze babička žalobce, která mu sdělila, že žalobce není doma, že je v [redacted], R[redacted] mu posílal sms zprávy a několikrát denně mu telefonoval, volal i do jeho zaměstnání, podal také trestní oznámení na Obvodním oddělení PČR Milín, žalobce zastrašoval a ačkoliv si nebyl vědom žádného trestního jednání, přesto měl pro nedostatek informací obavy z trestního oznámení, kdyby nebylo nátlaku Š[redacted] R[redacted], nikdy by smlouvu nepodepsal.

2. Žalovaná s podanou žalobou nesouhlasila a navrhla její zamítnutí mj. s tím, že předmětné pozemky byly v období od 16. 5. 2017 do 15. 5. 2019 ve vlastnictví [redacted] S[redacted] Š[redacted],

která společně s [redacted] Š[redacted] R[redacted] započali se stavbou rodinného domu (srubu), kdy bylo dohodnuto, že pozemky budou následně převedeny na ni, ona s [redacted] investovali do výstavby nemalé finanční prostředky. Darovací smlouvou ze dne 1. 5. 2019 darovala [redacted] pozemky žalobci, proto se s [redacted] na ni obrátili a domáhali se toho, aby došlo podle původní dohody k převodu vlastnických práv k oběma pozemkům na žalovanou, čímž by došlo k ujednocení vlastnických práv mezi pozemky a stavbou srubu na nich, nebo aby došlo k úhradě všech finančních prostředků, které byly z jejich strany do stavby investovány. Ze strany žalobce bylo přislíbeno, že k tomuto převodu dojde, následně pak žalobce opakovaně informoval [redacted], že již podepsal příslušnou převodní smlouvu a tuto předal S[redacted] Š[redacted], kde si ji měl [redacted] převzít, ohledně toho došlo k poměrně rozsáhlé korespondenci, ze které je zřejmé, že žalobce neměl jakékoliv obavy, naopak opakovaně utvrzoval [redacted], že již vše podepsal a že si může smlouvu podepsat, aby pak bylo zjištěno, že se tak nestalo, následně pak tvrdil, že vše převede zpět na S[redacted] Š[redacted]. Žalovaná se s [redacted] obrátili na tehdejšího právního zástupce JUDr. Janáka, který počátkem roku 2023 žalobce a S[redacted] Š[redacted] písemně oslovil, pak došlo k podpisu předmětné darovací smlouvy a jeho ověření dne 19. 1. 2023, žalovaná podepsala smlouvu v dubnu 2023. Uvedené skutečnosti zcela vylučují, že by žalobce byl ve stavu tísně, což vylučuje i samotný popis událostí, kdy žalobce uvádí, že údajně dne 1. 11. 2022 měl [redacted] vtrhnout do její domácnosti a měl se domáhat převodu obou pozemků a následně pak měl zaslat v žalobě citovanou sms a email, když k podpisu smlouvy došlo až dne 19. 1. 2023, značný časový rozestup pak zcela vylučuje, že by žalobce přistoupil k jejímu uzavření v nějaké obavě či náhlém zkratu, jak se snaží tvrdit. Tvrzení žalobce považuje žalovaná za zcela účelové a nepravdivé, kdy případné trestní stíhání není v kompetenci žalované či [redacted], nýbrž policejního orgánu, když se žalobce ničeho nedopustil, pak nemusel mít ani důvod obávat se trestního řízení, pokud by snad takové bylo zahájeno. V doplňujícím písemném stanovisku pak zejména uvedla, prostřednictvím svého právního zástupce, že z podstaty věci je tíseň možná pouze u právních jednání, kde dochází ke vzájemnému plnění, typicky se jedná vždy o úplatná právní jednání, rovněž odkázal na ustanovení § 1796 občanského zákoníku a platnou judikaturu, zejména nález Ústavního soudu ČR, sp.zn. II. ÚS 28/96, rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp.zn. 28 Cdo 3807/2011, sp.zn. 33 Odo 808/2005, jakož i na pravomocně skončené řízení vedené u Okresního soudu v Příbrami pod sp.zn. 20 C 51/2025, ve kterém se dožadoval T[redacted] H[redacted] ([redacted] S[redacted] Š[redacted]) po žalované určení vlastnického práva k nemovitostem v k.ú. [redacted] z důvodu uzavření darovací smlouvy ze dne 23. 11. 2023 v tísni a pod nátlakem.

3. Z darovací smlouvy ze dne 19. 1. 2023, s ověřeným podpisem žalobce, bylo zjištěno, že žalobce, jako dárce, daroval žalované, jako obdarované, pozemky parc.č. [redacted] a parc.č. [redacted] v k.ú. [redacted], a to s jejich součástmi a příslušenstvím, žalovaná dar přijala, podpis na darovací smlouvě si nechala ověřit 11. 4. 2023 na Obecním úřadu v [redacted].

4. Z návrhu na vklad do katastru nemovitostí bylo zjištěno, že darovací smlouva ze dne 19. 1. 2023 byla Katastrálnímu úřadu pro Středočeský kraj, katastrálnímu pracovišti Příbram doručena dne 12. 4. 2023.

5. Z darovací smlouvy ze dne 1. 5. 2019 bylo zjištěno, že S[redacted] Š[redacted], jako dárkyně, darovala žalobci, jako obdarovanému, pozemky parc.č. [redacted] a parc.č. [redacted] v k.ú. [redacted] se všemi součástmi a příslušenstvím.

6. Z výpisu z katastru nemovitostí ze dne 8. 6. 2025 bylo zjištěno, že žalovaná je výlučnou vlastnicí pozemků parc.č. [redacted] a [redacted], oba trvalý travní porost zapsaných na LV [redacted] pro obec a k.ú. [redacted] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Příbram.

7. Ani jeden z právních zástupců nenavrhl účastnickou výpověď klienta.

8. Z výpovědi svědkyně S Š , a , bylo mj. zjištěno, že kupní cenu na zakoupení sporných pozemků hradila ona, někdy v roce 2018 se začaly dělat základy pro srub, v roce 2019 se pořizoval jeho skelet, dovoz zajišťoval , který byl od srpna 2018 ve výkonu trestu a také v insolvenci, první insolvenci měl i s v roce 2013, návrh byl zamítnut, druhou pak v roce 2015, když v roce 2019 byl prohlášen nepatrný konkurz pro nepoctivý záměr dlužníků, insolvenční řízení bylo skončeno v roce 2022, v roce 2023 dostal plnění z majetkové podstaty ve výši cca 32 000 000 Kč, které následně převedl na , po výstupu z výkonu trestu v dubnu 2021 jí i začal vyhrožovat prostřednictvím sms zpráv a emailu, vlastně vyhrožoval celé rodině. na žalobce naléhal, tlačil, vyhrožoval, naháněl ho i v práci, přičemž žalobce byl ochoten udělat cokoliv, jenom aby měl od klid, zfalšoval podpisy nejenom její, ale i žalobce, v současnosti to řeší policie, vyhrožoval trestním oznámením, každému z nich psal, že jim hrozí čtyři roky natvrdo, dohoda byla taková, že srub měl být stále její, jeho stavba stála cca 2 500 000 Kč. Nátlak ze strany trval asi dva měsíce, což vyplývá ze sms zpráv či emailu, také probíhal telefonicky, rovněž volal zaměstnavateli žalobce s tím, že tam mají zloděje, tehdy byl žalobce krátce po maturitě, žalobce nikoho nekontaktoval, víceméně dělal to, co mu ona řekla, k podpisu smlouvy mu řekla, ať ji podepíše, aby měli všichni klid, nikdo si neumí představit, co R umí. Rovněž uvedla, že žalobce žádné obavy z trestního oznámení neměl, protože se ničeho nedopustil, ale protože je R podvodník a recidivista, který zfalšoval jejich podpisy, takže ani oni sami nevědí, co všechno na ně ještě může vyplavat.

9. Z výpovědi svědka Š R , bylo mj. zjištěno, že se se žalobcem párkrát viděli, v posledních asi tak v pěti letech s ním nebyl v osobním kontaktu, ohledně darovací smlouvy z ledna 2023 na nemovitosti v k.ú. vystupoval aktivně, protože mu sdělila, že kvůli exekucím byla nucena převést pozemky na , se kterým on komunikoval formou sms zpráv či telefonicky, možná také emailem, vrácení nemovitostí domlouval s , žalobce s tím souhlasil, k tomu uváděl, že bude rád, že se toho již zbaví a že s tím má jenom problémy, předložené dokumenty podepsal, on to měl s pak donést pouze na katastr. Má zato, že vlastně opsala tu darovací smlouvu, kterou darovala pozemky žalobci, žalovaná jako obdarovaná byla proto, protože se tak dohodli, nemovitosti jí patřili, . Smlouvu předala , která cca čtyři roky na ně podává různá trestní oznámení, nakonec nechala poškodit i srub, škoda je cca 7 000 000 Kč. Dále uvedl, že dne 1. 11. 2022 nemohl být v bydlišti žalobce a už vůbec ne někomu tam vyhrožovat zastřelením, protože z emailových zpráv, které má, vyplývá, že toho dne od půlnoci do následující půlnoci si s vyměnil 41 emailových zpráv, nakonec žalobce měl být od 28. 10. 2022 v , jak v jejich komunikaci sděloval. Předmětnou darovací smlouvu nejprve podepsala , které ji předložila a pak to podepsal žalobce a ten měl všechny dokumenty předat , kdo vyplnil formulář návrhu na vklad nevěděl, to všechno měla připravené již , on návrh nepodepisoval, pouze to odnesli na katastr, ani pořádně neví, čí jsou tam podpisy. Do zaměstnání žalobce volal, protože měl od něho informaci, že je v zahraničí, ale bývalý přítel pan H mu sdělil, že žalobce už chodí do zaměstnání, také mu sdělil kam, tak tam zavolal a oni mu to potvrdili. Pokud není žalobce ovlivňován jeho , tak se mu jevil dobře, kvůli odešla k H a tomu, když došly peníze, tak se zase vrátila ke .

10. Z výpovědi svědka J Š , , bylo mj. zjištěno, že ohledně uzavření darovací smlouvy se v komunikaci angažoval pan R s tím, že pokud nebudou

nemovitosti převedeny na [redacted], že na ně podá trestní oznámení, tedy na něj, [redacted] a [redacted], že jsou zločinecká skupina, bylo to dlouhodobé, trvalo to asi tři měsíce, R[redacted] jezdil za ním domů i do práce, činil nátlak, oni nezvládali emoce, [redacted] byla před zhroucením, žalobce byl mladý, měli obrovské obavy, nakonec podlehli. Návrh na vklad nebyl podepsán rukou žalobce, v jednom až dvou případech byl osobně přítomen komunikaci R[redacted] se [redacted], protože nechtěli, aby [redacted] byl s ním sám, R[redacted] byl nevybíravý, nakonec stále píše nechutné věci [redacted], vyhrožoval i [redacted], která je na vozíku, má cukrovku, kvůli dluhům R[redacted] byli u nich exekutoři, museli vyplatit cca 1 500 000 Kč, jinak by přišli o střechu nad hlavou. Nemovitosti převedla [redacted] na [redacted] proto, aby nebyly ty exekuce, chtěla pouze ochránit majetek, [redacted] o tom moc informován nebyl, byl mladý, R[redacted] hrozil tím, že budou odsouzeni na čtyři roky, chtěli mít od všeho klid, a proto došlo k tomu podpisu. Po uzavření darovací smlouvy se o tom v rodině již nebavili, spadl jim kámen ze srdce. V letech 2022 až 2023 se vídal se žalobcem párkrát za měsíc, moc spolu v osobním kontaktu nebyli, spíše telefonickém, tehdy se [redacted] zdržoval v [redacted] a jezdil pracovat do [redacted], pak také dělal v [redacted] v [redacted], nepamatuje si přesně ale, kdy to bylo, asi v době, kdy na něho R[redacted] tlačil. Na přímý dotaz soudu, zda žalobci někdy v rozhodném období Š[redacted] R[redacted] vyhrožoval a jak uvedl, že mu vyhrožoval sms zprávami a ústně, že je zloděj, jezdil za ním do práce, volal jeho kamarádům, že jsou zloději.

11. Z předžalobní výzvy právního zástupce žalobce ze dne 14. 4. 2025 včetně doručenky, datové zprávy z téhož dne bylo zjištěno, že žalobce vznesl námitku neplatnosti darovací smlouvy ze dne 19. 1. 2023 a vyzval žalovanou k písemnému stanovisku ohledně změny zápisu vlastnického práva v katastru, a to ve lhůtě sedmi dnů, zároveň ji upozornil na možnost podání žaloby.

12. Na základě provedeného dokazování soud zjistil a vzal za prokázané, že žalovaná je zapsána jako výlučná vlastnice pozemku parc.č. [redacted] a pozemku parc.č. [redacted] na LV [redacted] pro obec a k.ú. [redacted] u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Příbram, když nabývacím titulem byla darovací smlouva ze dne 19. 1. 2023 uzavřená mezi ní, jako obdarovanou a žalobcem, jako dárcem. Původním vlastníkem nemovitostí byla S[redacted] Š[redacted], [redacted] a zároveň i [redacted], a to již od 16. 5. 2017, když žalobci nemovitosti darovala smlouvou ze dne 1. 5. 2019. Dopisem právního zástupce žalobce ze dne 14. 4. 2025 adresovaný žalované, byla vznesena námitka neplatnosti darovací smlouvy, k dohodě ohledně vlastnictví ke sporným nemovitostem mezi účastníky nedošlo.

13. Podle § 80 o.s.ř. určení, zda tu právní poměr nebo právo je či není, se lze žalobou domáhat jen tehdy, je-li na tom naléhavý právní zájem.

14. Podle § 574 občanského zákoníku, na právní jednání je třeba spíše hledět jako na platné než jako na neplatné.

15. Podle § 580 odst. 1 občanského zákoníku, neplatné je právní jednání, které se příčí dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.

16. Podle § 587 odst. 1 občanského zákoníku, kdo byl k právnímu jednání přinucen hrozbou tělesného nebo duševního násilí vyvolávající vzhledem k významu a pravděpodobnosti hrozícího nebezpečí i k osobním vlastnostem toho, jemuž bylo vyhrožováno, jeho důvodnou obavu, má právo namítnout neplatnost právního jednání.

17. Podle § 1796 občanského zákoníku, neplatná je smlouva, při jejímž uzavírání někdo zneužije tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti, rozrušení nebo lehkomyslnosti druhé strany a dá sobě nebo jinému slíbit či poskytnout plnění, jehož majetková hodnota je k vzájemnému plnění v hrubém nepoměru.

18. S ohledem na shora popsaný skutkový stav věci dospěl soud k závěru, že žaloba není po právu, a proto rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno byť žalobce je ve sporu aktivně věcně legitimován (původní a nezapsaný vlastník nemovitostí) a žalovaná pak pasivně věcně legitimována (ve veřejném seznamu zapsaná jako výlučná vlastnice sporných nemovitostí), neboť žalobce neunesl břemeno tvrzení (zejména, že by mu Š[redacted] R[redacted] měl vyhrožovat prostřelením hlavy), ani břemeno důkazní (svědci S[redacted] Š[redacted] ani J[redacted] Š[redacted] ve svých výpovědích toto závažné tvrzení nezmínili). Svědek J[redacted] Š[redacted] ve své podrobné výpovědi, k době rozhodné, nepotvrdil tvrzení žalobce, resp. zejména tvrzení v tom, že dne 1. 11. 2022 vtrhl Š[redacted] R[redacted] bez pozvání a předchozí domluvy do jeho domácnosti a začal jemu, jeho otci a S[redacted] Š[redacted] vzrušeně vyhrožovat a gestikulovat, že jim prostřelí hlavu, pokud mu nepřevedou pozemky, které označoval jako svůj majetek, přestože se „výhrůžka" měla týkat i jeho osobně, a dokonce i [redacted], i když se v celku podrobně vyjadřoval k dotazům obou právních zástupců, ale k přímému dotazu soudu, zda mu někdy v rozhodném období Š[redacted] R[redacted] vyhrožoval a jak uvedl, že mu vyhrožoval sms zprávami i ústně, že je zloděj, jezdil za ním do práce, volal jeho kamarádům, že jsou zloději. Jednání [redacted] bylo možno vnímat jako nátlakové a agresivní, tedy nestandardní, otravné a společensky ne zcela vhodné, ale nebylo možno jej vnímat tak, že by mělo vzbudit v žalobci důvodný strach z újmy, které se hrozil a že jeho projevená vůle byla utvářena pod vlivem tohoto strachu, v souhrnu nedospěl prvostupňový soud k závěru, že by Š[redacted] R[redacted] jednal v rozporu s dobrými mravy. Závěr o rozporu právního jednání s dobrými mravy by měl být výjimečný a uplatní se pouze tehdy, pokud je obsah právního jednání, s ohledem na okolnosti případu, zjevně nepřiměřený či nespravedlivý, popřípadě pokud zjevně nemůže obstát pro rozpor s hodnotami, které dobré mravy reprezentují, a proto závěr, že určité právní jednání je neplatné pro rozpor se zákonem, se musí opírat o rozumný výklad dotčeného zákonného ustanovení, přičemž ne každý (údajný) rozpor se zákonem má za následek absolutní neplatnost právního jednání (srovnej 28 Cdo 3390/2008). V daném případě má žalobce naléhavý právní zájem na určovací žalobě, neboť bez tohoto určení by bylo jeho právo ohroženo nebo by se bez tohoto určení jeho postavení stalo nejistým. Na druhou stranu se soud nezabýval tím, zda žalobce jednal v tísni či nikoli, neboť v případě uzavření darovací smlouvy nepovažuje toto tvrzení za právně relevantní, protože o tíseň by se ve smyslu § 1796 občanského zákoníku jednalo pouze v případě úplatných smluv (srovnej II. ÚS 28/96). Na tomto závěru soudu pak nemohla nic změnit ani ta skutečnost, že Š[redacted] R[redacted] byl v minulosti odsouzen pro úmyslnou trestnou činnost k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, jakož ani to, že žalovaná byla úspěšná v obdobném sporu, kde na straně žalující vystupoval T[redacted] H[redacted], který žalované daroval nemovitosti v k.ú. [redacted] darovací smlouvou ze dne 23. 11. 2023. Případné nedostatky v tvrzení pak nelze nahrazovat svědeckými výpověďmi ani případně účastnickými výpověďmi, a pokud právní zástupce žalované odkazoval na ustanovení § 13 občanského zákoníku a v této souvislosti na pravomocný rozsudek zdejšího soudu sp.zn. 20 C 51/2025, tak ten neprošel ani odvolacím řízením, takže v žádném případě nebylo namístě k němu případně přihlížet, a proto hodnotil důkazy tohoto sporu bez jakýchkoliv předsudků, byť v obou sporech obdobně vystupoval jako jeden z hlavních aktérů Š[redacted] R[redacted], [redacted], který s ní ale již několik let nežije, dle jeho svědecké výpovědi.

19. S ohledem na zjištěný skutkový stav a právní názor zaujatý soudem pak tento neprováděl důkaz k návrhu právního zástupce žalobce zprávou od PČR OO Milín o trestních oznámeních podaných Š[redacted] R[redacted] v letech 2022 a 2023, neboť by nemohli na zjištěném

skutkovém stavu nic podstatného změnit. Od návrhu na výslech svědkyně M[redacted] K[redacted] a účastnické výpovědi žalobce právní zástupce žalobce nakonec odstoupil.

20. Z dalších provedených důkazů nebyly ke skutkovému stavu zjištěny žádné podstatné skutečnosti.

21. Ve smyslu § 142 odst. 1 o.s.ř. rozhodl soud o nákladech řízení a uložil povinnost procesně neúspěšnému žalobci zaplatit procesně úspěšné žalované k rukám jejího právního zástupce celkem 66 102 Kč (9 úkonů právní služby po 5 620 Kč, když soud vycházel z tarifní hodnoty 113 000 Kč dle § 9 odst. 4 písm. b/ AT, a to za převzetí a přípravu zastoupení, písemné vyjádření k žalobě, účast u soudních jednáních ve dnech 8. 7., 26. 11. a 28. 12. 2025, 21. 1., 17. 3. – jednání přesáhlo 2 hodiny – a 10. 4. 2026, 9 režijních paušálů po 450 Kč dle § 13 odst. 4 AT a 11 472 Kč DPH ve výši 21 % z uvedených částek). Lhůta k plnění pak byla určena v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 věty před středníkem o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze.

Pokud by povinný dobrovolně nesplnil povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem návrh na pověření soudního exekutora provedením exekuce (zák. č. 120/2001 Sb.).

Příbram 10. dubna 2026

JUDr. Josef Pelcner
samosoudce