

USNESENÍ

Okresní soud v Příbrami rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 19. března 2025 v trestní věci **odsouzeného P. T.**, narozeného [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [redacted], **o přeražení odsouzeného do jiného typu věznice,**

takto:

Podle § 324 odst. 1 trestního řádu **se odsouzený P. T. pro výkon trestu odnětí svobody,** který mu byl uložen rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 13. 1. 2023 sp. zn. 88 T 130/2022, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 27. 11. 2023 sp. zn. 2 T 38/2023, a který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 21. 11. 2024 sp. zn. 19 T 128/2024, **zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.**

Odůvodnění:

1. Odsouzený požádal o přeražení do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť během testování na OPL byl 3krát pozitivní (na Subutex, THC) a jednou se odmítl monitoringu podrobit také z důvodu případné positivity. Během výkonu trestu odnětí svobody již byl odsouzen za OPL k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 4 měsíce a za ublížení na zdraví k nepodmíněnému trestu v trvání 7 měsíců. Navíc je proti němu vedeno další trestní stíhání za pozitivní monitorinky. Po konzultaci s vychovatelem se rozhodl požádat o přeražení do věznice se zvýšenou ostrahou.
2. Ve veřejném zasedání odsouzený ve své výpovědi dále vysvětlil, že ostraha na něj nemá odpovídající výchovný účinek. Má problém s drogami. Je vážně nemocný. Chce si trest jen odsedět. Již v minulosti vykonával trest ve zvýšené ostraze. Tam byl přes rok. Drogy tam nebyly a byl v klidu. Byl od nich izolovaný.
3. Věznice [redacted] k dotazu soudu sdělila, že lze zařazení odsouzeného do zvýšené ostrahy doporučit. Odsouzený vykonává trest odnětí svobody od 16. 2. 2023 poté, co v době od 23. 4. 2022 vykonával vazbu. Během aktuálního věznění již byl dvakrát odsouzen pro trestnou činnost, které se dopustil ve věznici, konkrétně za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku (4 měsíce) a za přečiny ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku a výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku (7 měsíců). Především vzhledem na opakované pozitivní testování na přítomnost OPL v těle odsouzený stanovený program standardního zacházení dlouhodobě neplní. Je zařazen do III. PSVD, byl 3krát kázeňsky trestán a odměněn nebyl. Stanovených aktivit programu zacházení se účastní na základní, příp. pasivní úrovni. Nebyl pracovně zařazen. Dvakrát byl přijat ke studiu v rámci ŠVS, avšak v obou případech byl vyřazen pro porušení stanovených pravidel. K zaměstnancům věznice se chová přiměřeně a ve zdejší věznici ani nebyly zaznamenány konflikty s odsouzenými. Odsouzený svým přístupem dlouhodobě neponižuje míru vnitřních a vnějších rizik.

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Slámová.

4. K věci byl vyslechnut současný vychovatel odsouzeného, Mgr. Bc. I. [REDACTED] P. [REDACTED], který uvedl, že je vychovatelem odsouzeného od ledna 2025. Za tu dobu byl odsouzený dvakrát kázeňsky trestán za poškození majetku věznice. Dále se dozvěděl o prosincovém pozitivním výsledku odsouzeného v monitoringu na OPL. Po konzultaci s pedagogem se domnívá, že je vhodné zařadit odsouzeného do přísnějšího stupně zabezpečení věznice.
5. Listinné důkazy potvrzují skutečnosti uvedené odsouzeným a svědkem Mgr. Bc. P. [REDACTED]. Z hodnocení věznice ze dne 26. 2. 2025 (nad rámec toho, co již bylo uvedeno věznicí v rámci sděleného stanoviska), že odsouzený neplní program zacházení v oblasti pracovní i vzdělávací. Není pracovně zařazen, ani o pracovní zařazení nežádal. Dne 23. 1. 2025 byl odbornou komisí vyřazen z učebního oboru [REDACTED] pro porušení pravidel. Speciálně-výchovné aktivity plní na základní úrovni. Modul osobnost byl dne 30. 4. 2024 ukončen z organizačních a objektivních důvodů. Aktivitu nelze považovat za absolvovanou z důvodu krátkého trvání. Dne 2. 6. 2023, 11. 10. 2024 a 3. 12. 2024 bylo kontrolním vyšetřením moči potvrzeno užití THC a Buprenorfinu. Dne 3. 7. 2023 testování odmítl. Účel trestu není ze strany odsouzeného naplňován.
6. Z rozsudkových dat zpracovaných k žádosti o přerážení odsouzeného do věznice se zvýšenou ostrahou vyplývá, že odsouzený byl do současného výkonu trestu dodán policií (do vazby) dne 21. 4. 2022 a konec věznění má plánován na [REDACTED]. Ve výkonu trestu odnětí svobody je poštěstě. V současné době vykonává tři postupně uložené tresty, a to z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 13. 1. 2023 sp. zn. 88 T 130/2022, v trvání 6 let pro trestné činy loupež, krádež, porušování domovní svobody, poškození cizí věci a neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku; z rozsudku Okresního soudu v Příbrami ze dne 27. 11. 2023 sp. zn. 2 T 38/2023 v trvání 4 měsíce pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání; a dále z rozsudku Okresního soudu v Sokolově ze dne 21. 11. 2024 sp. zn. 19 T 128/2024 ve výměře 7 měsíců pro přečiny ublížení na zdraví a výtržnictví. Dvě poslední odsouzení jsou z doby, kdy odsouzený vykonával aktuální trest odnětí svobody, jak vyplývá z příslušných rozsudků.
7. Věznice soudu poskytla kopie spisů vedených pro kázeňské prohřešky, kdy obsah je v souladu s věznicí tvrzenými skutečnostmi. V opisu Rejstříků trestů má odsouzený celkem [REDACTED] záznamů.
8. Podle § 57 odstavec 3 trestního zákoníku, o přerážení odsouzeného do věznice se zvýšenou ostrahou může soud rozhodnout, jestliže:
 - a) odsouzený závažným způsobem nebo opakovaně porušil stanovený pořádek nebo kázeň, nebo
 - b) odsouzený byl pravomocně uznán vinným trestným činem, který spáchal během výkonu trestu.
9. S ohledem na skutečnosti zjištěné z provedení dokazování a vzhledem k citované právní úpravě dospěl soud k závěru, že návrhu odsouzeného lze vyhovět, neboť odsouzený byl celkem dvakrát pravomocně uznán vinným trestným činem, který spáchal během výkonu trestu. Jak vyplývá z vyjádření věznice i odsouzeného, účel trestu není odsouzeným naplňován. Odsouzený uvedl, že má před sebou ještě další trestní stíhání pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, o kterém dosud nebylo pravomocně rozhodnuto a kterého se dopustil také během výkonu trestu odnětí svobody. Má problém s drogami, kterým nedokáže odolat. Nemá klid, pokud je má blízko sebe, proto od nich potřebuje izolovat. Rovněž stanovisko věznice k jeho přerážení bylo kladné. Z těchto důvodů soud návrhu odsouzeného vyhověl a rozhodl o přerážení odsouzeného do věznice se zvýšenou ostrahou pro výkon těch trestů odnětí svobody, které v současné době ve Věznici [REDACTED] vykonává.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat stížnost ve lhůtě 3 dnů ode dne oznámení prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, který bude o stížnosti rozhodovat.

Stížnost **má** odkladný účinek

Stížnost si **nemůže** účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 19. března 2025

Mgr. Michaela Kalná, v. r.
samosoudkyně