



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami – soud pro mládež rozhodl samosoudkyně Mgr. Michaelou Kalnou ve věci

nezletilého:

F [redacted] K [redacted], narozený [redacted]
trvale bytem [redacted]
fakticky bytem [redacted]
zastoupený opatrovníkem Mgr. Lukášem Matějkou
advokátem se sídlem Pivovarská 15, 261 01 Příbram

syna rodičů:

B [redacted] K [redacted], narozená [redacted]
trvale bytem [redacted]
fakticky bytem [redacted]
G [redacted] D [redacted], narozený [redacted]
trvale bytem [redacted]
fakticky bytem [redacted]

za účasti:

Okresní státní zastupitelství v Příbrami
město Příbram

o návrhu na uložení opatření podle § 90 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen „zákon o soudnictví ve věcech mládeže“),

takto:

- I. Nezletilému F [redacted] K [redacted], narozenému [redacted], se ukládá napomenutí s výstrahou.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

III. Opatrovníkovi Mgr. Lukáši Matějkovi, advokátovi se sídlem Pivovarská 15, 261 01 Příbram, se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 3 600 Kč.

Odůvodnění:

1. Tento rozsudek obsahuje zkrácené odůvodnění v souladu s ustanovením § 157 odstavec 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v účinném znění (dále jen „o. s. ř.“).
2. Předmětem řízení byl návrh náměstka Okresní státní zástupkyně v Příbrami na uložení opatření podle § 90 odstavec 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže nezletilému F. K. s odůvodněním, že se měl dopustit jednání vykazujícího znaky činu jinak trestného, a to vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odstavec 1 písmeno a) trestního zákoníku. Nezletilý F. se tohoto činu jinak trestného měl dopustit tím, že dne 28. 4. 2023 v době od 22:22 hod. do 22:25 hod. v obci , ulice č. p. , v bytové jednotce, okres , kdy byl vyzván hlídkou OOP ve složení pprap. a pprap. k prokázání své totožnosti a podání vysvětlení ohledně poškození dopravních značek, ihned začal být vůči nim úmyslně velmi agresivní, naznačoval úder, vyhrožoval újmou na zdraví, podpálením vozidel zakročujícím policistům a tohoto jednání se měl dopustit i přes to, že byl seznámen s tím, že zákrok proti němu provádějí shora jmenovaní policisté, kteří byli v době zákroku ve službě a byli ustrojeni ve služebním stejnokroji. Policejní orgán Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Příbram, Oddělení obecné kriminality, usnesením ze dne 30. 8. 2023, č. j. KRPS-170238-35/TČ-2023-011171-CAS, které nabylo právní moci dne 19. 9. 2023, věc podle § 11 odstavec 1 písmeno d) trestního řádu odložil pro nepřípustnost trestního stíhání z důvodu nedostatku věku nezletilého. Nezletilý je vychováván matkou. K jeho chování ve škole nebyly zjištěny žádné nedostatky, byť má problémy se školní docházkou a přípravou na vyučování. Navíc již byl v minulosti projednáván pro přestupek. S ohledem na uvedené měl státní zástupce za to, že je na místě uložit nezletilému opatření, konkrétně jednorázové v podobě napomenutí s výstrahou, ve smyslu ustanovení § 93 odstavec 1 písmeno c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže.
3. Po dokazování provedeném při ústním jednání dospěl soud k následujícímu závěru o skutkovém stavu věci. Nezletilý fakticky doznal, že se projednávaného činu jinak trestného dopustil. Poukázal však na okolnosti, které tomuto jednání předcházely, či jej doprovázely. Konkrétně to nebyl on, kdo poškozoval dopravní značky, ani nepil alkohol. Toho se dopustil jeho bratr V. Když pak přišla do bytu hlídka policie, otevřel dveře. Policista byl u něj příliš blízko a prskal na něj, což mu nebylo příjemné, proto ho na to upozornil. Dále se zastával svých dvou bratrů, V. a V., ke kterým má velmi blízko. Vždy bude chránit členy své rodiny, nicméně je si vědom toho, že musí uposlechnout výzvy policistů a respektovat jejich pokyny. Nad svým jednáním vyjádřil lítost. Poukázal na to, že se ve škole více snaží, neboť by rád pokračoval ve studiu na středním odborném učilišti. Chtěl by na obor automechanik. Nechce se vrátit do ústavu, ani nechce skončit ve vězení jako jeho bratr V. Má v řešení ještě další trestní věc, které se měl dopustit již jako mladistvý. Vyjádřil se k dalším prohřeškům, které s ním byly řešeny v minulosti. Z podstatného obsahu vyšetřovacího spisu Policie České republiky pak vyplývá, že se nezletilý jednání vykazujícího znaky činu jinak trestného, který byl uveden výše, dopustil. K osobě nezletilého F. soud provedeným dokazováním zjistil, že byl na základě dohody rodičů, kterou schválil Okresní soud v Příbrami rozsudkem ze dne 23. 3. 2022, č. j. 8 P 19/2009 – 373, svěřen do péče matky. Tento rozsudek nabyt právní moci dne 25. 5. 2022. Od ledna 2023 navštěvuje ZŠ a MŠ , avšak jeho prospěch byl ke konci minulého školního roku nedostatečný a jeho docházka do školy sporadická a nepravidelná. Ve škole se však chová bezproblémově. Působí jako tichý a klidný žák. Dne 26. 7. 2023 byl nezletilý postižen pro přestupek proti majetku, kdy mu byla příkazovým blokem uložena pokuta ve výši 1 000 Kč. Již v minulosti byl projednáván soudem pro čin jinak trestný, a to pro krádež podle § 205 odstavec 1

písmeno a) trestního zákoníku, které se měl dopustit vůči své tehdejší pěstounce. Okresní soud v Příbrami usnesením ze dne 3. 6. 2020, č. j. 2 Rod 2/2020 – 21, upustil od uložení opatření, neboť postačovalo projednání věci před soudem. Usnesení nabylo právní moci dne 18. 8. 2020.

4. V daném případě bylo prokázáno, že se nezletilý dopustil jednání vykazujícího znaky činu jinak trestného. F. se k činu doznal a toto jeho doznání je podpořeno také dalšími důkazy shromážděnými v rámci provedeného prověřování. Vyjádřil nad svým jednáním lítost a z jeho projevu v jednací síni bylo znát, že o celé věci přemýšlí a zvažuje, jakým směrem chce vést svůj další život. Prostřednictvím svého staršího bratra V. má představu o tom, co obnáší výkon trestu odnětí svobody. Sám má zkušenost s ústavní výchovou. Je tak jen na něm, jak se k plnění svých povinností a ke svému dalšímu životu postaví. Objektivně mu nebrání žádné překážky v tom, aby pokračoval ve studiu na střední škole po ukončení základního vzdělání, a je jen na něm, aby se o to aktivně zasadil. To však vyžaduje především zásadní změnu v přístupu k plnění školní docházky a v přípravě do školy. Byť je chování nezletilého ve škole bezproblémové (pokud pomineme prospěch a docházku), nelze přehlédnout opakované prohřešky nezletilého, které již byly řešeny soudem či byly vyřízeny jako přestupek. Za takto zjištěného skutkového stavu má soud za to, že kromě samotného projednání věci před soudem je na místě vyslovit nezletilému napomenutí s výstrahou, jak navrhl státní zástupce, za splnění všech zákonných podmínek uvedených v § 93 odstavec 1 písmeno c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže.
5. Podle § 23 věty první zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, bylo rozhodnuto tak, že si každý z účastníků ponese náklady spojené s tímto řízením ze svého, neboť řízení bylo možné zahájit i bez návrhu.
6. Podle § 95 odstavec 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže pak soud přiznal opatrovníku Mgr. Lukáši Matějkoví odměnu a náhradu hotových výdajů za výkon funkce opatrovníka v tomto řízení. Tarifní hodnota pro výpočet mimosmluvní odměny se v daném případě stanoví podle § 10a ve spojení s § 10 odstavec 3 písmeno b) advokátního tarifu, tj. 10 000 Kč. Podle § 6 odstavec 1 advokátního tarifu se výše mimosmluvní odměny stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které opatrovník ve věci vykonal. Sazba mimosmluvní odměny v dané věci činí za jeden úkon právní služby dle § 7 bodu 4 advokátního tarifu, tj. tarifní hodnoty přes 5 000 Kč do 10 000 Kč, částku 1 500 Kč. V dané věci učinil opatrovník 2 úkony právní služby (příprava a převzetí zastoupení, jehož součástí je prostudování spisu, a účast o jednání soudu dne 4. prosince 2023). Ke každému úkonu náleží náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč podle § 13 odstavec 3 advokátního tarifu. S ohledem na výše uvedené náleží opatrovníku odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů v celkové výši 3 600 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami, ke Krajskému soudu v Praze, a to písemně s odůvodněním.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 4. prosince 2023

Mgr. Michaela Kalná
samosoudkyně