



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami jako soud pro mládež rozhodl samosoudkyně Mgr. Michaelou Kalnou ve věci

nezletilého: I. S. , narozený
trvale bytem
fakticky bytem
zastoupený opatrovnící Mgr. Pavlou Jeništovou, advokátkou
sídlem Zahradnická 74, 261 01 Příbram IV

syna rodičů: E. S. , narozená
trvale bytem
fakticky bytem
I. S. , narozený
trvale bytem
fakticky bytem

za účasti: **Okresní státní zastupitelství v Příbrami**
město Příbram

o návrhu na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen „zákon o soudnictví ve věcech mládeže“)

takto:

- I. Nezletilému I. S. se ukládá napomenutí s výstrahou.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Opatrovnici Mgr. Pavle Jeništové, advokátce se sídlem Zahradnická 74, 261 01 Příbram, se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 3 600 Kč.

Odůvodnění:

1. Náměstek Okresní státní zástupkyně v Příbrami podal návrh na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže nezletilému I. S. s odůvodněním, že se měl dopustit jednání vykazujícího znaky činu jinak trestného, a to neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku. Nezletilý se tohoto činu měl dopustit tím, že společně se svým nezletilým bratrem G. S. si z domu č. p. v , okres , kde byli na návštěvě, dne 15. 1. 2024 kolem 16:00 hod., bez užití násilí a bez souhlasu majitele V. R., nar. , v době jeho nepřítomnosti, odnesl z domu klíče od jeho vozidla BMW 530 S, r. z. , kdy do tohoto vozidla, které bylo zaparkované před domem č. p. v , nezletilý I. S. sedl na místo řidiče, jako spolujezdec usedl nezletilý G. S. a odjeli se projet po , kdy vozidlo užili k jízdě dvakrát a při druhé projíždce řidič nezletilý I. S. způsobil dopravní nehodu v , v ul. před domem č. p. , kde narazil do zde označeného odstaveného nákladního automobilu tov. zn. Iveco Daily 50C 15/35, majitele H. T. Konfektion s.r.o., IČ: 27108244, a z místa nehody ujeli před dům č. p. v , kde vozidlo zaparkovali a utekli zpět do domu č. p. v , kde klíče vrátili majiteli vozidla. Policejní orgán Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Obvodní oddělení Příbram, usnesením ze dne 11. 3. 2024, č. j. KRPS-14554-27/TČ-2024-011119-BAL, které nabylo právní moci dne 26. 3. 2024, věc podle § 11 odst. 1 písm. d) trestního řádu odložil pro nepřipustnost trestního stíhání z důvodu nedostatku věku nezletilého. Náměstek Okresní státní zástupkyně v Příbrami v návrhu dále poukázal na to, že nezletilý má problémy s chováním mimo školu a ve škole, kde se dopouští dlouhodobě závadového chování, které není v souladu se školním řádem, za což mu v loňském školním roce byla snížena známka z chování a byl i kázeňsky postížen. Na nezletilého výchovně působí rodiče, ale působení je třeba zintenzivnit trvalejším opatřením v podobě dohledu probačního úředníka.
2. Nezletilý k návrhu uvedl, že je mu to líto. Vyjádřil omluvu za to, co udělal.
3. Opatrovnice uvedla, že nezletilý má na celé jednání náhled. Uvědomuje si nesprávnost jednání. V září nastupuje na výuční obor. Jedná už s cílem připravit se na budoucí povolání. Dalších škodlivých jednání se vyvaruje. Svého jednání lituje. Bezprostředně po spáchání se ihned po telefonu omluvil. Rodiče nad ním vykonávají výchovný dohled. Dostatečně ho potrestali. Navrhla proto upuštění od potrestání.
4. Matka poukázala na snahu nezletilého. Chce jít na brigádu, aby měl z čeho hradit škodu. Na školu, na kterou ho vzali, se moc těší. Říkal, že se bude snažit být lepší. Otec se nevyjádřil.
5. Zástupkyně OSPOD v závěrečném návrhu žádala, aby věc byla pouze projednána před soudem, aby si nezletilý uvědomil následky toho, že mohl vážně ublížit nejen sobě, ale i okolí. Nezletilý se k tomu správně postavil. Panu R. se omluvil a měl snahu odčinit škodu, nějakým způsobem ji uhradit. V minulosti nebyl nikdy na OSPOD veden.
6. Nezletilý před soudem vypověděl, že se to všechno stalo. Dělal frajera. Chtěl dělat frajera před P. R. a A. K. Škoda se vyřešila tak, že byli s otcem za panem R. který jim řekl, že žádnou škodu zaplatit nechce. S majitelem bouraného auta se jim nepodařilo spojit. Doma od rodičů dostal trest a zákaz mobilu asi tak na měsíc. Zákazy dodržel. Má ještě problémy ve škole s učiteli. S nimi si nesedl. Třeba jde do školy, sedne si tam a chce mít klid. Bylo mu řečeno od paní učitelky, že jestli nebude nic dělat a bude v klidu, tak se nic nestane. To dodržuje, ale jim vadí, že v hodině nic nedělá. Učitelkám vadí, že píše tak, že to po něm nepřečtou. Vychází mu špatné známky, čtyřky, pětky. Je v 7. třídě. Končí základní vzdělání. Vzali ho na školu na obor Kuchař, číšník. Problémy se spolužáky ani doma nemá.

Bere si z celé věci ponaučení, že už to dělat nemá. Je fér, že by chodil za probačním úředníkem za to, co udělal. Jiné problémy podobného charakteru neměl. Věděl, že nesmí řídit bez řidičského oprávnění. Panu R. se omlouval hned potom, co naboural. O prázdninách bude chodit na brigády. Na brigádu půjde k tátovi. Neví, co u něho bude dělat.

7. Soud dále provedl dokazování listinnými důkazy. Z podstatného obsahu vyšetřovacího spisu Policie ČR, zejména z protokolu o nehodě, včetně fotodokumentace, protokolu o ohledání věci (vozidla), včetně fotodokumentace, úředního záznamu o podaném vysvětlení G. S., úředního záznamu o podaném vysvětlení P. R., úředního záznamu o podaném vysvětlení A. K., úředního záznamu o podaném vysvětlení V. R. a zprávy Městského úřadu Příbram ze dne 5. 2. 2024, vyplývá, že nezletilý se dopustil jednání, které je podrobně popsáno v odstavci 1 tohoto rozsudku. Toto jednání vykazuje znaky činu jinak trestného, a to neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku. Tato zjištění jsou ve shodě s postojem nezletilého a jeho výpovědí. Nezletilý se k protiprávnímu jednání opakovaně doznal. Uvedl, že chtěl dělat frajera před P. R. a A. K.
8. K osobě nezletilého byly provedeny další důkazy. Ze zprávy Ing. J. K. ze dne 29. 1. 2024 plyne, že nezletilý od září 2023 navštěvuje ZŠ. Je žákem sedmé třídy. Sedmý ročník opakuje, opakoval i jeden ročník na prvním stupni. Provází jej kázeňské problémy. Školní rok 2022/2023 končil s trojkou z chování. Podobně tomu je i v prvním pololetí tohoto školního roku. Je tomu tak za opakované drobné prohřešky proti školnímu řádu, za což už obdržel napomenutí třídního učitele, důtku třídního učitele a důtku ředitele školy. Bylo s ním řešeno nevhodné chování vůči ukrajinským žákyním, lhaní a spoluúčast na krádeži. Školní docházku má velmi dobrou, pouze 1 neomluvenou hodinu. Neprospěl z Českého jazyka. Do školy chodí spíše za zábavou a kamarády. Rád hraje fotbal a basketbal, o přestávkách se věnuje stolnímu fotbalu.
9. Ze zprávy Městského úřadu Příbram ze dne 5. 2. 2024 vyplývá, že nezletilý nebyl na OSPOD veden. S nezletilým byl incident řešen. K věci sdělil, že se autem projel, protože se nudil. Nevytočil zatačku a naboural do zrcátka jiného vozu. Řídit se naučil ve videohrách. Zpětně se na to dívá jako na blbost. Nebylo mu uloženo žádné výchovné opatření. Náhradu škody tehdy neřešil, nic nesplácí. Nevěděl, za co má kázeňské postihy ve škole. Domácí povinnosti si plní, rodiče poslouchá, což potvrdila jeho matka. Ta uvedla, že nezletilý dělá venku problémy. Chytil se špatné party. Po incidentu mu rodiče zabavili mobil a zakázali chodit ven.
10. Podle § 93 odst. 1 písm. c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže, může soud pro mládež uložit dítěti mladšímu 15 let, které se dopustilo činu jinak trestného, opatření v podobě napomenutí s výstrahou.
11. S ohledem na výsledky provedeného dokazování a citovaného ustanovení dospěl soud k závěru, že v případě nezletilého I. byly splněny všechny podmínky pro to, aby mu bylo uloženo opatření podle zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Jak již bylo uvedeno shora, nezletilý se dopustil činu jinak trestného a přiznal, že se protiprávního jednání dopustil. Učinil tak z důvodu, že se chtěl vytáhnout před kamarádkami. Věk nezletilého, způsob provedení a motivace, která k tomu nezletilého vedla, vypovídá o tom, že jednání lze považovat za klukovinu. Na druhou stranu nelze pominout to, že nezletilý svým jednáním mohl způsobit závažnou újmu nejen na majetku, ale i na zdraví osob, včetně zdraví svého a zdraví jeho bratra, který s ním ve voze jel. I vzhledem k ročnímu období se dá hovořit o štěstí, že k takovým následkům nedošlo. Byť nezletilý nenahradil škodu, kterou svým jednáním způsobil, projevil snahu o její odčinění. Ve snaze o náhradu se aktivně zapojoval i otec nezletilého. K osobě nezletilého bylo zjištěno, že je žákem sedmého ročníku základní školy, který opakuje. Opakoval i jeden ročník na prvním stupni. Ve škole jej provázely kázeňské prohřešky. Docházku má velmi dobrou. Má horší prospěch a nedostatečnou domácí přípravu. Chystá se na výuční obor kuchař, číšník. Dosud nebyl pod dohledem či kontrolou OSPOD, probačního úředníka či soudu. V rodině je hodnocen pozitivně. Domácí povinnosti si plní, rodiče poslouchá. Rodiče na něj však nemají takový vliv, jaký by se dal předpokládat.

V projednávané věci však zareagovali rychle a dobře. Po incidentu mu zabavili mobil a zakázali chodit ven.

12. Soud dospěl k závěru, že je na místě působit na nezletilého, a to napomenutím s výstrahou. Smyslem řízení ve věcech dětí mladších patnácti let podle hlavy třetí zákona o soudnictví ve věcech mládeže není potrestání dítěte, které se dopustilo činu jinak trestného. Účelem je, aby si dítě dostatečně uvědomilo závažnost a následky svého jednání a dalšího protiprávního jednání se v budoucnu již vyvarovalo. Je proto třeba výchovně působit na dítě vhodně zvoleným způsobem, který má mít zejména preventivní a výchovný účinek. Z provedeného dokazování má soud za prokázané, že nezletilý si je vědom toho, že jeho jednání nebylo správné a že mohlo mít mnohem závažnější následky. Je odhodlán o prázdninách nastoupit na brigádu a z vydělaných peněz se pokusit nahradit škodu. Sám považoval státním zástupcem navrhovaný dohled probačního úředníka za férové opatření vzhledem k tomu, co udělal. Podle názoru soudu má nezletilý na věc dostatečně rozumný náhled a vzal si z celé věci ponaučení. Proto není nutné trvalejší opatření.
13. Nezletilý se ve škole dopouštěl kázeňský prohřešků, má horší prospěch a jeho jednání bylo vedeno malichernou pohnutkou. Nevedlo však k závažnému následku. Současně nebylo zjištěno, že by se nezletilý dopustil jiného jednání, které by jinak vykazovalo znaky přestupku či trestného činu. Navíc na nezletilého ani jeho rodiče nebylo působeno ze strany OSPOD (např. opatřením podle § 13 zákona č. 359/1999 Sb., o právní ochraně dětí) či opatrovnickým soudem (vhodným opatřením podle § 925 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník). Za takové situace by byl dohled probačního úředníka navrhovaný státním zástupcem nepřiměřeně přísný. Soud proto vyslovil nezletilému napomenutí s výstrahou podle § 93 odst. 1 písm. c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže.
14. Podle § 23 věty první zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, bylo rozhodnuto tak, že si každý z účastníků ponese náklady spojené s tímto řízením ze svého, neboť řízení bylo možné zahájit i bez návrhu.
15. Podle § 95 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže soud přiznal Mgr. Pavle Jenišťové odměnu a náhradu hotových výdajů za výkon funkce opatrovníka. Podle § 6 odst. 1 advokátního tarifu se výše mimosmluvní odměny stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které opatrovník ve věci vykonal. Tarifní hodnota mimosmluvní odměny činí 10 000 Kč [§ 10a ve spojení s § 10 odst. 3 písm. b) advokátního tarifu]. Sazba mimosmluvní odměny činí za jeden úkon právní služby 1 500 Kč (§ 7 bod 4 advokátního tarifu). V dané věci učinila opatrovnice dva úkony právní služby (příprava a převzetí zastoupení, jehož součástí je prostudování spisu, a účast jednání před soudem dne 5. 6. 2024). Ke každému úkonu náleží náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Opatrovnici tak náleží odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši 3 600 Kč. Tyto náklady platí stát.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami, ke Krajskému soudu v Praze, který bude o případném odvolání rozhodovat.

Odvolání nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 5. června 2024

Mgr. Michaela Kalná
samosoudkyně