



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami – soud pro mládež rozhodl samosoudkyně Mgr. Michaelou Kalnou
ve věci

nezletilého:

J. Č., narozený
bytem

zastoupený opatrovníkem Mgr. Michalem Janíkem
advokátem se sídlem Pivovarská 15, 261 01 Příbram

syn rodičů:

D. M., narozená
bytem

J. Č., narozený
bytem

za účasti:

Okresní státní zastupitelství v Příbrami
město Příbram

o návrhu na uložení opatření podle § 90 odstavec 1 zákona o soudnictví ve věcech
mládeže

takto:

- I. Nezletilému J. Č., nar. , se ukládá dohled probačního úředníka.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Opatrovníkovi Mgr. Michalu Janíkovi, advokátu se sídlem Pivovarská 15, 261 01 Příbram, se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 6 292 Kč.

Odůvodnění:

1. Náměstek Okresní státní zástupkyně v Příbrami podal ke zdejšímu soudu návrh na uložení opatření podle § 90 odstavec 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže nezletilému J. Č. s odůvodněním, že se měl dopustit jednání vykazujícího znaky činu jinak trestného, a to loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku. Nezletilý J. se tohoto činu jinak trestného měl dopustit společně s dalším nezletilým, P. S., tím, že dne 28. 5. 2022 v době od 15:00 hodin do 17:00 hodin v garáži za supermarketem v ulici v úmyslu zmocnit se cizí věci za užití násilí, fyzicky napadli poškozeného J. D., nar. , a to tím způsobem, že mu sdělili, aby jim dal nějaké peníze, přičemž poškozený odmítl, a tak jej několikrát udeřili zavřenou i otevřenou dlaní do obličeje a hlavy, a následně na podlaze jej P. S. kopal do oblasti hlavy a těla, přičemž si všimli dámské kabelky, kterou sebrali, a v jejím obsahu našli peněženku, ze které odcizili bankovky v celkové hodnotě 7 000 Kč, a pak z místa utekli, kdy při útoku poškozený utrpěl poranění obličeje a hlavy, což si vyžádalo ošetření v Oblastní nemocnici , kdy byl následně propuštěn do domácího léčení. Policejní orgán Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Příbram, Oddělení obecné kriminality usnesením ze dne 26. 8. 2022, č. j. KRPS-138473-33/TČ-2022-011171-SLA, které nabylo právní moci dne 13. 9. 2022, věc podle § 11 odstavec 1 písmeno d) trestního řádu odložil pro nepřípustnost trestního stíhání z důvodu nedostatku věku nezletilého. Náměstek Okresní státní zástupkyně v Příbrami v podaném návrhu poukázal na to, že se nezletilý dopustil jednak tohoto protiprávního jednání, kdy se jednalo o poměrně závažný čin i s ohledem na jeho oběť, neboť došlo k fyzickému napadení seniora. Navíc bylo k osobě nezletilého zjištěno, že byt' je vychováván oběma rodiči, dlouhodobě se chová závadově, zejména mimo školu, a neplní řádně ani svoje školní povinnosti. Rodiče však nejsou schopni jeho chování ovlivnit odpovídajícím způsobem a výchovně na něj působit. V minulosti již byl pro čin jinak trestný projednáván u Okresního soudu v Příbrami, kdy mu bylo uloženo napomenutí s výstrahou. Vzhledem k těmto skutečnostem měl státní zástupce za to, že je třeba na nezletilého působit opatřením dlouhodobějšího charakteru, v podobě uložení dohledu probačního úředníka.
2. Rodiče se k návrhu nevyjádřili.
3. Opatrovník uvedl, že navržené opatření zcela odpovídá skutkovému stavu. Poukázal na to, že rodiče i nezletilý se k projednávané věci postavili čelem. Rodiče podnikli kroky k tomu, aby se seznámili s navrženým opatřením, v podobě dohledu probačního úředníka, a vnímají to jako pozitivní opatření, které usměrní výchovu nezletilého.
4. Zástupkyně OSPOD k věci uvedla, že s navrženým opatřením souhlasí. Nezletilý se stýká se závadovou partou a je přítomen jejímu závadovému jednání. Také má množství neomluvených hodin ve škole, které je v současné době prověřováno. Dohled probačního úředníka je tak v jeho případě zcela na místě.
5. Nezletilý potvrdil, že ten den trávil čas s P. S. Byli na , kde potkali také poškozeného D., kterého dosud neznali. Popíjel tam alkohol s dvěma ženskými. Pak upadl. Ty dvě ženy jeho a P. S. požádaly, aby poškozeného D. odvedli domů. Této žádosti vyhověli a poté, co D. odvedli domů, je D. pozval ještě na další povídání dovnitř. Tam popíjel další alkohol. Ani nevěděl, co mluví. Pak vzal sekeru, se kterou je chtěl praštit. Proto vstal a dal mu facku. P. S. ho pak povalil na zem a třikrát do něj kopnul. Pak mu P. S. řekl, aby se podíval, zda tam někde neleží peněženka. Našel ji. P. S. mu řekl, ať ji vezme, tak ji vzal. V peněžence bylo 1 500 Kč, nebylo tam uváděných 7 000 Kč. Peníze utratili za

jídlo. Koupili si kebab v obchodě. Zpětně je mu líto, že poškozenému D. [redacted] vzali poslední peníze. Vyjádřil se také k tomu, že jeho prospěch ve škole není příliš dobrý, ale ve škole ho to celkem baví. Rád by se vyučil zedníkem. Volný čas tráví s kamarády venku, hlavně se spolužáky ze školy a dalšími osobami. Bydlí s matkou a otcem a dvěma mladšími sourozenci. Je si vědom toho, že pokud bude pokračovat v tomto jednání, mohl by se dostat i do past'áku, což by nechtěl.

6. Z dalších provedených důkazů, a to především z podstatného obsahu připojeného vyšetřovacího spisu Policie ČR, zejména z protokolu o ohledání místa činu, včetně připojené fotodokumentace a fotografií dokumentujících zranění poškozeného, úředních záznamů o podaném vysvětlení A. [redacted] V. [redacted], kamarádkou poškozeného, J. [redacted] D. [redacted], a obou nezletilých (J. [redacted] Č. [redacted] i P. [redacted] S. [redacted]), lékařské zprávy prokazující zranění poškozeného a průběhu hospitalizace poškozeného v Oblastní nemocnici [redacted], výsledku dechové zkoušky provedené u poškozeného J. [redacted] D. [redacted] dne 28. 5. 2022 v 17:01 hodin, úředních záznamů sepsaných bezprostředně po ohlášení protiprávního jednání, zajištěných kamerových záznamů a jejich vyhodnocení, bylo prokázáno, že nezletilý J. [redacted] se dopustil jednání vykazujícího znaky činu jinak trestného, který byl uveden výše, tedy loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.
7. Ze zprávy Městského úřadu v Příbrami ze dne 13. 9. 2022 vyplývá, že J. [redacted] Č. [redacted] je veden na OSPOD Příbram od 14. 6. 2022, v souvislosti s podáním vysvětlení na Policii ČR ve věci loupežného přepadení v ulici [redacted]. Příslušným Městským úřadem [redacted] odborem sociálně právní ochrany dětí, pak byl OSPOD Příbram informován o tom, že J. [redacted] je veden v jejich evidenci od roku 2016 z důvodu výchovných problémů a závadového chování. K rodinné situaci nezletilého J. [redacted] bylo zjištěno, že se rodina v květnu 2022 přestěhovala z azylového domu ve [redacted] do azylového domu v [redacted]. Nezletilý byl přihlášen k základnímu vzdělávání do speciální základní školy na adrese [redacted], kam chodil nepravidelně. Ke dni 24. 6. 2022 měl 127 zameškaných hodin, z toho 48 neomluvených. Rodiče se školou spolupracují a snaží se situaci řešit tím, že nezletilého doprovázejí do školy. Nezletilý J. [redacted] má dva mladší sourozence, a to M. [redacted], ročník narození [redacted], a A. [redacted], ročník narození [redacted], kteří jsou žáky Základní školy [redacted]. V letech 2017 až 2020 se měl nezletilý J. [redacted] v místě tehdejšího bydliště dopouštět drobných krádeží. Od roku 2021 pak byl ve [redacted] projednáván pro výtržnictví a příležitostné krádeže. Začal popíjet alkohol a být agresivní ke svému okolí. Měl sníženou známku z chování. Byl v ambulantní péči střediska výchovné péče v [redacted], aktuálně je v péči dětské psychiatrie MUDr. P. [redacted] K. [redacted]. S J. [redacted] byla celá situace projednána. Byl přiměřeně svému věku a rozumovým schopnostem poučen o závažnosti situace a možných následcích svého závadového chování. J. [redacted] uvedl, že si situaci uvědomuje, víc se k záležitosti nevyjádřil. Matka D. [redacted] M. [redacted] si rovněž závažnost jednání svého syna uvědomuje a snaží se na něj výchovně působit, avšak bez výrazného dlouhodobého efektu. Uvedla, že od té doby, co přijeli do [redacted], tak zde má syn problémy. Nechtěl tu dlouho zůstat.
8. Ze zprávy Odborného učiliště, praktické školy, základní školy, mateřská školy [redacted] příspěvkové organizace, [redacted], ze dne 20. 9. 2022 vyplývá, že J. [redacted] Č. [redacted] je žákem školy od 28. 3. 2022. Prospěchově se řadí mezi slabší žáky. V době od nástupu do školy do konce školního roku 2021/2022 měl zameškáno celkem 181 hodin, z toho 48 hodin bylo neomluvených, proto mu byla snížena známka z chování na 2. stupeň. Po opakovaných neomluvených absencích vodil otec J. [redacted] do školy, čímž se jeho docházka zlepšila. V letošním roce má zameškáno již 36 hodin, avšak všechny jsou řádně omluveny. V třídním kolektivu je nekonfliktní. Vyučující víceméně respektuje. Byly zaregistrovány drobné neshody se žáky jiných tříd.
9. Ze spisu Okresního soudu v Příbrami vedeného pod sp. zn. 2 Rod 3/2022 vyplývá, že nezletilý J. [redacted] byl projednáván také pro fyzické napadení v [redacted]. Rozsudkem Okresního soudu

v Příbrami ze dne 17. 8. 2022, č. j. 2 Rod 3/2022-78, bylo nezletilému J. [REDACTED] uloženo napomenutí s výstrahou. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 5. 11. 2022.

10. Dne 30. 11. 2022 nezletilý napsal poškozenému D. [REDACTED] dopis, ve kterém se mu omluvil za to, co provedl. Velmi toho lituje. Chtěl se mu omluvit osobně, avšak bylo mu řečeno, že to není dobrý nápad. Peníze je schopen vrátit. Najde si brigádu a bude splácet půlku peněz. Prosil o odpuštění, moc svého jednání litoval.
11. Podle § 93 odstavec 1 písmeno e) zákona o soudnictví ve věcech mládeže, dopustí-li se dítě mladší 15 let činu jinak trestného, může mu soud uložit, a to zpravidla na základě výsledků předchozího pedagogicko-psychologického vyšetření, toto opatření: dohled probačního úředníka.
12. V daném případě bylo prokázáno, že se nezletilý J. [REDACTED] jednání vykazujícího znaky činu jinak trestného, a to loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku dopustil. Nezletilý J. [REDACTED] se k činu v podstatě doznal, zpochybňoval však výši způsobené škody. Je si vědom toho, že pokud bude pokračovat v takovém závadovém chování, přinese to s sebou důsledky v podobě přijetí opatření ve výchově. K celému jednání se snažil postavit čelem. Sepsal poškozenému omluvný dopis s tím, že má v úmyslu si najít brigádu a odcizenou částku poškozenému z poloviny, která náleží k jeho osobě, vrátit. Projednávané protiprávní jednání však není jediným prohřeškem nezletilého J. [REDACTED]. V minulosti se již dopustil dalšího činu jinak trestného s prvky násilí, pro které mu bylo uloženo napomenutí s výstrahou. V této souvislosti je třeba poukázat na to, že k uložení tohoto opatření došlo až poté, co se dopustil projednávaného protiprávního jednání. V jeho chování však byly zaznamenány další závadové prvky již v minulosti, a to v podobě drobných krádeží. Ve škole dosahuje podprůměrného prospěchu a má časté absence, i neomluvené, což znamenalo snížení známky z chování, nicméně ve škole se žádného významného závadového chování, obdobného charakteru jako je projednávaná věc, nedopouští. Ve svém volném čase se stýká s osobami, které se dopouštějí závadového chování, a sám je někdy aktivním účastníkem tohoto jednání. Oba rodiče mají vůli na nezletilého J. [REDACTED] odpovídajícím způsobem výchovně působit, avšak bez kýženého výsledku. Spolupracují se školou, vyhledali odbornou pomoc pro nezletilého J. [REDACTED], když navázali spolupráci se střediskem výchovné péče a s dětským psychiatrem. S ohledem na závažnost jednání jinak trestného, s ohledem na osobu poškozeného, která závažnost tohoto jednání zvyšuje tím, že se jednalo o osobu ve vyšším věku, tedy zranitelnější, a s ohledem na další závary, které byly v chování nezletilého zjištěny, je odůvodněno uložení opatření dlouhodobější povahy tak, aby bylo zesíleno působení na chování nezletilého žádoucím směrem. Ze všech těchto důvodů proto soud uložil nezletilému J. [REDACTED] dohled probačního úředníka, který lze zrušit, jakmile bude splněn jeho účel.
13. Podle § 23 věty první zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, pak bylo rozhodnuto o tom, že si každý z účastníků ponese náklady řízení, které mu vznikly v souvislosti s účastí u soudu a s probíhajícím řízením, ze svého, neboť toto řízení bylo možné zahájit také bez návrhu.
14. Podle § 95 odstavec 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže pak soud přiznal opatrovníku Mgr. Michalu Janíkovi odměnu a náhradu hotových výdajů za výkon funkce opatrovníka v tomto řízení. Tarifní hodnota pro výpočet mimosmluvní odměny se v daném případě stanoví podle § 10a ve spojení s § 10 odstavec 3 písmeno c) advokátního tarifu, tj. ve výši 30 000 Kč. Podle § 6 odstavec 1 advokátního tarifu se výše mimosmluvní odměny stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které opatrovník ve věci vykonal. Sazba mimosmluvní odměny v dané věci činí za jeden úkon právní služby podle § 7 bodu 5 advokátního tarifu částku 2 300 Kč. V dané věci učinil opatrovník 2 úkony právní služby (příprava a převzetí zastoupení, která zahrnuje seznámení se spisem, a účast u jednání soudu dne 5. 12. 2022). Ke každému úkonu náleží náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč podle § 13 odstavec 3 advokátního tarifu. Opatrovník je plátcem DPH, proto má v souladu s § 104 odstavec

2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, nárok na náhradu za daň z přidané hodnoty ve výši 1 092 Kč. S ohledem na výše náleží opatrovníkovi odměna zastupování a náhrada hotových výdajů, včetně náhrady DPH, v celkové výši 6 292 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, a to písemně s odůvodněním.

Odvolání nemůže podat účinně ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 5. prosince 2022

Mgr. Michaela Kalná
samosoudkyně