



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami jako soud pro mládež rozhodl samosoudkyně Mgr. Michaelou Kalnou ve věci

nezletilého:

D [redacted] **V** [redacted], narozený [redacted]
trvale bytem [redacted], okres [redacted]
zastoupeného právním zástupcem Mgr. Martinem Kunickým
advokátem se sídlem 28. října 184, 261 01 Příbram

syna rodičů:

I [redacted] **V** [redacted], narozená [redacted]
trvale bytem [redacted], okres [redacted]
P [redacted] **B** [redacted], narozený [redacted]
[redacted], okres Příbram,

za účasti:

Okresní státní zastupitelství v Příbrami
Město Dobříš

o návrhu na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen „zákon o soudnictví ve věcech mládeže“),

takto:

- I. Nezletilému D** [redacted] **V** [redacted], narozenému [redacted], **se ukládá dohled probačního úředníka.**
- II. Nezletilému D** [redacted] **V** [redacted] **se dále ukládá výchovná povinnost, aby nadále spolupracoval se Střediskem výchovné péče** [redacted] **za účelem realizace pravidelných terapeutických konzultací.**

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

IV. České republice – Okresnímu soudu v Příbrami se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

- Okresní státní zástupce v Příbrami podal ke zdejšímu soudu pro mládež návrh na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže nezletilému D [REDAKCE] V [REDAKCE] s odůvodněním, že se měl dopustit jednání, které vykazovalo jednak znaky činu jinak trestného neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a jednak činu jinak trestného krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Nezletilý D [REDAKCE] se těchto činů jinak trestných měl dopustit tím, že v blíže nezjištěné době od 1. 12. 2024 do 2. 12. 2024 odcizil na adrese [REDAKCE] [REDAKCE], ze školní chodby ZŠ a MŠ [REDAKCE] volně odložený mobilní telefon Samsung Galaxy A32 128Gb, 5G, bílé barvy, v hodnotě 1 000 Kč, s mobilním číslem [REDAKCE] (O2), kdy následně neoprávněně telefonní číslo využil v době nejméně od 2. 12. 2024 do 6. 1. 2025 k přístupu na internet, volání a odeslání zpráv SMS v rámci tarifu a odeslání 1 zprávy SMS mimo tarif za částku 1,35 Kč a dále k provedení neoprávněných plateb, a to dne 3. 12. 2024 v 23:30 hodin částky 420 Kč, dne 4. 12. 2024 v 02:29 hodin částky 290 Kč, 199,99 Kč, 380 Kč, 320 Kč a 59 Kč, dne 4. 12. 2024 v 04:10 hodin částky 450 Kč, dne 4. 12. 2024 v 05:28 hodin částky 600 Kč, 600 Kč, 600 Kč, 600 Kč, 60 Kč, 600 Kč a 600 Kč, dne 4. 12. 2024 v 07:20 hodin částky 600 Kč, dne 4. 12. 2024 v 11:27 hodin částky 599,99 Kč a 82 Kč, dne 29. 12. 2024 v 22:28 hodin částky 15 Kč a dne 29. 12. 2024 v 22:29 hodin částky 15 Kč, tedy celkem 19 neoprávněných plateb v celkové výši 7 090 Kč, a dále v době od 1. 1. 2025 do 6. 1. 2025 čerpal prostřednictvím odcizeného telefonu služby třetích stran v 16 případech v hodnotě 7 084 Kč, a to vše vůči Google Play za nákup aplikací/her/digitálního obsahu, kdy si neoprávněně opatřil SIM kartu, kterou neoprávněně užil k platbě čerpaných služeb pomocí mobilního čísla.
- Policejní orgán Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Příbram, Obvodní oddělení Dobříš, usnesením ze dne 1. 9. 2025 č. j. KRPS-13905-61/TČ-2025-011112, které nabylo právní moci dne 23. 9. 2025, podle § 159a odst. 2 trestního řádu s přihlédnutím k ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) trestního řádu odložil věc nezletilého D [REDAKCE]. Okresní státní zástupce v Příbrami v podaném návrhu poukázal na to, že se nezletilý dopustil dvou činů jinak trestných. Nezletilý se sice k těmto činům doznal a vrátil odcizený mobilní telefon, nicméně z dosud známých skutečností nevyplývá, že by on či jeho zákonní zástupci nahradili další způsobenou škodu. Navíc ze zpráv, které byly k osobě nezletilého shromážděny, vyplývá, že se nezletilý dlouhodobě chová závadově. Je ve výlučné péči matky, která na něj nemá odpovídající korektivní výchovný vliv. Otec o výchovné působení na syna snad ani nemá zájem i přes to, že bydlí ve stejné obci jako nezletilý. Rodiče začali závadové chování nezletilého řešit až pod tlakem institucí, začali spolupracovat s SVP [REDAKCE], nicméně je předčasné hodnotit, zda tato spolupráce přinese odpovídající výchovný účinek na nezletilého. Proto je podle státního zástupce nezbytné působit na nezletilého takovým výchovným opatřením, které bude mít trvalejší charakter. Přiměřeným se jeví uložení dohledu probačního úředníka podle § 93 odst. 1 písm. e) zákona o soudnictví ve věcech mládeže.
- Matka, otec, právní zástupce ani zástupce OSPOD se k podanému návrhu zpočátku nevyjádřili.
- Nezletilý D [REDAKCE] doznal, že se protiprávního jednání dopustil, a popsal okolnosti, za kterých k němu došlo. Viděl mobil ležet, tak jej vzal. Věděl, že patřil škole, ležel tam pořád. Hecovali

ho k tomu kamarádi. Chtěl jej druhý den vrátit, ale pak mu to přišlo hloupé. Myslel si, že se nepříjde na to, kdo ho vzal, ale policie to zjistit dokázala. Na mobilu hrál hry a platil z něj právě za hry. Zatím peníze nevrátil. Bude muset chodit na brigádu, protože nemá žádný příjem. Je si vědom, že má ve škole slabý prospěch. Látce moc nerozumí. Už opakoval ročník kvůli angličtině. Také přiznal výchovné problémy ve škole. Dělá ostatním to, co se jim nelíbí. Většinou neposlouchá učitele. I v letošním školním roce dostal důtku od ředitele školy za zničení školních dveří. Je si vědom, že musí své chování ve škole zlepšit. Chtěl by pracovat jako elektrikář, takže je třeba zlepšit i prospěch. Moc ho nebaví spolupracovat s SVP [REDAKCE]. Případný dohled probačního úředníka by byl asi ještě horší.

5. Provedenými důkazy zjistil soud pro mládež následující skutečnosti. Z podstatného obsahu vyšetřovacího spisu Policie ČR, zejména z protokolu o ohledání místa činu, včetně fotodokumentace, a ohledání odcizeného mobilního telefonu, který nezletilý pro potřeby trestního řízení vydal dne 11. 4. 2025 (viz protokol o vydání věci), usnesení o vrácení mobilního telefonu Základní školy a Mateřské školy [REDAKCE], úředních záznamů o podání vysvětlení H [REDAKCE], M [REDAKCE], B [REDAKCE], Š [REDAKCE], D [REDAKCE], V [REDAKCE], lustrace telefonního čísla, dohledání použitých čísel, vyúčtování čerpaných služeb a provedených plateb, včetně jejich rozpisu, a odborného vyjádření k ocenění hodnoty odcizeného mobilního telefonu bylo prokázáno, že se nezletilý D [REDAKCE] činu jinak trestného neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a činu jinak trestného krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku skutečně dopustil.
6. Ze zprávy Městského úřadu [REDAKCE], OSPOD, ze dne 30. 4. 2025 vyplývá, že nezletilý D [REDAKCE] byl svěřen do výlučné péče matky, se kterou bydlí v bydlíšti prarodičů. Otec nezletilého bydlí odděleně, ve stejné obci, ale na výchově nezletilého s matkou prakticky nespolupracují. S nezletilým se navštěvují sporadicky, bez oboustranného aktivního zájmu. Matka se při řešení výchovných problémů syna jeví jako velice slabá, bez potřebné účinné rodičovské autority. D [REDAKCE] ve školním roce 2024/2025 navštěvoval 6. třídu. Vykazoval absolutní nezájem o vzdělávání, narušoval průběh výuky a negoval zadané osobní a kolektivní úkoly a práci. Nejintenzivnější problém byl školou shledáván v chování nezletilého, které není ovlivnitelné kázeňskými opatřeními ani podporou. Nezletilý měl časté konflikty s dětmi, byl drzý k vyučujícím, vykazoval nezvladatelné zlostné reakce, svévolně se vzdaloval ze školy a další. Pod tlakem vážnosti situace matka s D [REDAKCE] zahájili dne 29. 4. 2025 spolupráci se Střediskem výchovné péče v [REDAKCE]. I přes deklarovaný kritický náhled na svoje chování, nedošlo u nezletilého D [REDAKCE] k očekávaným změnám. Z další zprávy Městského úřadu [REDAKCE], OSPOD, ze dne 29. 7. 2025 vyplývá, že dne 30. 6. 2025 uložil Okresní soud v Příbrami rozsudkem č. j. 0 P 84/2025-37 rodičům a nezletilému napomenutí. Chování nezletilého se významněji nezměnilo, nicméně řádně ukončil školní rok a postoupil do dalšího ročníku. Rodiče nově začali na výchově syna intenzivněji spolupracovat. Podle zprávy OSPOD [REDAKCE] ze dne 21. 10. 2025 probíhá intenzivní práce kurátora s nezletilým, nicméně přes deklarovaný kritický přístup ke změně v chování nezletilého nedošlo, o čemž svědčí důtku ředitele školy, která mu byla udělena krátce po zahájení školního roku za dlouhodobě stejné kázeňské přestupky (neplnění úkolů, nepřipravenost, narušování výuky a obtěžování spolužáka).
7. Ze zprávy Základní školy a Mateřské školy [REDAKCE] ze dne 28. 4. 2025 vyplývá, že D [REDAKCE] opakoval čtvrtý ročník z důvodu nedostatečného prospěchu v anglickém jazyce. Žákem školy je od 1. 9. 2018. Ve výuce byl trvale pasivní, případně vyrušoval, vykřikoval a používal velmi vulgární výrazy. Jeho projev často obsahoval sexuální podtext. O přestávkách vyvolával nevhodné situace, pokyny učitelů ignoroval. Neplnil si školní povinnosti, měl vysokou absenci. V obou pololetích školního roku byl hodnocen sníženým stupněm z chování.

8. Podle sdělení Střediska výchovné péče [REDAKCE] ze dne 27. 8. 2025 nezletilý absolvoval dvě konzultace, z nichž první byla v důsledku pozdního příchodu významně zkrácena. Zdálo se, že rodina dostatečně nevnímala závažné chování a problémy nezletilého v různých prostředích, omezuje jej pouze na školu. D[REDAKCE] se jevil neaktivně a negativisticky, opozičně k návrhu podpory. Měl tendenci svalovat vinu na druhé a volit únikové strategie. Podle zprávy Střediska výchovné péče v [REDAKCE] ze dne 10. 10. 2025 proběhla další konzultace dne 9. 9. 2025, kdy matka uvedla, že chování nezletilého se zlepšilo, proto nadále neměla zájem o dobrovolný pobyt nezletilého v zařízení.
9. Před rozhodnutím ve věci soud požádal o stanovisko Probační a mediační službu Příbram, která dne 4. 11. 2025 sdělila, že rodiče i nezletilý byly ke spolupráci ochotní a poskytli patřičnou součinnost. Spolupráce PMS, SVP, rodiny, školy a OSPOD by zajistila komplexní přístup k potřebám a vytvořila systém podpory a kontroly, který by mohl být účinný v prevenci opakování protiprávního jednání.
10. Podle § 93 odst. 1 písm. a), písm. e) zákona o soudnictví ve věcech mládeže dopustí-li se dítě mladší patnácti let činu jinak trestného, může mu soud pro mládež rozsudkem uložit, a to zpravidla na základě výsledků předchozího pedagogicko-psychologického vyšetření, výchovnou povinnost, dohled probačního úředníka.
11. Podle § 93 odst. 8 zákona o soudnictví ve věcech mládeže může být dítěti současné uloženo i více opatření, je-li to potřebné k dosažení účelu tohoto zákona.
12. S ohledem na shora uvedené je soud pro mládež přesvědčen o tom, že je nezbytné zvolit takové výchovné opatření, které bude trvalejšího charakteru, a bude dostatečně intenzivním tak, aby bylo možno očekávat odpovídající korektivní vliv na chování nezletilého. Z provedených důkazů vyplývá, že nezletilý se nepochybně dopustil dvou činů jinak trestných s tím, že došlo k odložení věci jen z důvodu nedostatku věku a tedy absence trestní odpovědnosti nezletilého. Tyto činy jinak trestné však nejsou jediným prohrěškem nezletilého, jak vyplývá především ze zpráv Městského úřadu [REDAKCE], OSPOD, a zprávy základní školy. Chování nezletilého především ve škole je velmi problematické s tím, že nezletilý D[REDAKCE] přes kritický náhled, který deklaruje, není ochotný provést jakékoliv změny a dosud odpovídajícím způsobem nereagoval na výchovné působení kurátora ani střediska výchovné péče. V této souvislosti je poukazováno i na dosavadní krátkodobé působení těchto výchovných opatření. Také společné působení rodičů se zintenzivnilo až koncem školního roku 2024/2025 s tím, že dosavadní samotné výchovné působení matky na nezletilého bylo zcela nedostatečné. Za takto zjištěného skutkového stavu má soud pro mládež za to, že je zcela na místě uložit nezletilému trvalejší opatření v podobě dohledu probačního úředníka. Vzhledem ke zmiňovanému pasivnímu postoji nezletilého je podle soudu pro mládež rovněž žádoucí, aby byla nezletilému uložena výchovná povinnost spočívající v povinnosti spolupracovat se Střediskem výchovné péče v [REDAKCE], která již byla zahájena, neboť lze očekávat, že déleodobějším působením lze změny v chování nezletilého dosáhnout. Za takto nastaveného stavu a vzájemné koordinace působení jednotlivých odborníků lze očekávat dosažení účelu zákona o soudnictví ve věcech mládeže, tedy zamezení opakování protiprávního jednání nezletilého, který zanedlouho dosáhne věku, ve kterém již bude případně nucen přijmout také trestní odpovědnost za své jednání.
13. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o tzv. nesporné řízení, jehož zvláštní charakter je dán tím, že je soudem vedeno řízení ohledně dítěte mladšího patnácti let, které nemá žádný vlastní finanční příjem a které před soud stává stát, a současně vlastní úprava náhrady nákladů řízení v zákoně č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), chybí, soud vycházel analogicky z ustanovení § 23 z. ř. s. za použití § 1 odst. 2 z. ř. s., a rozhodl tak, že

žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů podle výsledku řízení a nese si je ze svého.

14. Podle § 89h odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže za poskytnutí právních služeb při výkonu funkce opatrovníka dítěte náleží advokátu odměna, náhrada hotových výdajů a náhrada za promeškaný čas ve výši a za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem. Vzhledem k tomu, že tyto náklady platí stát, a nenastaly okolnosti předpokládané § 89h odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, pro které by mohl uložit nezletilému, jeho zákonnému zástupci či jiné osobě povinnost nahradit státu tyto náklady, rozhodl proto v souladu s § 89h odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a contrario, že se České republiky náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami, ke Krajskému soudu v Praze, který bude o případném odvolání rozhodovat.

Odvolání nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 10. listopadu 2025

Mgr. Michaela Kalná
samosoudkyně