



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami jako soud pro mládež rozhodl samosoudkyně Mgr. Michaelou Kalnou ve věci

nezletilého: A [REDACTED] F [REDACTED], narozený [REDACTED]
trvale bytem [REDACTED]

zastoupený právním zástupcem JUDr. Josefem Liškou, advokátem
se sídlem Pražská č. p. 141, 261 01 Příbram I

syna rodičů: L [REDACTED] M [REDACTED], narozená [REDACTED]
trvale bytem [REDACTED]

M [REDACTED] F [REDACTED], narozený [REDACTED]
trvale bytem [REDACTED]

za účasti: **Okresní státní zastupitelství v Příbrami**
město Příbram

o návrhu na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen „zákon o soudnictví ve věcech mládeže“)

takto:

- I. Nezletilému A [REDACTED] F [REDACTED] se ukládá napomenutí s výstrahou.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

III. České republice – Okresnímu soudu v Příbrami se právo na náhradu nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

- Okresní státní zástupce v Příbrami podal ke zdejšímu soudu pro mládež návrh na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže nezletilému A [redacted] F [redacted] s odůvodněním, že se měl dopustit jednání, které vykazovalo znaky činu jinak trestného poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 trestního zákoníku. Nezletilý A [redacted] se měl tohoto činu jinak trestného dopustit tím, že společně s nezletilou V [redacted] S [redacted], nar. [redacted] T [redacted] S [redacted], nar. [redacted], v době nejméně od 12:20 hodin do 13:00 hodin dne 30. 3. 2025 na adrese [redacted] v [redacted], okres [redacted], nakreslili černou barvou na kovové víko odpadkového koše nápis o velikosti 40 cm x 21 cm, na dvířka rozvodné skříně nápis „ROSSI“ o velikosti 69 cm x 38 cm, na zadní schodiště u vchodu pro personál, které se nachází v levé části Kulturního domu nápis o velikosti 45 cm x 43 cm, u levého bočního bezbariérového vstupu na první schod nápis „VZB 4:20“ o velikosti 30 cm x 25 cm, na přilehlé okno nápis o velikosti 58 cm x 15 cm a na plastový parapet pod ním nápis o velikosti 19 cm x 22 cm. Dále v podchodu na adrese [redacted] č. p. [redacted] v [redacted], okres [redacted], pokreslili černou barvou po celé ploše čtvery jednokřídlé dřevěné dveře o rozměrech 274 cm x 95 cm. Na dlaždice na stěnách podchodu nakreslili nápis „AHS 27.“ o rozměru 35 cm x 32 cm, nápis „V.M.A.L.P.“ o rozměru 49 cm x 24 cm, nápis „M“ o rozměru 14 cm x 13 cm a blíže neurčitě nápisy o celkovém rozměru 230 cm x 94 cm. Dále fialovou barvou zcela pokreslili plechový panel domovních zvonků, čímž způsobili celkovou škodu ve výši 10 750 Kč ku škodě Města Březnice, IČO 00242004.
- Policejní orgán Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Příbram, Obvodní oddělení Březnice, usnesením ze dne 12. 11. 2025 č. j. KRPS-293140-64/TČ-2025-011110, které nabylo právní moci dne 19. 11. 2025, podle § 159a odst. 2 trestního řádu s přihlédnutím k ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) trestního řádu odložil věc nezletilého A [redacted]. Okresní státní zástupce v Příbrami v podaném návrhu poukázal na to, že se nezletilý dopustil činu jinak trestného. Navíc bylo k osobě nezletilého zjištěno, že se na jeho výchově sice podílí oba rodiče, kteří však nedokáží výchovu nezletilého zcela zajistit, zejména pokud jde o jeho chování ve škole a plnění školních povinností. S ohledem na uvedené skutečnosti je podle státního zástupce nezbytné působit na nezletilého takovým výchovným opatřením, které bude mít trvalejší charakter. Přiměřeným se jeví uložení dohledu probačního úředníka podle § 93 odst. 1 písm. e) zákona o soudnictví ve věcech mládeže.
- Otec, OSPOD ani právní zástupce se k návrhu státního zástupce zpočátku nevyjádřili.
- Nezletilý A [redacted] potvrdil, že na místě byl s M [redacted] a V [redacted] S [redacted], R [redacted] a S [redacted]. Na dveřích bylo více malůvek, ale už je to všechno smyté. R [redacted] tam snad přinesl fixu. Nápisů pak zmizely. Na jejich odstranění se nepodílel, ani neuhradil způsobenou škodu. Nemá žádný příjem, na brigádu nechodí. Chodí do 8. třídy Základní školy v [redacted], ale od 1. 2. 2026 bude školu měnit. Měl by nastoupit do [redacted]. Ve škole mu to moc nejde a spíš ho to tam ani nebaví. V poslední době takové problémy s chováním ve škole nemá. Dřív dělal ve škole kraviny, ale změnilo se tím, že byl několikrát na policii na výslechu. Ne vždy to ale byla jeho chyba. Jednou si na něj kluk ze školy vymyslel, že na něj vytáhl nůž. Nebyla to pravda. Na vysvědčení mu vycházela jednička z chování, čtyřka z angličtiny, češtiny a matematiky. Ve volném čase rád maluje a chodí ven. Nenavštěvuje výchovné středisko.

5. Provedenými důkazy zjistil soud pro mládež následující skutečnosti. Z podstatného obsahu vyšetřovacího spisu Policie ČR, zejména z protokolu o ohledání místa činu, včetně fotodokumentace, z kamerových záznamů z kamer umístěných v okolí Kulturního domu v [REDAKCE], vyčíslení škody Městským úřadem [REDAKCE], úředních záznamů o podání vysvětlení J. [REDAKCE] R. [REDAKCE], V. [REDAKCE] S. [REDAKCE] a A. [REDAKCE] F. [REDAKCE] bylo prokázáno, že se nezletilý A. [REDAKCE] činu jinak trestného poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 trestního zákoníku skutečně dopustil.
6. K osobě nezletilého soud provedl řadu důkazů. Ze zprávy Městského úřadu [REDAKCE] OSPOD, ze dne 14. 10. 2025 vyplývá, že A. [REDAKCE] žije společně s rodiči a 5 sourozenci. Matka je znovu těhotná a plánuje rodičovskou dovolenou. Otec je aktuálně nezaměstnaný, veden v evidenci úřadu práce. A. [REDAKCE] navštěvuje 8. třídu Základní školy v [REDAKCE] a má slabší prospěch. K poškození cizích věcí se doznal jen z části. U některých skutků nebyl. Svého jednání litoval a chtěl se podílet na náhradě škody, což potvrdila také matka. V roce 2022 bylo Policií ČR oznámeno, že se s dalšími nezletilými dopustil přestupku proti občanskému soužití, což bylo řešeno pohovorem na oddělení. V roce 2023 se měl dopustit krádeže a vyhrožování, což bylo na oddělení rovněž projednáno.
7. Ze Zprávy ZŠ [REDAKCE] ze dne 2. 10. 2025 vyplývá, že A. [REDAKCE] dosáhl v 6. i 7. třídě na 2 z chování a opakovaně mu bylo uloženo napomenutí třídního učitele, důtka třídního učitele i důtka ředitele školy. Každé opatření bylo uloženo za nevhodné chování nezletilého ke spolužákům i k učitelům, za opakované pozdní příchody na výuku, ničení školního majetku, neplnění školních povinností a nepřípravenost na vyučování. Rodiče se sice na schůzku ve škole dostaví, ale dohodnuté povinnosti A. [REDAKCE] po čase zase neplní. Řadu povinností neplní ani sami rodiče (včasné omlouvání, dodání potvrzení lékaře apod.). Prospěch A. [REDAKCE] je slabý.
8. Podle § 93 odst. 1 písm. c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže dopustí-li se dítě mladší patnácti let činu jinak trestného, může mu soud pro mládež rozsudkem uložit, a to zpravidla na základě výsledků předchozího pedagogicko-psychologického vyšetření, napomenutí s výstrahou.
9. Po provedeném dokazování bylo nepochybně prokázáno, že nezletilý se dopustil činu jinak trestného a lze proto uvažovat o uložení opatření podle § 93 zákona o soudnictví ve věcech mládeže. K posouzení osobnosti nezletilého byla provedena řada důkazů, které poskytují ucelený obraz o jeho stavu a chování. Nezletilý dlouhodobě vykazoval problematické chování především ve škole, které se trvale nedařilo vyřešit ani za pomoci rodičů, kteří se oba podílí na výchově nezletilého. A. [REDAKCE] si však uvědomil nesprávnost svého jednání a nezbytnost nahradit způsobenou škodu. Je třeba, aby také rodiče nezletilého důsledně a laskavě vychovávali a aby míru jeho zavinění nezlehčovali. Je nezbytné reálně popsat míru zavinění nezletilého, pokud se něčeho dopustí, nepěstovat v něm roli oběti, avšak naopak posilovat jeho schopnosti k žádoucí změně (plnění školních povinností a dodržování školního řádu). Za situace, kdy se však nezletilý dopustil činu jinak trestného před necelými 10 měsíci, tento čin jinak trestný byl spíše nižší závažnosti jednak svou povahou, ale i s ohledem na výši způsobené škody, která byla vyčíslena na samé spodní hranici trestnosti, a s ohledem na další vývoj v životě nezletilého, který se již dalšího činu jinak trestného nedopustil a snažil se o polepšení svého přístupu ke škole i tím, že stávající školu změnil, aby mohl prokázat změnu bez negativního očekávání školy, dospěl soud pro mládež k závěru, že postačuje uložení jednorázového opatření v podobě napomenutí s výstrahou. Je nezbytné, aby si nezletilý uvědomil, že zanedlouho dosáhne věku, ve kterém již bude případně nucen přijmout také trestní odpovědnost za své případné protiprávní jednání.
10. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o tzv. nesporné řízení, jehož zvláštní charakter je dán tím, že je soudem vedeno řízení ohledně dítěte mladšího patnácti let, které nemá žádný

vlastní finanční příjem a které před soud staví stát, a současně vlastní úprava náhrady nákladů řízení v zákoně č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), chybí, soud vycházel analogicky z ustanovení § 23 z. ř. s. za použití § 1 odst. 2 z. ř. s., a rozhodl tak, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů podle výsledku řízení a nese si je ze svého.

11. Podle § 89h odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže za poskytnutí právních služeb při výkonu funkce právního zástupce dítěte náleží advokátu odměna, náhrada hotových výdajů a náhrada za promeškaný čas ve výši a za podmínek stanovených zvláštním právním předpisem. Vzhledem k tomu, že tyto náklady platí stát, a nenastaly okolnosti předpokládané § 89h odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, pro které by mohl uložit nezletilému, jeho zákonnému zástupci či jiné osobě povinnost nahradit státu tyto náklady, rozhodl proto v souladu s § 89h odst. 3 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a contrario, že se České republiky náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami, ke Krajskému soudu v Praze, který bude o případném odvolání rozhodovat.

Odvolání nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 19. ledna 2026

Mgr. Michaela Kalná
samosoudkyně