



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Michaely Kalné a přísedících R. [REDACTED] Ž. [REDACTED] a R. [REDACTED] S. [REDACTED] ve veřejném zasedání konaném dne 31. října 2024,

takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu **soud schvaluje dohodu o vině a trestu** podle § 175a trestního řádu, a to ze dne 14. 10. 2024 uzavřenou mezi státním zástupcem Mgr. Bc. Tomášem Hájkem a obviněným S. [REDACTED] B. [REDACTED], a rozhoduje

takto:

Obviněný

S. [REDACTED] B. [REDACTED],

narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], t. č. [REDACTED]

je vinen, že

1)

v době společného soužití, nejméně od počátku roku 2012 do ukončení jejich společného soužití, tedy do přesně neustanovené doby roku 2020, v době, kdy žili ve společné domácnosti v domě na adrese [REDACTED] čp. [REDACTED], okres [REDACTED], v některých případech pod vlivem alkoholu, úmyslně zle nakládal se svojí družkou I. [REDACTED] H. [REDACTED], nar. [REDACTED], kterou se zvyšující se četností a intenzitou slovně napadal vulgárními výrazy uvedenými ve spisovém materiálu, sděloval

(K.ř. č. 1 – rozsudek)

jí, že „by potřebovala nějakýho muslima, aby ji mlátil a znásilňoval, pak by fungovala“, vyhrožoval jí, že jí zabije, bezdůvodně na ni žárlil a dehonestoval ji slovy že je vyzývavá, že mluví do telefonu jako kurva, že stojí vyzývavě jako kurva, opakovaně ji vyhazoval z domu za užití slov *"vypadni ty krávo, nevidíš že tě tady nikdo nechce, vypadni hned"* a dehonestoval její osobnost různými druhy ponižování, kdy v důsledku takového agresivního a dehonestujícího jednání ze strany obviněného se poškozená opakovaně, nejméně ve třech případech, ze společné domácnosti odstěhovala, avšak po naléhání ze strany obviněného opět s obviněným obnovila společné soužití, obviněný S. B. záměrně poškozené vyhrožoval tím, že *"jestli si někoho najde, tak je oba zlikviduje"*, v blíže neurčeném jarním měsíci v roce 2020 v lesním porostu v blízkosti nemovitosti na adrese čp. , okres , nejméně v jednom případě obviněný poškozenou úmyslně fyzicky napadl tím způsobem, že ji záměrně vyhledal v přilehlém lese při telefonickém rozhovoru, využil svoji fyzickou převahu a úmyslně ji nejméně v jednom případě udeřil otevřenou dlaní do oblasti obličeje, úmyslně jí zlomil mobilní telefon neznámé značky a stáří, uchopil ji za oblečení a silou s ní smýkl na zem, a poté, co poškozená zůstala otřesená ležet na zemi, tak ji znovu uchopil za oděv, nadzvedl ji a znovu s ní smýkl na zem, přičemž ji vulgárně nadával slovy *"ty krávo to ti patří"* a následně vedle ní plívl, načež z místa odešel, tímto svým jednáním obviněný způsobil poškozené neupřesněné zranění spočívající v bolestivosti levé tváře a nosu po dobu několika dnů, přičemž si toto nevyžádalo lékařské ošetření; poškozená celé jednání obviněného vnímala jako těžké příkoří,

2)

v době po ukončení společného soužití od roku 2020 do 13. 3. 2024, kdy byl zadržen Policií ČR, poškozenou I. H. , nar. , opakovaně úmyslně a záměrně vyhledával na pozemku přilehlém k pozemku na adrese čp. , okres , kde poškozená zajišťovala péči o své ustájené koně, a za užití nátlaku spočívajícího v naléhání k plnění jeho sexuálních požadavků, případně křiku či vyhrožování ublížením na zdraví, po ní požadoval podepsání listiny s prohlášením *"že si poškozená nikoho do smrti nenajde, v tom případě, si tam ty koně může nechat, a že ani sex po ní hned zase nebude chtít, že počká"*, na volném prostranství nebo v prostorách stavebních buněk, které zde poškozená měla umístěny jako své zázemí, po ní opakovaně požadoval různé sexuální praktiky, a to pod pohrůžkou toho, že ji zničí a zlikviduje, pokud nebude dělat co po ní chce, požadoval po ní, aby se vysvlékala do spodního prádla a následně mu sahala na jeho přirození, aby mu umožnila sahat na její prsa a přirození pod oděv i přes oděv, aby mu umožnila v její přítomnosti masturbovat, aby jej ona sama rukou stimulovala na přirození až do vyvrcholení, kdy v případech, kdy se obviněnému nepodařilo vyvrcholit poškozené sděloval, že *"musí vypadnout, když není schopna pro něj toto udělat, když nespolupracuje"*, ponižoval ji, že *"je frigidní"*, poškozená požadovaným sexuálním praktikám opakovaně vyhověla z důvodu obav z dalšího jednání z jeho strany, kdy postupně vzhledem k rostoucím obavám z dalšího jednání obviněného poškozená I. H. požadovala při sexuálních praktikách, aby mohla sedět na posteli v buňce s otevřenými dveřmi, aby měla zajištěnou cestu k úniku, kdy v několika případech z místa utekla, přičemž poškozená na tyto sexuální praktiky přistoupila z důvodu obav z případného následného agresivního jednání a výhrůzek obviněného vůči ní, dále záměrně vyhledával osobní blízkost poškozené I. H. ve večerních hodinách v době, kdy zajišťovala krmivo pro koně na pozemku přiléhající k nemovitosti na adrese čp. , okres , a za současného napřahování pěstí k osobě poškozené této zvýšeným hlasem vyhrožoval slovy *"umlátím tě ty jedna svině že to nepřetáhneš, fláknu tě přes tu tvoji držku a bude po tobě"*, dále jí vyhrožoval, že pokud se neodstěhuje nebo si někoho najde tak jí zničí, zlikviduje a následně jí vyhrožoval, že pokud s ním neobnoví partnerské soužití, tak jí zničí, podřeže jí koně a psy, *"že se postará, aby ještě ráda odešla"*, přičemž ke zdůraznění svých výhrůzek používal nejméně od poloviny roku 2022 dřevěnou hůl, kterou okolo poškozené máchal, napřahoval ji na poškozenou nebo do poškozené holí dloubal, opakovaně s holí udeřil do stavební buňky umístěné na pozemku ve chvíli kdy u ní

poškozená stála, vyhrožoval ji slovy "běda jak někde něco cekneš", nejméně v jednom případě za účelem zdůraznění svých výhružek nezjištěným způsobem rozbil přední sklo a pravý přední světlomet u osobního automobilu tov. zn. Volkswagen Passat Variant, barvy modrá - metal, RZ [REDACTED], čímž způsobil vlastníkově, synovi poškozené, V [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED], škodu na poškození nejméně ve výši 4000 Kč, kterou následně na základě výzvy V [REDACTED] H [REDACTED] plně uhradil, dne 12.3.2024 požadoval prostřednictvím své dcery I [REDACTED] B [REDACTED], nar. [REDACTED], po poškození vyjádření kdy a zda se odstěhuje, přičemž poté co poškozená na dotaz neodpověděla sdělil společné dceři I [REDACTED] B [REDACTED] že neví co má dělat, že pokud se její matka, I [REDACTED] H [REDACTED], neodstěhuje tak že zabije nejprve jí a poté sebe, že se nedokáže ovládat, což vzbudilo důvodnou obavu z dalšího možného jednání v poškozené i její nezletilé dceři I [REDACTED] B [REDACTED].

tedy

ad. 1)

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, a takový čin páchal po delší dobu,

ad. 2)

jiného násilím, pohrůzkou násilí a pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal a trpěl, a takový čin spáchal se zbraní,

čímž spáchal

ad. 1)

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku,

ad. 2)

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku a podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců.**

Podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku **se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 60 (šedesátí) měsíců za současného vyslovení dohledu.**

Podle § 85 odst. 3 trestního zákoníku, ve spojení s § 48 odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, se obviněnému ukládá **přiměřená povinnost, aby se během zkušební doby podmíněného odsouzení podrobil vhodnému programu psychologického poradenství.**

Podle § 85 odst. 3 trestního zákoníku, ve spojení s § 48 odst. 4 písm. f) trestního zákoníku, se obviněnému ukládá **přiměřená povinnost zdržet se neoprávněných zásahů do práv a právem chráněných zájmů poškozená I [REDACTED] H [REDACTED], narozeného [REDACTED], zejména aby ji proti její vůli nekontaktoval osobně, písemně a dalšími prostředky elektronických komunikací.**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť státní zástupkyně a obviněný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl.

Odvolání se podává u Okresního soudu v Příbrami do 8 dnů ode dne doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Praze, který bude o případném odvolání rozhodovat.

Příbram 31. října 2024

Mgr. Michaela Kalná
předsedkyně senátu