



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyně Mgr. Michaelou Kalnou v hlavním líčení konaném dne 7. září 2022

takto:

Obžalovaní

██████████
narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████,

a

██████████,
narozená ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████

jsou vinni, že

jako majitelé a chovatelé přesně nezjištěného počtu psů plemene Jack Russell teriér a Jorkširský teriér, poté, co byl na sociální síti Facebook zveřejněn případ jejich zákazníka, který si od nich koupil štěně psa, které se ukázalo být ve špatném zdravotním stavu, s tím, že je zde podezření na provozování tzv. množírny psů a že věc bude nahlášena státní veterinární správě a policii, v nejméně čtyřech případech v době od 6. 11. 2019 do 9. 11. 2019 odvezli psy – převážně feny a štěňata – ze svého chovu na adrese ██████████, okres ██████████, v úmyslu se jich zbavit, a to

1. v blíže nezjištěné době, nejpozději však dne 6. 11. 2019 ve 23:00 hodin v katastru obce ██████████ nebo její blízkosti, okres ██████████, se zbavili tří fen plemene Jack Russell teriér tím, že je zanechali

na místě, kdy si byli vědomi, že dvě feny jsou v laktaci a jejich bezdůvodné odstavení od štěňat bez příslušného veterinárního ošetření jim způsobuje nepřiměřené působení stresových vlivů a kdy s ohledem na plemeno, ke kterému náleží, nelze očekávat, že po opuštění chovatelem naleznou obživu umožňující přežití,

2. v blíže nezjištěné době, nejpozději však dne 7. 11. 2019 v katastru obce [REDAKCE] nebo její blízkosti, okres [REDAKCE], se zbavili dvou fen a jednoho psa plemene Jorkširský teriér, tím, že je zanechali na místě, čímž je vystavili nepřiměřeným stresovým vlivům, a kdy s ohledem na plemeno, ke kterému náleží, nelze očekávat, že po opuštění chovatelem naleznou obživu umožňující přežití, přičemž pes uhynul v důsledku působení hrubé síly, jedna fena uhynula v důsledku zakousnutí jiným zvířetem a jedna fena byla nalezena náhodnou kolemjdoucí,

3. v blíže nezjištěné době, nejpozději však dne 7. 11. 2019 v katastru obce [REDAKCE], okres [REDAKCE], se zbavili tří fen plemene Jack Russell teriér, tím, že je zanechali na místě, kdy si byli vědomi toho, že jedna fena je v laktaci a její bezdůvodné odstavení od štěňat bez příslušného ošetření jí způsobuje nepřiměřené působení stresových vlivů a kdy s ohledem na plemeno, ke kterému náleží, nelze očekávat, že po opuštění chovatelem naleznou obživu umožňující přežití,

4. v blíže nezjištěné době, nejpozději však dne 6. 11. 2019 v 23:00 hodin v katastru obce [REDAKCE], okres [REDAKCE], odebrali z jiného než zdravotního důvodu deset štěňat plemene Jack Russell teriér jejich matkám a ponechali je tak bez dostatečné potravy a napájení a následně bezdůvodně štěňata opustili, kdy s ohledem na plemeno a věk štěňat, ke kterému náleží, nelze očekávat, že po opuštění budou schopna přežít, kdy tato byla nalezena dne 9. 11. 2019 usmrcená záměrným lidským jednáním, a to úderem tupou silou do zátylku, kdy následně byla lidskou silou vyhozena do křoví v prostoru křižovatky pozemních komunikací č. [REDAKCE] a [REDAKCE] směr [REDAKCE], okres [REDAKCE], v místě zvaném [REDAKCE], do křoví, kdy jedno štěně toto jednání přežilo a bylo nalezeno náhodným kolemjdoucím dne 9. 11. 2019 v době okolo 10:00 hodin, přičemž přeživší štěně bez vhodných teplotních podmínek a možnosti sání mateřského mléka od matky, bylo bezdůvodně vystaveno dalšímu nepřiměřenému působení stresových vlivů a toto štěně přežilo pouze díky náhodnému nálezcí,

tedy

týrali zvíře zvlášť surovým nebo trýznivým způsobem, činili tak veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném, a tohoto jednání se dopustili na větším počtu zvířat,

čímž spáchali

přečin týrání zvířat podle § 302 odstavec 1 písmeno a), písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 5. 2020, spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný [REDAKCE]

podle § 302 odstavec 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 5. 2020, k trestu odnětí svobody ve **výměře 18 (osmnáct) měsíců.**

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v **trvání 30 (třicet) měsíců.**

obžalovaná [REDAKCE]

podle § 302 odstavec 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 5. 2020, k trestu odnětí svobody ve výměře 18 (osmnáct) měsíců.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třicet) měsíců.

Odůvodnění:

1. Dokazováním v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav věci tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaní jako majitelé a chovatelé přesně nezjištěného počtu psů plemene Jack Russell teriér a Jorkširský teriér, poté, co byl na sociální síti Facebook zveřejněn případ jejich zákazníka, který si od nich koupil štěně psa, které se ukázalo být ve špatném zdravotním stavu, s tím, že je v jejich případě podezření na provozování tzv. množírny psů a že věc bude nahlášena státní veterinární správě a policii, nejméně ve čtyřech případech, v době od 6. 11. 2019 do 9. 11. 2019, odvezli psy – převážně feny a štěňata – ze svého chovu na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE], v úmyslu se jich zbavit. Konkrétně se v blíže nezjištěné době, nejpozději však dne 6. 11. 2019 ve 23:00 hodin v katastru obce [REDAKCE] nebo její blízkosti, okres [REDAKCE], zbavili tří fen plemene Jack Russell teriér tím, že je zanechali na místě, i když si byli vědomi, že dvě feny jsou v laktaci; dále se v blíže nezjištěné době, nejpozději však dne 7. 11. 2019 v katastru obce [REDAKCE] nebo její blízkosti, okres [REDAKCE], zbavili dvou fen a jednoho psa plemene Jorkširský teriér, tím, že je zanechali na místě, přičemž pes uhynul v důsledku působení hrubé síly, jedna fena uhynula v důsledku zakousnutí jiným zvířetem a jedna fena byla nalezena náhodnou kolemjdoucí; dále se v blíže nezjištěné době, nejpozději však dne 7. 11. 2019, v katastru obce [REDAKCE], okres [REDAKCE], zbavili tří fen plemene Jack Russell teriér, a ve čtvrtém případě odebrali v blíže nezjištěné době, nejpozději však dne 6. 11. 2019 ve 23:00 hodin v katastru obce [REDAKCE], okres [REDAKCE], z jiného než zdravotního důvodu deset štěňat plemene Jack Russell teriér jejich matkám a ponechali je bez dostatečné potravy a napájení a následně bezdůvodně štěňata opustili, kdy tato byla nalezena dne 9. 11. 2019 usmrcená záměrným lidským jednáním, a to úderem tupou silou do zátylku a vyhozena do křoví v prostoru křižovatky pozemních komunikací č. [REDAKCE] a [REDAKCE] směr [REDAKCE], okres [REDAKCE], v místě zvaném [REDAKCE], z nichž jedno štěně toto jednání přežilo a bylo nalezeno náhodným kolemjdoucím dne 9. 11. 2019 v době okolo 10:00 hodin, bez jehož pomoci by toto štěně nepřežilo. Obžalovaní se tohoto jednání dopustili i přesto, že si s ohledem na plemena psů, kterých se to týkalo (Jack Russell teriér a Jorkširský teriér), museli být vědomi toho, že nelze očekávat, že po opuštění chovatelem naleznou obživu, která jim umožní přežít. Tím je vystavili nepřiměřenému působení stresových vlivů.
2. Oba obžalovaní svou vinu v hlavním líčení popřeli, cítili se být nevinní. Oba obžalovaní v přípravném řízení, v pozici obviněných, využili svého práva a ve věci nevyprávěli. Obžalovaný [REDAKCE] v hlavním líčení k věci uvedl, že od roku 1984 chová psy. V období od roku 1986 do 1995 míval i chovnou stanici na tzv. papírové psy. O psy pečují celá rodina a manželka, obžalovaná [REDAKCE], má o všech psech větší přehled. V roce 2019 měli 4 Jorkširské teriéry, a to [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE], a 4 Jack Russell teriéry jménem [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. V roce 2019 měli 4 štěňata Jorkširského teriéra z jednoho vrhu, jejich matkou byla [REDAKCE], a celkem 10 štěňat Jack Russell teriéra ze dvou vrhů (v jednom vrhu se narodila 4 štěňata a ve druhém 6 štěňat). Jak [REDAKCE] tak [REDAKCE] měly jednou v roce 2019 štěňata. Popřel, že by si někdo stěžoval na zdravé štěněte, které u nich pořídil. S ušním svrabem problém neměli. Štěňata prodávali za cca 6 000 Kč a prodali v tom roce všechny. Žádnou evidenci o psech si v té době nevedli. Popsal, které informace poskytovali kupci štěněte, a co mu se štěnětem předávali (očkovací průkaz, někdy mezinárodní pas, krmení do začátku a dle přání kupce bylo štěně případně očipované). V roce 2019 jezdili se psy a štěňaty k [REDAKCE], [REDAKCE] a

také k [REDACTED]. Žádný z veterinářů si na zdravotní stav psů nestěžoval. Svědka [REDACTED] si pamatoval. Potvrdil, že si u nich byl pro štěně Jorkšírského teriéra i s kamarádem, ale popřel, že by ho kontaktoval poté, co si štěně odvezl. Nevola ani manželce. Používal stále stejné telefonní číslo. Jorkšírské teriéry a všechna štěňata chovali v bytě, dospělí psi plemene Jack Russell teriér byli chováni venku. Dále popsal své osobní, příjmové a výdajové poměry s tím, že v rozhodné době již pečoval o svou matku, neboť má amputovanou nohu. Jeho příjmem je příspěvek na péči.

3. Obžalovaná [REDACTED] rovněž popřela, že by se jednání, které jí bylo obžalobou kladeno za vinu, dopustila. Miluje zvířata a neumí si představit, že by to mohl někdo udělat. Potvrdila, že v listopadu roku 2019 měli 3 feny Jorkšírského teriéra, a to [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], a jednoho psa [REDACTED]. Také měli čtyři psy plemene Jack Russell teriéra jménem [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Manžel, obžalovaný [REDACTED], si jména psů nepamatuje. Zpravidla jména psů vymýšlí s dcerami. V roce 2019 měla štěňata Jorkšírského teriéra jen [REDACTED], [REDACTED] štěňata neměla. Svědek [REDACTED] měl právě štěně od [REDACTED], nikoliv [REDACTED]. Narodila se 4 štěňata a všechna se prodala. Se svědkem [REDACTED] žádný problém neřešili. V roce 2019 se také narodilo 10 štěňat plemene Jack Russell teriéra, jejichž matkami byla [REDACTED] a [REDACTED]. I tato štěňata všechna prodali a ani v tomto případě si na jejich zdravotní stav nikdo nestěžoval. Na telefonu byli. Až do roku 2020 nebyla povinnost evidovat všechny psy na obecním úřadě, proto také neměli všechny psy evidované. Někdy se jim nehodí fena do chovu a tak ji zase prodají. některé feny zůstaly beze jména, protože věděli, že si je nenechají. Nechali je očipovat a darovali je. Svě psy, které chovali, nenechávali krýt jinde. V minulosti nechali nakrýt [REDACTED] a [REDACTED], ale nebylo to ani jednou v roce 2019. Dále potvrdila, že ošetřujícím veterinářem jejich psů byl do roku 2021 [REDACTED] a [REDACTED].
4. Trestná činnost obžalovaných je v daném případě prokázána následujícími důkazy provedenými v hlavním líčení. Svědek [REDACTED] popsal okolnosti pořízení štěněte plemene Jorkšírský teriér, které zakoupil od obžalovaných manželů [REDACTED] na základě inzerátu na internetovém portálu bazos.cz za 6 000 Kč. Na internetu se cena štěňat Jorkšírského teriéra, tzv. bez papírů, v té době pohybovala okolo 10 000 Kč v případě fenek a 6 až 10 tisíc korun v případě psů. Hned ten den, co mluvil s obžalovaným [REDACTED], tak se s kamarádem jel na štěně podívat. Vzal si ho. Bylo to 25. 10. 2019 s tím, že štěně se narodilo 1. 9. 2019. Ke štěněti dostal očkovací průkaz, konzervu a nějaké granule. Štěně bylo čisté, blechy nemělo. Působilo zdravě, nebylo zanedbané. Dovezl ho domů okolo 7. hodiny večer a v noci, mezi 3. a 4. hodinou, začal být úplně špatný, zvracel, přestal jíst a pít. Jel na veterinu, kde psa léčili antibiotiky a infuzemi, pak se na 3 dny zlepši a odpadl znovu. Za léčbu vydal asi 30 000 Kč. Při předání štěněte mu obžalovaní ukázali dvě štěňata a dva dospělé psy, jejich rodiče. Jiná zvířata v objektu ani v okolí, ale byl jen v chodbě hned za vchodovými dveřmi. Cítil však zápach, který neodpovídal jen čtyřem psům v domě. Po zhruba 4 až 5 dnech, co si štěně pořídil, se rozhodl zavolat obžalovanému a chtěl zjistit příčinu zdravotních obtíží psa, ale obžalovaný byl nekontaktní, neodpovídal ani na sms zprávy. Následně sestra [REDACTED] na facebookové stránce [REDACTED] zveřejnila výzvu s popisem okolností pořízení štěněte a vyzvala další osoby, aby se ozvaly s případnými zkušenostmi s obžalovanými. Ozvalo se více lidí, mj. svědkyně [REDACTED], se kterou jsou stále v kontaktu. Také kontaktoval i veterinární správu v [REDACTED], kde mu bylo sděleno, že obžalovaného již znají. Svědek svou výpověď doložil také odpovídajícími listinnými důkazy. Z očkovacího průkazu psa bez uvedeného jména plemene Jorkšírský teriér vyplývá, že se narodil dne 1. 9. 2019. Evidovaným majitelem je [REDACTED] a v době koupě [REDACTED] bylo jednou očkované a dvakrát odčervené. [REDACTED] pak informovala na facebookové stránce o zdravotním stavu štěněte a o tom, že ve věci bylo podáno trestní oznámení. Ze zprávy Veterinární ordinace [REDACTED], [REDACTED], vyplývá, že pes [REDACTED], narozený 1. 9. 2019, majitelky [REDACTED], byl přijat dne 26. 10. 2019 s akutním zvracením. Z doloženým

faktur vyplývá, že v době od 3. 11. 2019 do 30. 11. 2019 bylo uhrazeno za veterinární péči celkem 19 782 Kč.

5. Svědkyně potvrdila, že od obžalovaných koupila štěně Jorkšírského teriéra, které se narodilo 28. 6. 2019. Nejprve se na štěně jela podívat. Ukázali jí jen toto jedno štěně a dospělé psy, rodiče. Při první návštěvě zaplatila 1 000 Kč zálohu a při jeho převzetí doplatila 6 000 Kč. Během prvních 14 dnů vyhledala veterinární ošetření, protože chtěla zkontrolovat zdravotní stav štěněte. Mělo blechy a ušní svrab, což se vyřešilo, ale s veterinářem se shodli, že si to muselo přivést od obžalovaných. Zapáchalo tak, jak to zapáchalo i v domě obžalovaných. S obžalovanými se jí po koupi štěněte již nepodařilo spojit. V objektu jiná zvířata neviděla ani neslyšela kňučení či štěkot. Neviděla zázemí objektu ani zahradu, hospodářská stavení.
6. Další slyšené svědkyně se vyjádřily ke stavu nalezených psů či štěňat, případně k tomu, co se s nalezenými zvířaty dělo poté. Svědkyně, vedoucí psího útulku, uvedla, že ve dnech 7. 11. 2019 a 8. 11. 2019 převzala postupně tři feny plemene Jack Russell teriér, které byly nalezeny v , okres . Uvedla, že feny byly v dobré vyživovací kondici a nevykazovaly známky nějakého poranění, byly však bázlivé. Psychicky na tom nebyly dobře. Měly neubroušené drápy, takže to vypadalo, že byly někde zavřené. Vzájemně se znaly. Jedna z nich byla krátce po porodu, druhá sice déle, ale nikoliv tak dlouho. Od , vedoucí útulku v , se dozvěděla, že bylo nalezeno štěně Jack Russella teriéra, tak se do té lokality okolo a jela podívat. V křoví našla postupně devět štěňat, která tam byla naházena. Štěňata byla ze dvou vrhů, neboť některá z nich byla větší. Nalezená štěňata nejevila známky podvýživy, ani poranění, kromě toho, že vypadaly, že měly zlomený vaz, jelikož tomu odpovídalo prohnutí jejich těl.
7. Svědkyně, popsala, že počátkem listopadu 9. 11. 2019 našla na louce u silnice, když se jede z a odbočuje na . Štěně bylo mokré, prochládlé, plazilo se po zemi. Odvezla ho na městskou policii. Během cesty se štěně hodně třásl, strašně kňučelo, nebylo v pohodě. Nebylo na něm žádné viditelné zranění. Pak se na jeho zdravotní stav ptala v útulku v . Původně to vypadalo, že nepřežije, ale pak se jeho zdravotní stav zlepšil. Měl nějaké epileptické záchvaty. Nakonec ho předali paní, která se stará o nemocné psy.
8. Svědkyně uvedla, že byla kontaktována veterinářkou poté, co našel jeden živý a dva mrtví Jorkšířští teriéři. Živý pes pak zůstal v péči nálezce a ona řešila ty dva mrtvé psy, kdy jednoho se podařilo dostat k pitvě. Živý Jorkšířský teriér hodně smrděl. to bývá u psů, kteří jsou zavřeni. Jinak ale nebyl úplně ve špatném stavu.
9. Místo nález mrtvého psa dne 11. 11. 2019 ve 13:00 hodin na poli v k. o. vyplývá z protokolu o ohledání věci, včetně připojené fotodokumentace. Místo nález mrtvých štěňat a stav na místě je zřejmý z úředního záznamu o ohledání místa přestupku, včetně připojené fotodokumentace. Zaevidování nalezených fen a jejich další osud pak vyplývá z potvrzení o zaevidování psů a smluv o předání psa k adopci.
10. Z lékařské zprávy vyplývá, že byly u něj vyšetřeny tři nalezené feny plemene Jack Russell teriér, kdy u dvou fen bylo zjištěno, že jedna z nich je 5-6 týdnů po porodu štěňat a druhá je přibližně 4 týdny po porodu, kdy u obou byly zjištěny zduřelé mléčné žlázy s produkcí mléka. Všechny feny měly ušní svrab. U žádné z těchto fen nebyly zaznamenány známky fyzického násilí ani zranění, byla jen patrná bázlivost s tím, že určení důvodu bázlivosti by bylo spekulativní. Dále bylo provedeno vyšetření nalezeného štěněte, které bylo apatické, nemohlo stát na končetinách, projevovala se u něj minimální reakce na okolní podněty, hypotermie, dehydratace a rovněž jako nalezené feny byl u štěněte zjištěn ušní svrab. Stáří štěněte bylo odhadnuto na přibližně pět týdnů. Nebylo u něj zjištěno pozorovatelné zranění. Dosud byl odkázán na kojení od feny, neuměl přijímat pevnou stravu.

11. Z odborného vyjádření Krajské veterinární správy, Státní veterinární správy pro Středočeský kraj ke způsobu úhynu nalezených zvířat vyplývá, že všechna nalezená uhynulá zvířata byla před úhynem ve špatném zdravotním stavu a všechna měla ochablý trávicí trakt. Z vyšetření psa plemene Jorkšířský teriér bylo zjištěno, že důvodem úhynu byla rozsáhlá akutní traumata způsobená silným tupým úderem. Z vyšetření feny plemene Jorkšířský teriér bylo zjištěno, že důvodem úhynu byla rozsáhlá akutní smrtelná poranění svědčící pro zakousnutí jiným zvířetem. Z vyšetření devíti štěňat plemene Jack Russell teriér byla zjištěna akutní fraktura lebky a poranění mozku s následným úhynem, kdy žaludky všech štěňat byly naplněny různým množstvím krmných pelet a vždy malým množstvím slámy. Střeva byla ochablá a anemická, močové měchýře byly prázdné. Tři štěňata byla v dobrém výživovém stavu a šest jich bylo ve velmi dobrém výživovém stavu. Součástí odborného vyjádření jsou i pitevní protokoly jednotlivých zvířat.
12. Krajská veterinární správa Státní veterinární správy pro Středočeský kraj ze dne 14. 11. 2019 vyplývá, že v minulosti byla provedena kontrola chovu psů na adrese [REDAKCE], okres [REDAKCE], tedy v místě bydliště obžalovaných, dne 13. 9. 2018 z důvodu podání podnětu pro podezření na množírnu. Inspektorce byl umožněn vstup do chodby domu, kam chovatel předvedl 5 psů v dobré výživové kondici a bez klinických příznaků onemocnění a patrných známek častých porodů. Zpráva byla doložena odpovídajícím protokolem. Další kontrola proběhla, dle protokolu, dne 18. 11. 2019. Při kontrole bylo zjištěno, že obžalovaný chová 5 fen, a to 2 feny Jack Russell teriéra ([REDAKCE], [REDAKCE]) a 3 feny Jorkšířského teriéra ([REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]) a 2 psy, po jednom plemene Jack Russell teriér ([REDAKCE]) a Jorkšířský teriér ([REDAKCE]). Všechna zvířata byla očipována a řádně očkována, byla v dobré výživové kondici, nejevila klinické příznaky onemocnění a feny ani častého krytí. Při kontrole nebylo zjištěno porušení zákona. Další kontrola byla provedena dne 15. 12. 2020, opět nebylo zjištěno porušení zákona. Počet psů se nezměnil, jen namísto feny Jack Russell teriéra [REDAKCE] bylo přítomno štěně feny Jack Russell teriéra, zatím beze jména, očipované.
13. Dne 15. 12. 2020 byla v místě bydliště obžalovaných provedena domovní prohlídka, při které byly odebrány 3 vzorky DNA pro další zkoumání. Veškeré vzorky DNA, které byly předloženy znalkyni k dalšímu zkoumání, byly zajištěny policií a řádně zaevidovány, jak vyplývá z příslušných protokolů.
14. Ze znaleckých posudků z oboru zemědělství, odvětví veterinářství, specializace molekulární genetiky zvířat, které vypracovala soudní znalkyně [REDAKCE]. Ve znaleckém posudku č. 3/1/2020 a v jeho dodatku č. 1 se znalkyně věnovala příbuzenským vztahům plemene Jorkšířský teriér mezi třemi psy nalezenými dne 7. 11. 2019 v k.o. [REDAKCE], čtyřmi psy zjištěnými v chovu obžalovaných a prodanému štěněti [REDAKCE], kdy mezi všemi těmito psy byly zjištěny vzájemné příbuzenské vztahy. Dále byl vypracován znalecký posudek č. 4/1/2021, ve kterém se znalkyně věnovala příbuzenským vztahům plemene Jack Russell teriér mezi devíti uhynulými štěňaty a jedním přeživším štěnětem nalezenými dne 9. 11. 2019, opuštěných fen v k.o. [REDAKCE] a v k.o. [REDAKCE] a zjištěných psů v chovu obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy mezi všemi těmito psy byly zjištěny vzájemné příbuzenské vztahy. Znalkyně závěry svého znaleckého posudku stvrdila ve své výpovědi v hlavním líčení, kdy velmi podrobně vysvětlila, jaké podmínky je třeba splnit k tomu, aby bylo možné přijmout závěr o příbuzenství psů. Také vysvětlila, jak je reagováno při určování příbuzenství mezi zvířaty, u kterých nelze vyloučit krytí mezi příbuznými, a to zohledněním pomocí tzv. inbreedingu. Znalecký posudek a výpověď znalkyně hodnotil soud jako přesvědčivý a srozumitelný a takový, na jehož základě lze přijmout závěr o příbuzenství mezi dotčenými psy plemene Jorkšířský teriér a Jack Russell teriér, které nelze vysvětlit jinak, než že nalezení psi či štěňata původně patřila do chovu obžalovaných.
15. Z vyjádření [REDAKCE], který zajišťoval veterinární péči o zvířata chovaná obžalovanými, vyplývá, že pro obžalovaného [REDAKCE] v roce 2019 vakcinoval a čipoval celkem 24 dospělých psů plemene Jorkšířský teriér (6 fen a 3 psy) a Jack Russell teriér (14 fen a 1

pes), 7 štěnat plemene Jorkšírský teriér a 11 štěnat plemene Jack Russell teriér. V souvislosti s tím zpráva obsahuje informaci, že v roce 2019 proběhly tři vrhy u plemene Jack Russell teriér a dva vrhy u plemene Jorkšírský teriér, které chovali obžalovaní.

16. Ze zprávy Obecního úřadu [redacted] vyplývá, že obžalovaný [redacted] měl na obecním úřadu v roce 2019 evidováno pět psů. Úřadu nebylo známo, že by se obžalovaný zabýval chovem zvířat a jejich dalším prodejem, avšak před domem č. p. [redacted] stávají již několik let auta s osobami, které drží štěně. Intenzita štěkotu psů neodpovídala počtu psů, kteří byli v tu dobu hlášeni na úřadě. Štěkot byl slyšet zvláště v letních měsících a v brzkých ranních hodinách. V průběhu měsíce listopadu 2019 se o dost snížila intenzita štěkotu. Psi na pozemku nepobíhají, jsou uzavřeni. V souvislosti s chovem zvířat nebyly na obecní úřad podány stížnosti.
17. Z dalších provedených důkazů soud nezjistil žádné další rozhodné skutečnosti.
18. Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemném souladu a dospěl k závěru, že trestná činnost, která je obžalovaným kladena obžalobou za vinu, byla jednoznačně prokázána. Obžalovaní jsou usvědčováni tzv. uceleným řetězcem nepřímých důkazů. Z výpovědi [redacted] je patrné, že od obžalovaných zakoupil štěně Jorkšírského teriéra [redacted] za částku 6 000 Kč, která byla spíše tou nižší kupní cenou, za kterou se běžně štěňata tohoto plemene bez průkazu původu na internetu nabízela. Poté, co si štěně přivezl domů, projevíly se zdravotní problémy štěněte v podobě zvracení a nepřijímání potravy ani tekutin. Byť se chtěl svědek [redacted] s obžalovanými spojit telefonicky či SMS zprávou, zůstali zcela nekontaktní. Proto, pomocí své sestry, zveřejnil celý příběh (závažnost onemocnění štěněte, jednání obžalovaných) na internetu, kde později informoval o podání trestního oznámení a oznámení na veterinární správu. Štěně si od obžalovaných odvezl dne 25. 10. 2019, hned následující den vyhledal veterinární péči, což je doloženo lékařskou zprávou. Jak vypověděl, snažil se s obžalovanými spojit zhruba 4 až 5 dní poté, aby zjistil příčinu zdravotních obtíží štěněte. Obžalovaní sice popřeli, že by je svědek [redacted] po koupi štěněte kontaktoval, soud však jeho výpovědi uvěřil, neboť předloženými listinnými důkazy věrohodnost výpovědi doložil, a jeho výpověď je také v souladu s tím, co uvedla další kupující štěněte od obžalovaných, [redacted], která se obžalované snažila kontaktovat po koupi psa rovněž bezúspěšně. Z těchto výpovědí dále vyplývá, že v roce 2019 musely mít obžalovaní dva vrhy plemene Jorkšírský teriér, neboť svědek [redacted] si koupil štěně tohoto plemene narozené dne 1. 9. 2019 a svědkyně [redacted] dne 28. 6. 2019. To je v souladu s vyjádřením [redacted], který v rozhodné době poskytoval veterinární péči zvířatům chovaným obžalovanými, kdy i z této zprávy vyplývá, že vrhy od feny plemene Jorkšírského teriéra byly v roce 2019 dva a nikoliv jeden, jak uvedli oba obžalovaní ve své výpovědi. Obžalovaní tak účelově ve své výpovědi snížili jednak počet vrhů štěnat v roce 2019, a jednak faktický počet chovaných psů. Ve své výpovědi přiznali celkem 8 psů plemene Jorkšírský teriér a Jack Russell teriér, avšak tento neodpovídal počtu psů v době kontroly veterinární správy (7 psů), kdy někteří se lišily jménem od těch vyjmenovaných obžalovanými, a jednak ze zprávy [redacted], který obžalovaným vakcinoval a čípoval mnohem více psů, než uvedli, což nebyli schopni nijak vysvětlit. Byť nelze přeceňovat zprávu obecního úřadu z místa bydliště obžalovaných, i ta napovídá, že psů chovaných obžalovanými bylo více, než kolik jich bylo oficiálně evidováno (5 psů). Ani tuto skutečnost obžalovaní nevysvětlili jinak, než že k tomu neměli povinnost. Navíc nelze přehlédnout, že již v roce 2018 byla u obžalovaných provedena kontrola veterinární správu kvůli podnětu o možné tzv. množirné psů. Lze tedy dospět k závěru, že obžalovaní chovali více psů, než již přiznali, a měli tak důvod se psů zbavit, aby se vyhnuli možnému postihu či jiným problémům v souvislosti se zveřejněním příběhu štěněte pořízeného svědkem [redacted], který rovněž podal trestní oznámení a oznámení na veterinární správu, což bylo rovněž zveřejněno. Chtěli se tak zbavit tzv. usvědčujícího důkazu. Všechny jednotlivé kroky do sebe chronologicky navazují. Ze znaleckých posudků z oboru zemědělství, odvětví veterinářství, specializace molekulární genetiky, které byly pro posouzení věci stěžejním důkazem, pak byla prokázána vzájemná příbuznost psů, kteří zůstali v domácnosti obžalovaných, a psů, kteří byli nalezeni v katastru obce [redacted], [redacted] a [redacted].

což je navíc oblast, která koresponduje s příjezdem do [REDAKCE] ze směru od bydliště obžalovaných. S ohledem na závěry znaleckého posudku a časovou blízkost nálezů psů plemene, která obžalovaní chovají, byla prokázána nejen příbuznost, ale také vzájemná známost nalezených psů, byť na různých místech, a mateřství k nalezeným štěňatům. Propojení psů nalezených v okolí a psů chovaných v bydlišti obžalovaných nelze úspěšně zpochybnit ani poukazem na možné vzájemné opakované krytí psů jednoho plemene, neboť, jak uvedla znalyně ve své výpovědi, s touto okolností je již při určování příbuznosti zvířat počítáno v podobě tzv. inbreedingu. Oba obžalovaní pak byli těmi osobami, které o všechny psy v domácnosti společně pečovali, jak uvedli sami obžalovaní. Vyloučili, že by měli nějak rozdělené úkoly při péči o psy. Tato skutečnost vyplývá také z výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří uvedli, že při koupi štěněte komunikovali s oběma obžalovanými. Na základě vyjmenovaných důkazů, byť nepřímých, nelze dospět k jinému závěru, než že se žalovaného jednání mohli dopustit jen a právě obžalovaní. Lze tak dospět k jednoznačnému závěru, že obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] naplnili všechny znaky skutkové podstaty přečinu týrání zvířat podle § 302 odstavec 1 písmeno a), písmeno b), odstavec 3 trestního zákoníku, ve znění účinném do 31. 5. 2020, spáchaného ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, neboť týrali zvíře zvlášť surovým nebo trýznivým způsobem, činili tak veřejně nebo na místě veřejnosti přístupném a tohoto jednání se dopustili na větším počtu zvířat, kdy dle soudní praxe je pro naplnění tohoto znaku skutkové podstaty projednávaného přečinu třeba, aby se takového jednání dopustili vůči nejméně o 7 kusům zvířat (viz. rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2011, sp. zn. 8 Tdo 657/2011). Za zvlášť surový nebo trýznivý způsob týrání je třeba považovat takové jednání charakterizované v § 4 odstavec 1 zákona č. 246/1992 Sb. jako týrání, které se výrazněji vymyká běžným případům a je spojeno s vyšší mírou bolesti, utrpení nebo příkoří týraného zvířete, kdy v tomto konkrétním případě se jednalo o opuštění zvířete s úmyslem se ho zbavit nebo zvíře vyhnat a dále o vyvolání bezdůvodně nepřiměřeného působení stresových vlivů biologické, fyzikální nebo chemické povahy. Je přitom zřejmé, že se obžalovaní zbavili mj. zranitelných zvířat – fen v laktaci a štěňat závislých na chovatelích, chovaných původně v domě obžalovaných a v jeho příslušenství, a nebylo tedy možno i s přihlédnutím k plemenům, ke kterým tato zvířata náležela, vůbec očekávat, že by bez pomoci, přístupu k potravě, vodě a úkrytu před povětrnostními podmínkami (typickými pro listopad) byla schopna přežít. Zvířata byla opuštěna s úmyslem se jich zbavit, vystavena nedostatku vody a potravy, vystavena bezdůvodně nepřiměřenému působení stresových vlivů i v důsledku oddělení štěňat od fen, kdy v důsledku jednání obžalovaných větší počet zvířat zemřelo nebo bylo usmrceno. Byla tedy vystavena více druhům týrání ve smyslu zákona na ochranu zvířat proti týrání. Takového jednání se dopustili v úmyslu nepřímém, neboť byli vedeni snahou minimalizovat sobě problémy, bez ohledu na to, co to způsobí dotčených zvířatům.

19. Při úvaze o druhu a výměře trestu vzal soud v úvahu, že ani jeden z obžalovaných dosud nebyl soudně trestán, ani nebyl projednáván pro přestupek. To jsou okolnosti, které jsou pro obžalované při ukládání trestu polehčující. Také bylo třeba zohlednit, že nalezení psi nebyli ve špatném výživovém stavu a ani opakovanými kontrolami provedenými veterinární správou v místě bydliště obžalovaných nebylo zjištěno v péči o zvířata žádné porušení zákona. Také bylo třeba ve prospěch obžalovaných zohlednit, že se týrání zvířat nedopouštěli po dlouhou dobu, jednalo se o jednorázovou událost. Na straně přitěžujících okolností je třeba přihlídnout především k počtu dotčených psů (19), skutečnosti, že se jednalo o 10 štěňat, která nebyla schopna, ani hypoteticky, zajistit sobě možnost přežití svým přičiněním. Dále se tohoto jednání obžalovaní dopustili vůči třem fenám v laktaci a třem psům plemene Jorkšírský teriér, kterého není možné chovat mimo domácnost. Nelze rovněž odhlédnout od toho, že takové jednání bylo naprosto zbytečné a nastalou situaci bylo možné řešit i společensky akceptovatelným způsobem. Obžalovaní byli dle trestní sazby, která pro ně byla příznivější, ohroženi trestem odnětí svobody ve výměře od 1 roku do 5 let. Vzhledem k uvedeným skutečnostem dospěl soud k závěru, že přiměřeným trestem je trest nikoliv na samé spodní hranici, ale zároveň ve spodní polovině

zákoně trestní sazby, tedy ve výměře 18 měsíců. S ohledem na dosavadní bezúhonný život obou obžalovaných, lze výkon uloženého trestu podmíněně odložit na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, tedy v polovině zákonné sazby. Trest zákazu chovu zvířat soud neukládal, byť se obžalovaní žalovaného jednání dopustili v souvislosti s touto činností, neboť mají v péči další zvířata, která jsou v dobrém stavu a ve vztahu k nim se porušení předpisů nedopustili.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami, ke Krajskému soudu v Praze, a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta tímž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odstavec 3 trestního řádu.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Příbram 7. září 2022

Mgr. Michaela Kalná
samosoudkyně

