ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Kalnou v hlavním líčení konaném dne 3. července 2023,

takto:

Obžalovaný mladistvý

[redacted],

narozený [redacted] v [redacted], [redacted], trvale bytem [redacted], [redacted],

je vinen, že

I.

v době kolem 23:00 hodin dne 18. 1. 2022, v ulici tř. Osvobození v Příbrami VII, v místech mezi 2. poliklinikou a plaveckým bazénem, využil nepozornosti [redacted], který se s ním zde náhodně potkal a navázal s ním komunikaci, a v nestřeženém okamžiku odcizil ze sportovní kabely uzavřené na zip s popruhem přes rameno, kterou měl po celou dobu na sobě [redacted], pánskou peněženku na zip zn. Puma černé barvy v hodnotě nejméně 250 Kč, ve které se nacházela platební karta č. [redacted] společnosti Prepaid Solutions a. s. na jméno [redacted], finanční hotovost ve výši 160 Kč, kartičku Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR 101 na jméno [redacted] a občanský průkaz na jméno [redacted], a následně dne 19. 1. 2022 v době od 01:37 hodin do 05:20 hodin neoprávněně užil odcizenou platební kartu a provedl s ní platby na benzínové čerpací stanici Moll Příbram v výši 570,60 Kč, na benzínové čerpací stanici ÖMV Příbram Evropská ve výši 636 Kč, ve veřejné dopravě ASC Příbram – Praha ve výši 90 Kč, na Smíchovském nádraží v Praze 5 u automatu Delikomat ve výši 73 Kč a spol. DPP Tramv. Praha ve výši 40 Kč, čímž poškozenému [redacted], nar. [redacted], způsobil škodu v celkové výši 1 819,60 Kč,

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Lojínová.

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě,

sobě bez souhlasu oprávněného držitele opatřil nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména nebo čísla,

II.

1. v době od 10:25 hodin do 10:35 hodin dne 4. 8. 2022, v ulici Podbrdská v Příbrami V, v prodejním prostoru obchodního domu Billa č. p. 529, odcizil 13 ks bonboniér zn. Merci v hodnotě 134 Kč/ks a 6 ks bonboniér zn. Merci Almond v hodnotě 134 Kč/ks, které vložil do černé papírové dárkové tašky a prošel přes pokladní zónu, aniž by toto zboží zaplatil, kdy byl následně zadržen ostrahou prodejny, přičemž odcizené věci u něj byly nalezeny a byly jako nepoškozené vráceny do prodeje, čímž společnosti Billa, spol. s r. o., IČO: 00685976, se sídlem Modletice č. p. 67, způsobil škodu na odcizených věcech ve výši 2 546 Kč,

2. v době od 09:15 hodin do 09:42 hodin dne 29. 9. 2022, v Příbrami VIII, v ulici Brodská, v prodejně obchodního domu Albert č. p. 496, odcizil 2 kusy krému zn. Nivea Hydra Skin effect o objemu 50 ml, v celkové hodnotě 329 Kč, elektrický zubní kartáček zn. Oral B v hodnotě 1 179 Kč, aku šroubovák s bity a hlavicemi zn. Asist v plastovém kufru v hodnotě 309 Kč, 1 balení po 4 ks karabin zn. Karabinerhaken, různých barev a velikostí, v hodnotě 149 Kč, holící strojek zn. Quattro Rose gold+ 4 NH v hodnotě 409 Kč, dámskou tkanou šálu zn. Webschal oranžovo-šedivé barvy s kostkovaným vzorem o rozměrech 210 x 35 cm v hodnotě 399 Kč, Aku šroubovák zn. Asist 3,6 V, v plastovém pouzdře, v hodnotě 649 Kč, pouzdro na brýle, nezjištěné značky, modré barvy, v hodnotě 99,90 Kč, holící strojek zn. King .C. Gillette Double Edge v hodnotě 499 Kč, krabici kakaa zn. Orion Granko o hmotnosti 400 g v hodnotě 64,90 Kč, instantní kávu zn. Nescafe Gold o objemu 200 g, v hodnotě 219 Kč, dámský parfém zn. B.U. Hidden Paradise o objemu 50 ml, v hodnotě 289 Kč, dortovou fontánu, zlaté barvy zn. My Party o délce 26 cm v hodnotě 39,90 Kč, 1 balení po třech kusech zubních kartáčků zn. Spokar ultra soft v hodnotě 179 Kč, sada krémů - denní a noční krém zn. Nivea Q10 Energy o objemu 2 x 50 ml, 2 ks zubní pasty zn. Gold Charcoal Toothpaste o objemu 100 g, v hodnotě 249 Kč za kus, 1 balení po 18 kusech - pánské ochrany zn. Durex Extra v hodnotě 429 Kč, dětský parfém zn. Disney Frozen o objemu 30 ml, v hodnotě 149,90 Kč, balení kojenecké výživy zn. Sunar prémium 1, o hmotnosti 700 g, v hodnotě 449 Kč, gel na holení zn. Gillette Fusion 5 o objemu 75 ml, v hodnotě 79,90 Kč, šampón na vlasy zn. Gliss kur Supreme Length, o objemu 400 ml, v hodnotě 89,90 Kč, šampón na vlasy zn. Gliss kur Oil Nutritive, o objemu 400 ml, v hodnotě 89,90 Kč, sluneční brýle, červené barvy, v hodnotě 179 Kč, nezjištěné značky, parfém značky Adidas Victory Leauge, 100 ml, v hodnotě 449 Kč, v černé papírové krabičce, dezinfekční mléko, zn. Lindor, 200 g, v hodnotě 124,90 Kč, balzám na rty zn. Labello Original Care, v hodnotě 74,90 Kč, 5 ks balení bonbónů, zn. Jojo, arašídy v cukru, cena za 1 kus 12,90 Kč, 60 g v balení, celková hodnota 64,50 Kč, 1 balení mandlí, 60 g., zn. Fax TM, v hodnotě 11,90 Kč, 2 kusy kosmetického zrcátka zn. Mibella, v hodnotě 39,90/kus, celková hodnota 79,80 Kč, 1 kus balení bylinkového čaje, zn. Teekane, hodnota 29,90 Kč, 2 ks nůžky na manikúru, zn. Manart, cena za 1 kus 299,90 Kč, 15 kusů čokolády, zn. Milka ChocoJELLY, 250 g/kus, cena za 1 kus 54,90 Kč, celková hodnota 823,50 Kč, 14 kusů čokolády, bílá mléčná, zn. Studenstká pečeť, 70g/kus, cena za 1 kus 39,90 Kč, celková cena 558,60 Kč, taštička první pomoci, zn. Tchibo, šedé barvy, v hodnotě 299 Kč, balíček mléčné čokolády, zn. Cosmo, v hodnotě 69,90 Kč, 2 kusy pánské tuhého deodorantu, zn. Old Spice, 50 ml, cena za 1 kus 99,90 Kč, celkem 199,80 Kč, šampón na vousy, zn. King C Gillette, 350 ml, celková cena 279 Kč, 1 balení dětských gumiček do vlasů, zn. Mibella, hodnota 79,90 Kč, 1x pánská žiletka na holení, zn. Fusion Proglide Flexball

+ 2 náhradní hlavice, v hodnotě 589 Kč, odličovací voda na oči, 125 ml, zn. Astrid, v hodnotě 89,90 Kč, 1 ústní voda, zn. Listerine, v hodnotě 69,90 Kč, 1 kus balení žvýkaček, zn. Orbit, 42 kusů v balení, v celkové hodnotě 39,90 Kč, 1 balení nástavců na elektrický kartáček, zn. Oral-B, v hodnotě 539 Kč, gel na holení, 150 ml, zn. King C Gilette, v hodnotě 279 Kč, hřeben na vlasy, zn. Syoss, černé barvy, v hodnotě 129,90 Kč, nůž loupací, 8 cm, s hnědou rukojetí, zn. Lamart, hodnota 109,90 Kč, 2 kusy balzámu na rty, zn. Labello, cena za 1 kus 94,90 Kč, celková hodnota 189,80 Kč, nafukovací fóliový balónek, číslo 6, zn. Banquet, cena 30,90 Kč, 1 balení skřipečků do vlasů, černé barvy, zn. Mibella, hodnota 39,90 Kč, tuhý, pánský deodorant, zn. Old Spice Wolfthorn, červené barvy, v hodnotě 99,90 Kč a noční krém, 50 ml, zn. Nivea, hodnota 489 Kč, které uložil do nákupního ručního košíku na kolečkách, část věcí držel v ruce a prošel přes hlavní vstupní turniket do prostoru za pokladnami k východu bez zaplacení tohoto zboží, kde byl zadržen ostrahou prodejny, přičemž odcizené věci u něj byly nalezeny a byly jako nepoškozené vráceny do prodeje, kromě odcizeného šroubováku, čímž společnosti Albert Česká republika, s. r. o., IČO: 44012373, se sídlem Radlická 520/117, Praha 5 - Jinonice, způsobil škodu na odcizených věcech ve výši 14 574 Kč,

tímto jednáním způsobil pod bodem 1. a 2. na odcizených věcech škodu v celkové výši 17 120 Kč,

a tohoto jednání se dopustil, ačkoli si byl vědom, že byl rozsudkem Okresního soudu v Příbrami, sp. zn. 2 Tm 2/2022, ze dne 13. 6. 2022, který nabyl právní moci dne 14. 6. 2022, kromě jiného odsouzen za provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), písmeno d) trestního zákoníku a bylo mu uloženo úhrnné a souhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání 9 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 26 měsíců, za současného zrušení výroku o trestu z rozsudku Okresního soudu v Příbrami, sp. zn. 2 Tm 4/2021 ze dne 3. 12. 2021,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen,

III.

1. v době kolem 20:50 hodin dne 26. 11. 2022 v Příbrami V, ulici Žežická č. p. 598, v prodejně TESCO, po předchozí vzájemné domluvě s [redacted], nar. [redacted], bez použití násilí, odcizil z prodejní plochy kartonové plato se 30 ks balení čokoládových pralinek zn. Lindor 200 g a s tímto zbožím bez zaplacení odešel z prodejny přes vstupní turniket na prodejní plochu, čímž poškozené společnosti TESCO Stores ČR, a. s., se sídlem Praha 10, Vršovická 1527/68b, způsobil škodu v celkové výši 5 397 Kč,
2. v době kolem 18:35 hodin dne 15. 1. 2023 v Příbrami VI, ulici Husova č. p. 623, v prodejně ACTION, bez použití násilí, odcizil z prodejní plochy 7 ks pánských toaletních vod zn. Lanborgini v celkové hodnotě 1 648 Kč a 2 ks toaletní vody zn. Varanti v celkové hodnotě 105,80 Kč, které vložil do přinesené igelitové tašky, a s těmito věcmi bez zaplacení prošel uzavřenou pokladní zónou, přičemž byl následně zadržen zákazníky prodejny, zboží mu bylo odebráno a vráceno do prodejny, přičemž společnosti ACTION Příbram, Husova 623, způsobil škodu v celkové výši 1 953,80 Kč,

přičemž tohoto jednání se dopustil, ačkoliv byl rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 13. 6. 2022, sp. zn. 2 Tm 2/2022, který nabyl právní moci dne 14. 6. 2022, odsouzen pro provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), písmeno d) trestního zákoníku a bylo mu uloženo úhrnné a souhrnné trestní opatření odnětí svobody v trvání 9 měsíců se zkušební dobou

v trvání 26 měsíců, do 15. 3. 2024, za současného zrušení výroku o trestním opatření z rozsudku Okresního soudu v Příbrami ze dne 3. 12. 2021, sp. zn. 2 Tm 4/2021,

tedy

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, a byl za takový čin v předchozích třech letech odsouzen,

čímž spáchal

ad I.

provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku,

provinění neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku,

ad II./1., 2.

pokračující provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku.

ad III./1., 2.

pokračující provinění krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, ve spojení s § 31 odstavec 1, odstavec 2 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, v platném znění, za použití § 43 odstavec 1 **k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 6 (šest) měsíců.**

Podle § 31 odstavec 2, odstavec 4 trestního zákoníku, ve spojení s § 31 odstavec 1, odstavec 2 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, v platném znění, se obžalovaný mladistvý pro výkon trestního opatření **zařazuje do věznice pro mladistvé**.

Podle § 99 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se obžalovanému mladistvému **dále ukládá ochranné léčení protitoxikomanické v ambulantní formě.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný mladistvý povinen zaplatit poškozenému [redacted], narozenému [redacted], bytem [redacted], náhradu škody ve výši 1 409,60 Kč a poškozené společnosti Tesco Stores ČR a. s., IČO: 45308314, se sídlem Vršovická 1527/68b, 100 00 Praha 10, náhradu škody ve výši 5 397 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozený [redacted] odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav věci tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku. Obžalovaný mladistvý dne 18. 1. 2022 využil nepozornosti [redacted] a v nestřeženém okamžiku mu odcizil ze sportovní kabely, uzavřené na zip, pánskou peněženku s platební kartou, kterou následně dne 19. 1. 2022 v době od 1:37 hodin do 5:20 hodin opakovaně neoprávněně užil; dne 4. 8. 2022 v prodejně Billa v ulici Podbrdská č. p. 529 v Příbrami V odcizil celkem 19 kusů bonboniér značky Merci v celkové hodnotě 2 546 Kč; dne 29. 9. 2022 v ulici Brodská č. p. 496 v Příbrami VIII v prodejně Albert odcizil zboží různého druhu, čímž způsobil škodu v celkové výši 14 574 Kč; dále se dne 26. 11. 2022 v prodejně Tesco v ulici Žežická č. p. 598 v Příbrami 5 odcizil 30 kusů balení čokoládových pralinek značky Lindor za celkem 5 397 Kč a dne 15. 1. 2023 odcizil celkem 9 pánských toaletních vod v prodejně Action v ulici Husova 623 v Příbrami VI v celkové hodnotě 1 953,80 Kč s tím, že poté, co prošel

pokladní zónou, jej na místě zadrželi zákazníci prodejny. Uvedeného jednání se v případě skutku pod body II. a III. dopustil i přes to, že byl rozsudkem Okresního soudu v Příbrami - soudu pro mládež odsouzen pro další provinění krádeže k souhrnnému trestnímu opatření trvání 9 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 26 měsíců.

2. Obžalovaný mladistvý k provinění, která mu byla kladena za vinu, uvedl, že mu to přijde jako úplná kravina. Stalo se to tak před pěti lety, kdy mu bylo 13 nebo 14 let. [redacted] sice potkal, ale peněženka ležela na zemi. Spí na ulici tak od 5ti let. Nechápe, proč by měl být znovu trestaný. To je ten soudní systém. Bonboniéry mu tam naházeli, vzal je kamarád. V tom Albertu už neví, jak to bylo. Dál už se k ničemu vyjadřovat nechtěl.

3. Ve své výpovědi v hlavním líčení uvedl, že už je to pro něj dlouhá doba a už radši mluvit nebude. Je normální člověk. Návykové látky neužívá tak rok, dva. Poté, co mu bylo 18 let, si vyřizuje občanku a další doklady. Bydlí na ulici a nemá žádný příjem. Nemá práci, protože ho nikde nevezmou, když nemá občanku a pojištění. Žije z toho, co vyžebrá. Nic špatného nedělá. Má čisté svědomí. K věci samotné se fakticky nevyjádřil. V přípravném řízení se ke krádeži v prodejnách Action a Tesco doznal. Voňavky se pak vrátili zpátky. Pokud jde o bonboniery z Tesca, byly u vchodu. Vzal jen jedno plato a odešel stejnou cestou, tedy přes vstup z prodejny, pryč. Venku počkal na [redacted], se kterým se rozdělili. [redacted] mu pak druhý den přinesl stovku nebo dvě. Vyjádřil lítost nad tím, co se stalo s tím, že už to nebude opakovat. K další trestné činnosti, která mu kladena za vinu, v přípravném řízení nevypovídal.

4. S ohledem na projev obžalovaného mladistvého v průběhu hlavního líčení a sdělení orgánu sociálně právní ochrany dětí v rámci zpráv o poměrech obžalovaného mladistvého nechal soud zpracovat znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, jehož úkolem bylo zjistit, zda byl obžalovaný mladistvý v době spáchání projednávaných provinění schopen rozpoznat škodlivost svého jednání a ovládat jej a zda je případně na místě uložit některé z ochranných opatření. Ze znaleckého posudku MUDr. [redacted] vyplývá, že obžalovaný mladistvý trpí a v době spáchání provinění trpěl duševní poruchou, konkrétně závislostí na návykových látkách, a to marihuaně, pervitinu, eventuálně alkoholu. Tato porucha měla jen malý vliv na ovládací schopnosti obžalovaného mladistvého, které byly v důsledku toho jen lehce, nepodstatně sníženy. Rozpoznávací schopnosti obžalovaného mladistvého byly zcela zachovány. Pobyt obžalovaného mladistvého na svobodě je z psychiatrického hlediska nebezpečný pro riziko pokračujícího asociálního jednání, proto znalec navrhl uložit obžalovanému mladistvému protitoxikomanické ochranné léčení v ambulantní formě. S ohledem na závěr znaleckého posudku proto dospěl soud k závěru, že obžalovaný mladistvý byl v době spáchání protiprávního jednání příčetný, a tedy dokazování bylo dále vedeno k tomu, zda se skutky, jak byly v obžalobě uvedeny, staly.

5. Pokud jde o provinění pod bodem I. výroku rozsudku, k tomu soud především vyslechl poškozeného [redacted], jehož výpověď bylo třeba hodnotit také vzhledem k jeho psychiatrickému onemocnění tak, jak vyplývá z lékařské zprávy ze dne 29. 5. 2023. Podle této zprávy je poškozený anomální osobností s pythiatickými a disociálními rysy. Je u něj přítomna úzkostně depresivní porucha. Výpověď poškozeného byla touto skutečností ovlivněna, nicméně jednoznačně z ní vyplývá, že obžalovaný mladistvý vytáhl peněženku, ve které byla platební karta, kterou pak obžalovaný mladistvý prokazatelně použil, z tašky poškozeného, kterou měl přes rameno. Poškozený [redacted] uvedl, že měl dvě peněženky a tu s platební kartou měl právě v tašce. Taška byla zapnutá a měl ji přes rameno. Druhou peněženku s hotovostí měl v zadní kapse kalhot. Ztrátu peněženky zjistil až druhý den dopoledne, nicméně toho večera nikoho jiného než obžalovaného mladistvého nepotkal. S obžalovaným mladistvým strávil zhruba půl hodiny. V té době měl v sobě asi 4 piva. Nikdo jiný ji podle poškozeného vzít nemohl.

6. Výpověď poškozeného [redacted] je v souladu s tím, co vyplývá z provedených listinných důkazů. Ze sdělení Komerční banky, a. s. ze dne 25. 1. 2022 vyplývá, že ve prospěch poškozeného neevidují žádnou aktivní platební kartu. Společnost Prepaid Solutions a. s. eviduje ve prospěch

poškozeného kartu ID [redacted], která byla dne 19. 1. 2022 nahlášená jako ztracená. Z přehledu transakcí vyplývá, že v době od 19. 1. 2022 od 00:37 hodin do 4:39 hodin byla karta celkem 24 krát použitá, z toho byla transakce celkem 7krát zamítnuta za poplatek 10 Kč. Celkem 4krát byla karta použitá na čerpací stanici Mol v Příbrami. V této souvislosti bylo zaplaceno celkem 570,50 Kč. 3krát byla karta použita na čerpací stanici OMV v Příbrami, kdy bylo uhrazeno celkem 636 Kč. Ve veřejné dopravě ASC Příbram - Praha bylo zaplaceno 90 Kč. Použití karty pro úhradu cesty do Prahy vyplývá také z přehledu transakcí provedených kartou u společnosti ASC. Celkem 5krát byla karta použita v automatu Delikomat na Smíchovském nádraží v Praze 5 za celkem 132 Kč a za cestu tramvají bylo zaplaceno 40 Kč.

7. Ze sdělení společnosti Delikomat a provozovatele autobusové dopravy vyplývá, že zařízení nejsou vybavena bezpečnostními kamerami, případně není kamerový záznam k dispozici. Kamerový záznam však byl k dispozici z čerpacích stanic MOL a OMV. Na těchto záznamech je patrné, že muž v hnědé mikině s kapucí opakovaně používá platební kartu v časech, které korespondují s přehledem transakcí, tedy s použitím platební karty poškozeného. V přípravném řízení ve věci podával vysvětlení [redacted], který se na kamerovém záznamu poznal s tím, že za ním někdy začátkem roku přišel kamarád [redacted], že má u sebe platební kartu, za kterou si mohou něco koupit. V tu dobu byl pod vlivem alkoholu a moc si na to nevzpomínal, jen věděl, že spolu byly někde na benzíně, kde si kupoval nějaké věci, asi chlast. Všechno platil kamarád [redacted]. Nevěděl, že je platební karta kradená, ani se o to nezajímal. Využil nabídky si něco koupit. S [redacted] byl jenom v Příbrami. [redacted] pak odjel sám do Prahy, o tom už nic nevěděl.

8. Podle odborného vyjádření měla látková peněženka značky Puma Ferrari LS Wallet M, černé barvy, stáří jednoho roku, ke dni odcizení hodnotu 250 Kč.

9. Ke skutku II./1 provedl soud k důkazu úřední záznam o podaném vysvětlení [redacted], který v Bille na prodejní ploše prováděl detektivní práci v civilu. Zhruba v 10:25 hodin dne 4. 8. 2022 vstoupil do prodejny mládenec ve věku 18 až 20 let, který působil, že je pod vlivem návykové látky. Byl celý roztěkaný. Po prodejně se pohyboval bez košíku, jen měl v ruce černou dárkovou tašku. Na prodejně ho sledoval. Viděl, že si vzal do ruky gel na vlasy, který pak vrátil zpátky do regálu, a začal si dávat do tašky čokolády zn. Merci. Pak prošel okolo pokladny bez zaplacení. Za pokladní zónou ho zastavil a chtěl, aby ho následoval do zázemí prodejny, což mládenec neučinil. Naopak. Začal se s ním přetahovat a snažil se utéct. Tak ho obejmul a odnesl do zázemí prodejny. Zavolal policii. Ukradené zboží v hodnotě 2 546 Kč bylo nepoškozené vráceno do prodejny. V souladu s tímto vysvětlením je také zápis o zadržení neplatícího zákazníka a kamerový záznam z prodejny v rozhodné době, který byl v této souvislosti zajištěn. Konkrétní odcizené zboží pak vyplývá z kopie účtenky, která byla v této souvislosti vyhotovena. Místo činu bylo policií ohledáno a byl o tom pořízen protokol, který poskytuje představu o místě činu.

10. Ke skutku II./2 provedl soud k důkazu úřední záznam o podání vysvětlení sepsaný se [redacted], který pracuje jako ostraha v prodejně Albert na adrese Brodská 496 v Příbrami. Dne 29. 9. 2022 okolo 9:30 hodin ho zastavil nějaký chlapec a ptal se, kde jsou školní potřeby, což mu přišlo s ohledem na datum divné. Proto se na něj více zaměřil. Viděl ho u čokolád, měl v košíku celý balík. Předpokládal, že to nezaplatí a připravil se u turniketu u vchodu do prodejny, kudy chtěl po chvíli tento muž odejít pryč. Požádal ho, aby si sedl na lavičku a počkal na příchod policie, což ten muž učinil. V tu dobu měl u sebe zboží, které svědek vyjmenoval a které je podrobně vypsáno v popisu skutku ve výroku rozsudku. Zboží bylo v celkové hodnotě 14 574 Kč což, odpovídá i kopii účtenky, která byla v této souvislosti vyhotovena. Veškeré zboží se vrátilo do prodeje vyjma T – šroubováku s bity a hlavicemi v hodnotě 309 Kč. Sada byla poškozená v důsledku toho, že jí pachatel zahodil. Pachatele popsal jako chlapce ve věku 17 let, který měl na hlavě čepici černé barvy, bundu s kapucí tmavé barvy, tmavé kalhoty a boty. Pohyb obžalovaného mladistvého po prodejně je zaznamenán na kamerovém záznamu, stejně jako jeho

zadržení pracovníkem ostrahy. Uspořádání prodejny a chybějící zboží je pak zřejmé z protokolu o ohledání místa činu.

11. Ke skutku III/1. podala v přípravném řízení vysvětlení [redacted]. Dne 26. 11. 2022 prováděla kontrolu u pokladen, kde ji lidé upozornili, že někdo odnesl něco bez placení. Na kamerových záznamech pak zjistila, že dne 26. 11. 2022 v čase 20:51 hodin přišli do prodejny dva mladící. V jednom poznala [redacted], kterého zná již z minulých krádeží, druhého dosud neznala. Mladící vzali ze stojanu s vánočními čokoládami jeden karton zn. Lindor, poté z prodejny odešli. Společnosti Tesco tím způsobili škodu ve výši 5 397 Kč. K popisu druhého mladíka uvedla, že byl celý v černém. Bylo mu do 20 let. Na hlavě měl ostrůvek, na rukou dlouhé rukávy s bílými pruhy po jejich délce. Místo činu bylo ohledáno, při ohledání byla pořízena fotodokumentace. Zároveň byl v přípravném řízení zajištěn kamerový záznam, který koresponduje s tím, co uváděla svědkyně. Na základě kamerového záznamu pak [redacted], který pracuje několik let jako policista obvodního oddělení Příbram, poznal ve dvou mladících ze své úřední činnosti jednak [redacted], a jednak obžalovaného mladistvého. V té době měl na sobě černé kalhoty, černé botasky, černobílou bundu zn. Adidas a vlasy po celém obvodu nad uši vyholené. Obžalovaný mladistvý vzal z palety celou připravenou krabici bonboniér a společně se [redacted] odešli prostorem pro vchod z prodejny, aniž by zboží zaplatili. Konkrétní odcizené zboží vyplývá také z dokladu, kterým byla vyčíslena škoda společností Tesco Stores ČR spol. s. r. o.

12. Ke skutku III/2 provedl soud k důkazu především úřední záznam o podaném vysvětlení [redacted], který uvedl, že dne 15. 1. 2023 v 18:35 hodin viděl vstoupit do prodejny dva mladé muže, z nichž jeden již v minulosti v prodejně několikrát odcizil zboží. Tomu řekl, aby z prodejny odešel, což učinil. Druhý z mužů se pohyboval po prodejně. Pak ho vyrozuměla zákaznice, že se v části prodejny, kde jsou parfémy, nachází mladík, který si vkládal parfémy do igelitové tašky. Sledoval toho muže od pokladní zóny. Krást jej viděli i další zákazníci, kteří se ho snažili ještě v prodejně zadržet. To se jim povedlo až u dveří z prodejny. Tomu muži se nepodařilo utéct, byť se o to opakovaně snažil. Pak vyčkal na příjezd hlídky policie. Měl krátké tmavé vlasy, hnědou bundu s modrou šálou, tmavé kalhoty a světlé polobotky. Odcizil celkem 9 kusů toaletní vody. Vzhledem k tomu, že zboží nebylo poškozeno, vrátilo se do prodeje. Mladík se v prodejně choval agresivně a ohrožoval platící zákazníky. Konkrétní odcizené zboží vyplývá z kopie účtenek, včetně výše způsobené škody. Po zadržení byl obžalovaný mladistvý vyfotografován policií. Z této fotodokumentace je zřejmé, že měl na sobě oblečení, které svědek popsal. Jeho pohyb po prodejně byl zaznamenán na kamerový záznam. Prodejna, včetně regálů, ze kterých mělo být odcizeno zboží, byla policií ohledána, o čemž byl sepsán protokol, který odpovídá uvedeným důkazům.

13. K osobě obžalovaného mladistvého soud zjistil, že v době rozhodování soudu byl celkem dvakrát soudně trestán, a to jednak pro provinění nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odstavec 1 trestního zákoníku, a jednak pro provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), písmeno d) trestního zákoníku. Pro provinění krádeže byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Příbrami - soudu pro mládež ze dne 13. 6. 2022, č. j. 2 Tm 2/2022–543, kterým mu bylo uloženo souhrnné trestní opatření odnětí svobody trvání 9 měsíců, s tím, že výkon trestního opatření byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 26 měsíců. Rozsudek nabyl právní moci dne 14. 6. 2022. Z uvedeného je zřejmé, že se obžalovaný mladistvý dopustil projednávané trestné činnosti ve zkušební době podmíněného odsouzení pro obdobnou trestnou činnost. Kromě toho byl obžalovaný mladistvý opakovaně projednáván pro přestupek proti majetku, pro který byl dvakrát uznán vinným. Ze zpráv o zjištění poměru obžalovaného mladistvého ze dne 23. 6. 2022, 2. 11. 2022 a 16. 1. 2023 vyplývá, že obžalovaný mladistvý je veden v evidenci OSPOD od roku 2014. V té době o něj pečovala matka [redacted] za pomoci babičky [redacted]. Po vystěhování matky se

o něj začala starat babička, o čemž rozhodl soud v roce 2017. V tu dobu začali s obžalovaným mladistvým výchovné problémy a první experimentování s marihuanou, což vyústilo v nařízení ústavní výchovy v roce 2019. Obžalovaný mladistvý z dětského domova utíkal a vracel se pod vlivem návykových látek, konkrétně THC. Následně byla ústavní výchova nařízena až do jeho zletilosti. Oba rodiče obžalovaného mladistvého užívají návykové látky. Obžalovaný mladistvý je od raného dětství dlouhodobě v péči dětského neurologa a psychiatra, má předepsanou medikaci, kterou však neužívá. V rámci pobytu v dětském diagnostickém ústavu mu byl diagnostikován [redacted]. Obžalovaný mladistvý je drogově závislý, nitrožilní uživatel pervitinu. Pod vlivem drog se opakovaně dobývá do obydlí babičky, ničí zařízení domu a vulgárně napadá členy rodiny s cílem dosáhnout jejich ztráty nájemního bydlení. Z etopedického hodnocení obžalovaného mladistvého ze dne 23. 1. 2023 vyplývá, že se obžalovaný mladistvý pohyboval na útěku od 18. 11. 2021 dosud. V době útěku se pohybuje v delikventním a drogovém prostředí. Rodina obžalovaného mladistvého neplní svou funkci. Obžalovaný mladistvý je edukačně zanedbaný a kognitivně zaostalý, vyznává patologický styl života a velmi lehce překračuje společenské i legislativní normy. Je uživatelem OPL a jeho jednání je striktně řízeno jejich aplikací. Jedná se o vysoce rizikového chlapce s potenciálem dalšího patologického rozvoje. Celková prognóza je velmi negativní. V hodnocení následuje přehled doby, po kterou byl obžalovaný mladistvý na útěku.

14. Po provedeném dokazování bylo dostatečně prokázáno, že se obžalovaný mladistvý dopustil jednání tak, jak je popsáno ve výroku rozsudku. Jednání obžalovaného mladistvého ve vztahu k poškozenému [redacted] bylo posouzeno jako samostatný skutek, byť se jedná o krádež, a to proto, že je modem operandi odlišné od jednání pod body II. a III. Je zde i delší časový odstup. Jednání pod bodem I. rozsudku bylo právně kvalifikováno jako provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku, neboť obžalovaný mladistvý si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal na věci, kterou měl jiný při sobě (neboť bylo prokázáno výpovědí poškozeného [redacted], že peněženka neležela na zemi, ale měl ji zapnutou v tašce, kterou měl přes rameno). Tohoto provinění se dopustil v jednočinném souběhu s proviněním neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť sobě bez souhlasu oprávněného držitele (kterým byl poškozený [redacted], jak vyplývá z vyjádření Prepaid Solutions, a. s.) opatřil nepřenosnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a tuto opakovaně použil tak, jak vyplývá z provedených důkazů, jednak z přehledu transakcí, z kamerových záznamů z čerpacích stanic a z výpovědi [redacted]. Jednání pod bodem II. a III. rozsudku pak bylo posouzeno jako pokračující trestná činnost, které se dopustil obžalovaný mladistvý vždy dvěma dílčími útoky spáchanými obdobným způsobem v blízké časové souvislosti. S ohledem na předchozí odsouzení je zde dána i zpětnost, a proto jednání obžalovaného mladistvého bylo kvalifikováno jako pokračující provinění krádeže podle § 205 odstavec 1 písmeno a), odstavec 2 trestního zákoníku, respektive provinění krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, neboť si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou (bod II.) a byl za takový čin v posledních 3 letech odsouzen. Všech těchto protiprávních jednání se obžalovaný mladistvý dopustil v úmyslu přímém, s cílem se obohatit.

15. Při úvaze o druhu a výměře trestu vzal soud v úvahu především skutečnosti, které vyplývají z důkazů provedených k osobě obžalovaného mladistvého. Ten je hodnocen jako uživatel návykových látek bez odpovídajícího kritického náhledu. Jak vyplývá ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, obžalovaný mladistvý sice trpí závislostí na návykových látkách, nicméně tato porucha se do jeho ovládacích schopností promítla jen nepatrně a jeho rozpoznávací schopnosti byly zcela zachovány. Z toho vyplývá, že obžalovaný mladistvý si byl vědom toho, že se dopouští trestné činnosti, nicméně z jeho vyjádření je zřejmé,

že nemá zájem cokoli na svém životním stylu měnit. Své jednání bagatelizuje a vinu připisuje svému okolí, včetně státu, jak vyplývá z jeho vyjádření, že by jej soud neměl trestat, ale měl by mu něco dát. Obžalovaný mladistvý byl pro své problematické chování umístěn do výchovného ústavu, kde měl možnost spolupracovat s odborníky na změně ve svém chování a myšlení, ale této možnosti bez zjevného důvodu nevyužil. Opakovaně z výchovného ústavu utíkal, pokračoval ve zneužívání návykových látek a pokračoval v protiprávní činnosti majetkového charakteru (provinění, přestupky). Také z toho důvodu byla prognóza jeho dalšího vývoje jako negativní. Navíc se obžalovaný mladistvý dopustil projednávané trestné činnosti ve zkušební době podmíněného odsouzení pro obdobnou trestnou činnost. Ani tato skutečnost mu nezabránila v pokračování trestné činnosti. Uložený alternativní trest se zcela minul výchovným účinkem, který jím byl zamýšlen. S ohledem na nespolehlivost obžalovaného mladistvého, jakou projevil také v tomto trestním řízení, má soud za to, že uložení dalšího alternativního trestního opatření např. v podobě obecně prospěšných prací či spolupráce s probačním úředníkem by nevedlo k žádnému významnějšímu účinku. Naopak. Soud má za to, že je třeba razantní změny v životě obžalovaného mladistvého, která mu umožní přehodnocení dosavadních hodnot a nastartování nového způsobu života, a to i právě proto, že je nyní osobou blízkou věku mladistvých, tedy ještě s větším potenciálem ke změně. Obžalovaný mladistvý byl uznán vinným celkem 4 provině ními, ze kterých je nejpřísněji trestným provinění krádeže podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku, podle kterého byl obžalovaný mladistvý, ve spojení s ustanovením § 31 odstavec 1 zákona o soudnictví mládeže, ohrožen trestním opatřením odnětím svobody v trvání 3 měsíce až 18 měsíců. Soud má za to, že jsou splněny podmínky § 31 odstavec 2 zákona o soudnictví ve věci mládeže, kdy účelu zákona nelze dosáhnout jinak, než uložením nepodmíněného trestního opatření odnětí svobody, tak jak již uvedl. Trestní opatření soud vyměřil ještě ve spodní polovině zákonného rozpětí, byť ne na samé spodní hranici s ohledem na počet provinění a dosavadní trestní minulost obžalovaného mladistvého. Odpovídajícím trestním opatřením je z pohledu soudu odnětí svobody v trvání 6 měsíců, které je ukládáno jako úhrnné podle § 43 odstavec 1 trestního zákoníku. Pro výkon trestního opatření pak soud zařadil obžalovaného mladistvého do věznice pro mladistvé.

16. S ohledem na stanovisko znalce z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie pak soud současně rozhodl o uložení ochranného léčení protitoxikomanického v ambulantní formě, za splnění podmínek podle § 99 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný mladistvý jednal pod vlivem závislosti na návykových látkách a z psychiatrického hlediska je jeho pobyt na svobodě nebezpečný.

17. K trestnímu řízení se řádně a včas se připojili poškození [redacted] a společnost Tesco Stores ČR spol. s. r. o., kterým vznikla škoda v důsledku protiprávního jednání obžalovaného mladistvého, jak bylo v řízení bezdůvodných pochybností prokázáno. Vzhledem k tomu soud uložil obžalovanému mladistvému, aby škodu, jejíž výše byla v řízení dokazováním prokázána, uhradil, a to konkrétně společnosti Tesco ve výši 5 397 Kč a [redacted] ve výši 1 409,60 Kč. Poškozený [redacted] pak byl se zbytkem nároku na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odstavec 2 trestního řádu.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami, ke Krajskému soudu v Praze, a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Lojínová.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odstavec 3 trestního řádu.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Poškozený může žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 3. července 2023

Mgr. Michaela Kalná, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Lojínová.