ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami jako soud pro mládež rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Kalnou v hlavním líčení konaném dne 2. května 2024

takto:

Obžalovaný mladistvý

[redacted],

narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve [redacted],

je vinen, že

1. v době od 23:57 hod. dne 31. 12. 2022 do 00:02 hod. dne 1. 1. 2023 v Příbrami IV, ul. Březnická 398, vnikl za použití násilí do skladu prodejny Leko Příbram v úmyslu odcizit zde nějaké věci tím způsobem, že nezjištěným předmětem rozbil dřevěnou desku v okenním otvoru u vrat do skladu, vnikl dovnitř a odcizil zde 24 ks konzerv tresčích jater ve vlastním oleji zn. Barney´s, 24 ks konzerv tuňák kousky s chilli FJK, 24 ks konzerv tuňák kousky uzený FJK, 4 ks konzerv tuňák steak v oleji FJK, 30 ks konzerv Jim Jerky hovězí BBQ, 5 ks konzerv tuňák salát fazolový mix a 7 ks konzerv tuňák kousky v tomato Giana a způsobil tím škodu na odcizených potravinách poškozené společnosti Koruna PB s.r.o., se sídlem Březnická 90, Příbram IV, IČ: 14798638, ve výši 4 740 Kč a poškozením objektu další škodu ve výši 850 Kč,
2. v době od 09:00 hod. do 09:30 hod. dne 12. 1. 2023 v Příbrami III, za užití násilí, přesně nezjištěným způsobem, vnikl do bytového domu na adrese [redacted] č. p. [redacted] tím, že překonal uzamčené vstupní dveře domu a následně další uzamčené i vnitřní dveře vedoucí do kočárkárny, v úmyslu odcizit zde nějaké věci a odcizil zde dámské horské jízdní kolo zn. Leader Fox, bílé barvy, v hodnotě nejméně 5 500 Kč ke škodě [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], a dále způsobil poškozením dveří škodu ve výši 3 400

Kč poškozenému Společenství vlastníků domů č.p. [redacted] v [redacted], IČ: [redacted],

3. v době od 23:50 hod. dne 22. 1. 2023 do 00:25 hod. dne 23. 1. 2023 v Příbrami IV, ul. Březnická 390, překonal celistvé oplocení pozemku u prodejny Koruna PB o výšce 170 cm a z nezajištěné drátěné klece s plynovými lahvemi odcizil 3 ks ocelových lahví s náplní 2 kg propanbutanu, čímž způsobil společnosti Koruna PB s.r.o., se sídlem Březnická 90, Příbram IV, IČ: 14798638, škodu ve výši 3 520 Kč,

4. v době od 23:45 hod. dne 22. 1. 2023 do 03:30 hod. dne 23. 1. 2023 v Příbrami IV, u vchodu do BČS MOL v ul. Březnická 388, z nezajištěného prodejního boxu odcizil 3 ks brzdové kapaliny DOT 4+, 2 ks brzdové kapaliny DOT 3, 3 ks oleje Dynamic Garden 2T, 5 ks oleje Dynamic Garden 4T a 2 ks oleje Hykomol K a způsobil tím poškozené společnosti MOL Česká republika, s.r.o., se sídlem Purkyňova 2121/3, Praha 1-Nové Město, IČ: 49450301, škodu ve výši 2 783 Kč,

5. v době kolem 11:20 hod. dne 26. 1. 2023 v Příbrami VII, ul. Seifertova 532, bez použití násilí odcizil v prodejně potravin Penny Market 4 ks nikotinových polštářků Freeze Velo a bez zaplacení prošel pokladním prostorem mimo prodejní plochu, kde byl zastaven ostrahou, čímž způsobil poškozené společnosti Penny Market s.r.o., se sídlem Počernická 257, Radonice, IČ: 64945880, škodu ve výši 480 Kč,

6. v době kolem 11:05 hod. dne 15. 3. 2023 v Příbrami V, ul. Brodská 664, v prodejně Rossmann, spol. s r.o., Příbram, bez použití násilí odcizil volně odloženou tečku čárových kódů zn. Zebra TC51/Iron man Touch Computer PREM WLAN, čímž způsobil poškozené společnosti Rossmann, spol. s r.o., se sídlem Na Pankráci 1683/127, Praha 4-Nusle, IČ: 61246093, škodu ve výši 8 000 Kč,

7. v době od 11:55 hod. do 12:00 hod. dne 16. 4. 2023 v Příbrami VIII, Brodská 496, v prodejně Albert, s úmyslem sebe obohatit, odcizil 3 ks Legenda Hruškovice 0,5 l v ceně 249 Kč/ks a 4 ks Legenda Slivovice 0,5 l v ceně 249 Kč/ks, čímž způsobil poškozené společnosti Albert Česká republika, s.r.o., se sídlem Radlická 520/117, Praha 5-Jinonice, IČ: 44012373, škodu ve výši 1 743 Kč,

tímto jednáním způsobil na odcizených věcech jednotlivým poškozeným škodu v celkové výši 26 766 Kč a poškozením objektu další škodu ve výši 4 250 Kč,

přičemž tohoto jednání se dopustil, ačkoli si byl vědom, že byl rozsudkem Okresního soudu v Příbrami, soudu pro mládež, sp.zn. 2 Tm 2/2022 ze dne 13. 6. 2022, který nabyl právní moci dne 14. 6. 2022, kromě jiného odsouzen za provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), d) trestního zákoníku k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 9 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 26 měsíců,

tedy

ad 1) – ad 7)

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čin spáchal vloupáním (ad 1., 2., 3.) a byl za takový čin v posledních 3 letech odsouzen,

čímž spáchal

ad 1) – ad 7)

pokračující provinění krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) (ad 1., 2., 3.), odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za shora uvedené provinění a za sbíhající se provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku, provinění neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, pokračující provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku a pokračující provinění krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu v Příbrami – soudu pro mládež ze dne 3. 7. 2023 č. j. 15 Tm 10/2022-390, kterým bylo obžalovanému mladistvému uloženo úhrnné trestní opatření v trvání 6 měsíců,

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, ve spojení s § 31 odst. 1, odst. 2 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, v platném znění, **k souhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 9 měsíců.**

Podle § 31 odst. 5 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, v platném znění, se obžalovaný mladistvý pro výkon trestního opatření zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se současně ruší výrok o trestním opatření z rozsudku Okresního soudu v Příbrami – soudu pro mládež ze dne 3. 7. 2023, č. j. 15 Tm 10/2022-390, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému mladistvému dále ukládá **ochranné léčení protitoxikomanické v ambulantní formě.**

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu **je obžalovaný mladistvý povinen zaplatit poškozeným**:

- Koruna PB, s. r. o., IČO 14798638, se sídlem Březnická 90, Příbram IV, náhradu škody ve výši 5 590 Kč,
- [redacted], narozená [redacted], trvale bytem [redacted] č. p. [redacted], [redacted], náhradu škody ve výši 5 500 Kč,
- Společenství vlastníků domů č. p. [redacted] v [redacted], [redacted], IČO [redacted], se sídlem [redacted], náhradu škody ve výši 2 000 Kč,
- MOL Česká republika, s. r. o., IČO: 49450301, se sídlem Purkyňova 2121/3, 110 00 Praha 1, náhradu škody ve výši 2 783 Kč
- ROSSMANN, spol. s r. o., IČO: 61246093, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 47, náhradu škody ve výši 8 000 Kč.

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškození Koruna PB s. r. o. a ROSSMANN, spol. s r. o. **odkazují se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění výroku o vině, trestu a ochranném opatření, neboť státní zástupce a obžalovaný mladistvý se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný mladistvý zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Olga Balatá. (K.ř. č. 1 – rozsudek)

K trestnímu řízení se řádně a včas připojili poškození Koruna PB, s. r. o., [redacted], Společenství vlastníků domů č. p. [redacted] v [redacted], MOL Česká republika, s. r. o. a ROSSMANN, spol. s r. o. s tím, že v důsledku protiprávního jednání obžalovaného mladistvého jim vznikla škoda, kterou obžalovaný mladistvý zcela uznal (s ohledem na prohlášení viny) tak, jak je vyčíslena v popisu jednotlivých dílčích útoků. S ohledem na uvedené postupoval soud podle § 228 odstavec 1 trestního řádu a uložil obžalovanému mladistvému poškozeným škodu vyčíslenou v popisu skutku nahradit. Tato výše škody má oporu v odborných vyjádřeních o ocenění hodnoty odcizených věcí či způsobené škody, která byla zpracována pro potřeby trestního řízení. Pokud uplatněný nárok převyšoval zjištěnou výši škody, postupoval soud podle § 229 odstavec 2 trestního řádu a odkázal poškozené se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť by k rozhodnutí o uplatněné výši škody bylo třeba provést další dokazování, které potřeby trestního řízení přesahovalo.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami, ke Krajskému soudu v Praze, a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odstavec 3 trestního řádu.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Odvolání do výroku o vině není přípustné s ohledem na přijetí prohlášení viny obžalovaným v souladu s § 206c odstavec 4 trestního řádu.

Příbram 2. května 2024

Mgr. Michaela Kalná, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Olga Balatá. (K.ř. č. 1 – rozsudek)