

USNESENÍ

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyně JUDr. Alicí Kořínkovou ve věci

navrhovatelky:

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

proti odpůrci:

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]

za účasti:

[redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]

o návrhu na vydání předběžných opatření

takto:

I. Návrh, aby soud vydal předběžné opatření, kterým

1. zakáže odpůrci nakládat s finančními prostředky paní [redacted] vedenými na účtu č. [redacted] u ČSOB a i na jiných účtech,
2. uloží, aby případné finanční prostředky byly dočasně zajištěny v soudní úschově,
3. vezme na vědomí stanovisko vlastníků bytu, kteří si nepřejí, aby [redacted] byt navštěvoval, jelikož se dopouští fyzického i majetkového zneužívání,

se odmítá.

II. Návrh, aby soud vydal předběžné opatření, kterým

1. uloží odpůrci zdržet se jakéhokoli psychického nátlaku vůči paní [redacted] [redacted], zejména požadovat vydání peněz nebo podpis dokumentů,
2. uloží odpůrci zdržet se vstupu do bytu na adrese [redacted] a jakéhokoli kontaktu s paní [redacted]

se zamítá.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení spojených s vydáním tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka podala ke zdejšímu soudu shora uvedený návrh s odkazem na ustanovení § 74 a následujícího občanského soudního řádu, přičemž z obsahu návrhu vyplývá, že paní [REDAKCE] má zhoršený zdravotní stav a je ohrožena finančním zneužitím a psychickým nátlakem ze strany odpůrce, který je jejím synem. Dne 24. 9. 2025 došlo k výběru hotovosti z účtu paní [REDAKCE] ve výši 100 000 Kč, odpůrce po paní [REDAKCE] opakovaně požaduje peníze, od 17. 9. 2025, kdy se dozvěděl o jejím zhoršeném zdravotním stavu, ji pravidelně navštěvuje, prohledává byt, nutí ji podepisovat nějaké papíry, psychickým terorem ji nutí k půjčkám a ručením, týrá ji, že ztratí byt, přestože na něj má darovací smlouvu s věčným břemenem a bez vědomí majitele bytu, chtěl vyměnit zámek od dveří.
2. Na podporu svých tvrzení doložila navrhovatelka jednak zprávu z vyšetření paní [REDAKCE] na psychiatrii ze 17. 9. 2025 se závěrem vaskulární demence, mírný až středně těžký stupeň a zprávu pečovatelské služby CSZS města Příbram bez data vydání z níž vyplývá, že paní [REDAKCE] je poskytována pečovatelská služba od roku 2022, zpočátku probíhaly návštěvy jednou denně, v průběhu roku 2025 došlo k úpravě služeb na dvě návštěvy denně, a to ranní kontrolu a polední návštěvu zejména proto, aby klientka přijímala stravu. Během posledních dvou let u ní došlo k výraznému zhoršení zdravotního stavu v oblasti paměti a sebeobsluhy, v roce 2024 byla nasmlouvána i domácí zdravotní péče, která zajišťuje podávání léků, které paní [REDAKCE] zapomíná užívat. V roce 2025 se prohloubily její problémy s pamětí a orientací, kdy měla opakovaně představy, že do její domácnosti vstupují cizí osoby, které zanechávají v bytě lístky, proto byla vyšetřena psychiatrem. Nepamatuje si běžné situace, špatně snáší změny, nestandardními podmínky je stresována, není schopna bezpečně hospodařit s finančními prostředky, opakovaně zaměňuje hodnotu bankovek a má mylnou představu o svých finančních prostředcích, proto poskytované služby nehradí v hotovosti, ale prostřednictvím SIPO, hospodaří pouze s částí svého důchodu ve výši 12 000 Kč. V září 2025 byla podána žádost o příspěvek na péči na základě posudku psychiatra, od té doby byla rozšířena i pečovatelská služba, kdy lze konstatovat, že u paní [REDAKCE] dochází k dlouhodobému a postupnému zhoršování zdravotního stavu zejména v oblasti kognitivních funkcí, není schopna samostatně zajistit pravidelné užívání léků, adekvátně se stravovat a ani finančně hospodařit, potřebuje péči a dohled každý den.
3. Z výpisů z účtu vedeného u ČSOB a.s., na němž není znatelné číslo účtu, bylo zjištěno, že dne 24. 9. 2025 bylo z účtu vybráno v hotovosti 100 000 Kč.
4. Z čestného prohlášení paní [REDAKCE], dcery paní [REDAKCE] plyne, že odpůrce zneužil zdravotní stav její matky a psychickým nátlakem ji přesvědčil k výběru částky 100 000 Kč, finančně zneužívá celý život, když matka převezme důchod, po návštěvě odpůrce se jí ztratí. Dne 23. 9. 2025 jí volala sociální pracovnice, že odpůrce s maminkou šel vyřizovat půjčku, když mu telefonovala, popřel to s tím, že jsou na procházce, druhý den vybrala částku 100 000 Kč ze svého účtu.
5. aze spisu zdejšího soudu sp. zn. 0 Nc 4377/2025 soud zjistil, že paní [REDAKCE] podala k soudu dne 28.9.2025 návrh a omezení paní [REDAKCE] ve svéprávnosti a jmenování opatrovníka.
6. Podle § 401 zákona č. 292/2013 Sb. (dále jen z.ř.s.), předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je možné vydat jen na návrh.
7. Podle § 402 odst. 1 z.ř.s., návrh na nařízení předběžného opatření musí obsahovat vylíčení skutečností, které osvědčují, že společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo v bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, je pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.

8. Podle § 403 odst. 1 z.ř.s., účastníky řízení jsou navrhovatel a odpůrce, popřípadě osoba, vůči níž násilí směřuje.
9. Podle § 74 odst. 1, 2 zákona č. 99/1963 Sb. (dále jen o.s.ř.), před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Účastníky řízení jsou navrhovatel a ti, kteří by jimi byli, kdyby šlo o věc samu.
10. S ohledem na shora popsany skutkový stav věci dospěl soud k závěru, že navrhovatelka není aktivně legitimována k podání návrhu na ochranu před domácím násilím. Podle § 403 z.ř.s. je sice účastníkem řízení navrhovatel a odpůrce, popřípadě osoba, vůči níž násilí směřuje, přičemž nejčastěji je navrhovatelem zároveň oběť domácího násilí, tedy partner, manžel, rodič, dítě, senior a za něj může návrh podat její opatrovník nebo úřad obce s rozšířenou působností v případě, že byla omezena ve svéprávnosti. Obětí domácího násilí, která je odlišná od samotného navrhovatele je nezletilý mladší 16 let nebo osoba, která není plně svéprávná, což v daném případě prozatím nenastalo. Samotný návrh na ochranu před domácím násilím tedy mohla podat pouze paní [REDAKCE], popřípadě jejím jménem zástupce, kterému udělí plnou moc k zastupování nebo opatrovník, bude-li jí soudem jmenován. Z tohoto důvodu byl návrh v části, kterým se navrhovatelka domáhá, aby bylo odpůrci uloženo zdržet se jakéhokoliv psychického nátlaku vůči [REDAKCE] a zdržet se vstupu do bytu na adrese [REDAKCE], včetně jakéhokoli kontaktu s paní [REDAKCE], zamítnut.
11. Pokud jde o další dva návrhy, kterým se navrhovatelka domáhala, aby bylo odpůrci zakázáno nakládat s finančními prostředky paní [REDAKCE] vedenými na účtu u ČSOB i na jiných účtech a aby byly případně finanční prostředky dočasně zajištěny v soudní úschově, pak ohledně těchto návrhů, které vychází z § 74 a následujících o.s.ř., byla navrhovatelka povinna podle § 75 b) odst. 1 složit spolu s podaným návrhem jistotu ve výši 10 000 Kč z každého návrhu, což učiněno nebylo a proto soud podle § 75 b) odst. 2 o.s.ř. návrh na předběžné opatření odmítl. Nadto soud podotýká, že podle jeho názoru nebyla navrhovatelka aktivně legitimována ani k podání těchto návrhů, neboť neosvědčila, že v její prospěch je třeba vydání předběžného opatření, tedy, že by se případné předběžné opatření týkalo její osoby a jeho vydání bylo v jejím zájmu.
12. Konečně pokud jde o návrh, aby soud vzal na vědomí stanovisko vlastníků bytu, kteří si nepřejí, aby [REDAKCE] byt navštěvoval, soud jej rovněž odmítl, neboť je neurčitý a není patrné, kdo je vlastníkem předmětného bytu a zda tedy navrhovatelka je oprávněna k podání takového návrhu, navíc cílem předběžného opatření je prozatímne upravit poměry účastníků tak, aby byly chráněny jejich práva a není možné ukládat soudu, aby vzal cosi na vědomí.
13. Pro úplnost soud uvádí, že je-li zde nebezpečí zásahu do práv paní [REDAKCE], může tato udělit kterékoli osobě plnou moc k zastupování, popřípadě je možné podat návrh na jmenování opatrovníka k určitému právnímu jednání nebo se domáhat prozatímní ochrany jejich práv v řízení o svéprávnosti. Skutečnosti pro prozatímní úpravu však musí být náležitě objasněny a doloženy.
14. Ve smyslu § 142 odst. 1 o.s.ř. soud rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, když navrhovatelce, která nebyla s návrhy úspěšná, toto právo nepřísluší a ostatním účastníkům řízení doposud žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze, a to písemně do 15 dnů ode dne jeho doručení.

Příbram 29. září 2025

JUDr. Alice Kořínková
samosoudkyně