



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Boudníkem v hlavním líčení konaném dne 30. dubna 2025

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDACTED]

je vinen, že

jako odsouzený vykonávající nepodmíněný trest odnětí svobody ve Věznici [REDACTED], ačkoliv si byl vědom toho, že závažným způsobem porušuje přesně regulovaný a kontrolovaný režim ve věznici daný ustanovením § 28 odst. 3 písm. b) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, v platném znění, který přechovávání a konzumaci návykových látek zakazuje,

- 1) si v přesně nezjištěné době opatřil a užil látku marihuanu včetně účinné látky delta-9-THC, když dne **10. 10. 2024 v 13:45 hod.** u něho byl proveden ve zdravotním středisku Věznice [REDACTED] odběr biologického materiálu (moči) za účelem orientačního toxikologického vyšetření s pozitivním výsledkem, přičemž přítomnost látky konopí včetně účinné látky Δ^9 -THC byla potvrzena toxikologickým rozbořem provedeným Ústavem soudního lékařství a toxikologie VFN v Praze, přičemž látka Δ^9 -THC patří do seznamu č. 5 psychotropních

látek v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách; a látka konopí je zařazena do seznamu č. 3 omamných látek v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu č. 167/1998 Sb.;

- 2) si v přesně nezjištěné době opatřil a užil látku Buprenorfin a jeho metabolit Naloxon, když dne **2. 12. 2024 v 9:45 hod.** u něho byl proveden ve zdravotním středisku Věznice [REDACTED] odběr biologického materiálu (moči) za účelem orientačního toxikologického vyšetření s pozitivním výsledkem, přičemž přítomnost metabolitů těchto látek byla potvrzena toxikologickým rozбором provedeným Ústavem soudního lékařství a toxikologie VFN v Praze, přičemž Buprenorfin patří do seznamu č. 5 psychotropních látek v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách;

tedy

ad 1) - 2)

podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu,

čímž spáchal

ad 1) - 2)

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 5 (pěti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť státní zástupce i obžalovaný se práva odvolání výslovně vzdali, obžalovaný výslovně prohlásil, že si nepřeje, aby si v jeho prospěch podaly odvolání osoby oprávněné, uvedené v § 247 odst. 2 tr. ř. a zároveň shodně prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozená osoba, která se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pouze do výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odst. 3 tr. řádu.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 30. dubna 2025

Mgr. Miloslav Boudník

