



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl v hlavním líčení konaném dne 27. listopadu 2023 samosoudcem Mgr. Miloslavem Boudníkem

takto:

Obžalovaný

██████████

nar. ██████████ v ██████████, pracovně nezařazeného ve VTOS, trvale bytem ██████████
t.č. ve VTOS ve ██████████, okres ██████████

že

- 1) jako odsouzený vykonávající nepodmíněný trest odnětí svobody ve Věznici ██████████ v okrese ██████████ si v přesně nezjištěné době opatřil a užil látku Buprenorfin a jeho metabolit Naloxon, ačkoliv si byl vědom toho, že závažným způsobem porušuje přesně regulovaný a kontrolovaný režim ve věznici daný ustanovením § 28 odst. 3 písm. b) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, v platném znění, který přechovávání a konzumaci návykových látek zakazuje, když dne 2. 6. 2023 v 11:20 hod. u něho byl proveden ve zdravotním středisku Věznice ██████████ odběr biologického materiálu (moči) za účelem orientačního toxikologického vyšetření s pozitivním výsledkem, přičemž přítomnost metabolitů těchto látek byla potvrzena toxikologickým rozbohem provedeným Ústavem soudního lékařství a toxikologie VFN v Praze, přičemž Buprenorfin patří do

seznamu č. 5 psychotropních látek v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách;

- 2) jako odsouzený vykonávající nepodmíněný trest odnětí svobody ve Věznici [REDAKCE] v okrese [REDAKCE] se dne **3. 7. 2023 v 11:50 hod.** odmítl podrobit orientačnímu toxikologickému vyšetření moči a následnému odbornému lékařskému vyšetření spojeného s odběrem krve; a takto jednal, ačkoliv si byl vědom toho, že závažným způsobem porušuje přesně regulovaný a kontrolovaný režim ve věznici daný ustanovením § 28 odst. 2 písm. n) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, v platném znění, podle kterého byl povinen podrobit se vyšetření ke zjištění, zda nebyl pod vlivem návykové látky;

tedy

podstatně ztěžoval výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu,

čímž spáchal

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 trestního **zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zák. **se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť státní zástupce i obžalovaný, se práva odvolání výslovně vzdali který zároveň prohlásil, že si výslovně nepřeje, aby si v jeho prospěch podaly odvolání osoby oprávněné uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř. a zároveň prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozená osoba, která se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání

bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pouze do výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta tímž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odst. 3 tr. řádu.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 27. listopadu 2023

Mgr. Miloslav Boudník
samosoudce

