Jednací číslo: 3 T 71/2026 – 1526

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyní JUDr. Soňou Protivovou v hlavním líčení konaném dne 6. října 2026

takto:

Obžalovaný

Ing. [redacted]

narozený [redacted] v [redacted], jednatel společnosti, trvale bytem [redacted],

je vinen, že

nejméně v období od měsíce dubna 2021 do měsíce března 2023 v Českých Budějovicích, případně jinde jako jediný jednatel a společník majíce 50 % obchodního podílu ve společnosti [redacted], IČ: [redacted] se sídlem [redacted], s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona s výkonem obchodní činnosti na adrese [redacted] - tedy jako osoba odpovědná za vedení a finanční správu této společnosti se zištným záměrem přisvojit si finanční prostředky z jejího obchodního jmění uskutečnil jako jediný disponent nejméně 29 plateb osobního charakteru ve formě takzvaného "nepeněžního plnění" a to z bankovního účtu společnosti [redacted] číslo [redacted] vedeného u Komerční banky a.s. bezhotovostními platbami v podobě bezhotovostních převodů z účtu prostřednictvím svěřené platební karty číslo [redacted] vydané k danému účtu, popřípadě i prostřednictvím takzvané bezkontaktní mobilní karty, ačkoliv k jejich čerpání nebyl oprávněn, neboť obžalovaný neměl k jejich realizaci patřičný souhlas valné hromady této společnosti a tato nepeněžní plnění učinil v rozporu s ustanovením § 54, § 55, § 56, § 59, § 60 a § 61 zákona číslo 90/2012 Sbírky o obchodních korporacích – obžalovaný věděl o

střetu svého zájmu se zájmem poškozené společnosti, přesto o úmyslu uzavřít smlouvy jménem poškozené společnosti jako její jednatel, které by obsahovaly ujednání o nepeněžním plnění poskytovaném jeho osobě, předem neinformoval valnou hromadu poškozené společnosti a valná hromada tyto smlouvy neschválila – tedy tyto smlouvy nenabyly účinnosti, s čímž byl obžalovaný minimálně srozuměn vzhledem k očividnému střetu zájmů, přesto obžalovaný odčerpával z účtu společnosti finanční prostředky v rozporu s účelem jejich svěření – tedy na úkor možného zisku společnosti či na úkor možnému snížení její ztráty a ve svůj vlastní prospěch a takto obžalovaný jednal v rozporu i s ustanovením § 437, § 440 zákona číslo 89/2012 Sbírky občanského zákoníku - jednal bez předchozího souhlasu zakotveného v zápisech z valných hromad společnosti [redacted] a bez platného a účinného smluvního ujednání - obžalovaný jednal bez jakéhokoli platného titulu a to za prokazatelně nepříznivého hospodářského stavu společnosti, kdy věděl, že společnost [redacted] byla ve zdaňovacím období roku 2020 ve ztrátě ve výši 2.557.000 Kč, roku 2021 ve ztrátě ve výši 1.337.000 Kč, roku 2022 ve ztrátě ve výši 959.000 Kč a roku 2023 ve ztrátě ve výši 1.137.000 Kč, zadal a autorizoval platby a to konkrétně v těchto případech:

za zdaňovací období roku 2021:

1.) 30. 4. 2021 ve výši 6.030 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

2.) 17. 5. 2021 ve výši 1.884 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

3.) 21. 6. 2021 ve výši 13.970 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni bezkempu karavane doplatek 2" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

4.) 21. 6. 2021 ve výši 1.892 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

5.) 4. 8. 2021 ve výši 1.445 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted], platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

6.) 8. 9. 2021 ve výši 648 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted], platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

7.) 18. 10. 2021 ve výši 2.114 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis zari" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

8.) 26. 10. 2021 ve výši 1.550 Kč s poznámkou - "[redacted]" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena bezkontaktní kartou z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

9.) 15. 11. 2021 ve výši 3.020 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis rijen" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

10.) 19. 11. 2021 ve výši 1.550 Kč s poznámkou - "[redacted]" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena mobilní bezkontaktní platební kartou z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

11.) 8. 12. 2021 ve výši 4.094 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

v celkové výši 38.197,- Kč,

za zdaňovací období roku 2022:

12.) 10. 1. 2022 ve výši 2.935 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis prosinec", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

13.) 7. 2. 2022 ve výši 90 Kč s poznámkou - "mobilní platba, [redacted]", platba platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

14.) 14. 2. 2022 ve výši 4.276 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis leden", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

15.) 21. 2. 2022 ve výši 1.550 Kč s poznámkou - "[redacted]", platba provedena mobilní bezkontaktní platební kartou z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

16.) 15. 3. 2022 ve výši 1.400 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

17.) 28. 3. 2022 ve výši 9.006 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] bez bližší specifikace účelu platby,

18.) 12. 4. 2022 ve výši 3.876 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted]

19.) 6. 5. 2022 ve výši 4.178 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

20.) 15. 6. 2022 ve výši 3.363 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis kveten", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted]

21.) 11. 7. 2022 ve výši 2.855 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

22.) 11. 7. 2022 ve výši 10.994 Kč s poznámkou - "[redacted]nepenezni plneni", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] bez bližší specifikace účelu platby,

23.) 18. 7. 2022 ve výši 100 Kč s poznámkou - "mobilní platba, [redacted]", platba provedena platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted],

24.) 18. 7. 2022 ve výši 1.700 Kč s poznámkou - "mobilní platba, [redacted]", platba provedena platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted],

25.) 19. 8. 2022 ve výši 4.000 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni [redacted] tenis cam", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted],

26.) 17. 10. 2022 ve výši 4.833 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted],

v celkové výši 55.156 Kč,

za zdaňovací období roku 2023:

27.) 10. 1. 2023 ve výši 8.550 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted],

28.) 6. 2. 2023 ve výši 4.200 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted],

29.) 13. 3. 2023 ve výši 2.325 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted],

v celkové výši 15.075 Kč,

přičemž tyto platby nechal zaúčtovat v účetnictví společnosti [redacted] jako takzvané "nepeněžní plnění", kdy takto ve shora uvedeném období neoprávněně odčerpal ze jmění společnosti částku v celkové výši 108.428, - Kč, kterou užil pro svou potřebu a pro své soukromé účely, čímž způsobil společnosti [redacted], IČ: [redacted] se sídlem [redacted], škodu nejméně ve výši 108.428,- Kč,

tedy

přisvojil si cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku větší škodu,

čímž spáchal

přečin zpronevěry podle § 206 odstavec 1, 3 trestního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2025

a odsuzuje se

podle § 206 odstavec 3 trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2025 **k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku **se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku a 6 (šesti) měsíců.**

Podle § 82 odstavec 3 trestního zákoníku za použití § 48 odstavec 4 písmeno i.) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil uhradil způsobenou škodu.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit náhradu škody ve výši 108 428 Kč poškozené společnosti [redacted], IČ: [redacted] se sídlem [redacted].

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozená společnost [redacted] se zbytkem svého nároku na náhradu škody ve výši 33.364,-Kč odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení byl zjištěn následující skutkový stav: obžalovaný Ing. [redacted] nejméně v období počínajícím od měsíce dubna roku 2021 do měsíce března roku 2023 v Českých Budějovicích, případně jinde jako jediný jednatel a společník majíce 50 % obchodního podílu ve společnosti [redacted], IČ: [redacted] se sídlem [redacted], s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona s výkonem obchodní činnosti na adrese [redacted] - obžalovaný Ing. [redacted] jako osoba odpovědná za vedení a finanční správu této společnosti se zištným záměrem přisvojit si finanční prostředky z jejího obchodního jmění uskutečnil jako jediný disponent nejméně 29 plateb osobního charakteru ve formě takzvaného "nepeněžního plnění" a to z bankovního účtu společnosti [redacted] číslo [redacted] vedeného u Komerční banky a.s. bezhotovostními platbami v podobě bezhotovostních převodů z účtu prostřednictvím svěřené platební karty číslo [redacted] vydané k danému účtu, popřípadě i prostřednictvím takzvané bezkontaktní mobilní karty, ačkoliv obžalovaný k jejich čerpání nebyl oprávněn, neboť obžalovaný neměl k jejich realizaci patřičný souhlas valné hromady této společnosti a tato nepeněžní plnění učinil v rozporu s ustanovením § 54, § 55, § 56, § 59, § 60 a § 61 zákona číslo 90/2012 Sbírky o obchodních korporacích – obžalovaný věděl o střetu svého zájmu se zájmem poškozené společnosti, přesto obžalovaný Ing. [redacted] o úmyslu uzavřít smlouvy jménem poškozené společnosti jako její jednatel, které by obsahovaly ujednání o nepeněžním plnění poskytovaném jeho osobě, předem neinformoval valnou hromadu poškozené společnosti a valná hromada tyto smlouvy neschválila – tedy tyto smlouvy nenabyly účinnosti, s čímž byl obžalovaný minimálně srozuměn vzhledem k očividnému střetu zájmů, přesto obžalovaný odčerpával z účtu společnosti finanční prostředky v rozporu s účelem jejich svěření – tedy na úkor možného zisku společnosti či na úkor možnému snížení ztráty poškozené společnosti a ve svůj vlastní prospěch a obžalovaný Ing. [redacted] tímto způsobem jednal v rozporu i s ustanovením § 437, § 440 zákona číslo 89/2012 Sbírky občanského zákoníku - obžalovaný Ing. [redacted] jednal bez předchozího souhlasu zakotveného v zápisech z valných hromad společnosti [redacted] a bez platného a účinného smluvního ujednání - obžalovaný Ing. [redacted] jednal bez jakéhokoli platného titulu a to za prokazatelně nepříznivého hospodářského stavu společnosti, kdy věděl, že společnost [redacted] byla ve zdaňovacím období roku 2020 ve ztrátě ve výši 2.557.000 Kč, roku 2021 byla ve ztrátě ve výši 1.337.000 Kč, roku 2022 ve ztrátě ve výši 959.000 Kč a dále roku 2023 ve ztrátě ve výši 1.137.000 Kč, zadal a autorizoval platby a to konkrétně v těchto případech za zdaňovací období roku 2021: 30. 4. 2021 ve výši 6.030 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]) - platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 17. 5. 2021 ve výši 1.884 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]) - platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na

účet číslo [redacted], dále 21. 6. 2021 ve výši 13.970 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni bezkempu karavane doplatek 2" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]) - platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 21. 6. 2021 ve výši 1.892 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]) - platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 4. 8. 2021 ve výši 1.445 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]) - platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], dále 8. 9. 2021 ve výši 648 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]) – tato platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 18. 10. 2021 ve výši 2.114 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis zari" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]) – tato platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], dále také dne 26. 10. 2021 ve výši 1.550 Kč s poznámkou "[redacted]" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]) - platba byla provedena bezkontaktní kartou z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 15. 11. 2021 ve výši 3.020 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis rijen" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]) - platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 19. 11. 2021 ve výši 1.550 Kč s poznámkou "[redacted]" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]) - platba byla provedena mobilní bezkontaktní platební kartou z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 8. 12. 2021 ve výši 4.094 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]) - platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] – tedy za rok 2021 v celkové výši 38.197,- Kč, dále za zdaňovací období roku 2022: 10. 1. 2022 ve výši 2.935 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis prosinec" - platba byls provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 7. 2. 2022 ve výši 90 Kč s poznámkou "mobilní platba, [redacted]" - platba byla provedena platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], dále také dne 14. 2. 2022 ve výši 4.276 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis leden" - platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], dne 21. 2. 2022 ve výši 1.550 Kč s poznámkou "[redacted]" - platba byla provedena mobilní bezkontaktní platební kartou z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 15. 3. 2022 ve výši 1.400 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" - platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 28. 3. 2022 ve výši 9.006 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni" - platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] bez bližší specifikace účelu platby, 12. 4. 2022 ve výši 3.876 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" - platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 6. 5. 2022 ve výši 4.178 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" - platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 15. 6. 2022 ve výši 3.363 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis kveten" - platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 11. 7. 2022 ve výši 2.855 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" - platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], dále také dne 11. července 2022 ve výši 10.994 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni" - platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] bez bližší specifikace účelu platby, 18. 7. 2022 ve výši 100 Kč s poznámkou "mobilní platba, [redacted]" - platba byla provedena platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 18. 7. 2022 ve výši 1.700 Kč s poznámkou "mobilní platba, [redacted]" – tato

platba byla provedena platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] 19. 8. 2022 ve výši 4.000 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni [redacted] tenis cam" - platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 17. 10. 2022 ve výši 4.833 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" - platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] – tedy za rok 2022 v celkové výši 55.156 Kč, dále také za zdaňovací období roku 2023: 10. 1. 2023 ve výši 8.550 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" - platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], také dne 6. 2. 2023 ve výši 4.200 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" - platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 13. 3. 2023 ve výši 2.325 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" - platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] – tedy za rok 2023 v celkové výši 15.075 Kč, přičemž tyto platby nechal zaúčtovat v účetnictví společnosti [redacted] jako takzvané "nepeněžní plnění", kdy takto ve shora uvedeném období neoprávněně odčerpal ze jmění společnosti částku v celkové výši 108.428, - Kč, kterou užil pro svou potřebu a pro své soukromé účely, čímž způsobil společnosti [redacted], IČ: [redacted] se sídlem [redacted], škodu nejméně ve výši 108.428,- Kč.

2. Pohnutka činu obžalovaného byla zištná.

3. Dále bylo z provedených důkazů zjištěno, že obžalovaný z účtu poškozené společnosti provedl i tyto platby: 16. 6. 2021 ve výši 733,06 Kč s poznámkou "nákup na internetu, hotel at Booking.com" (zaúčtováno [redacted]), platba byla provedena platební kartou z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 21. 6. 2021 ve výši 10.013 Kč s poznámkou "nákup na internetu 3D secure Alza" (zaúčtováno [redacted] na základě faktury ze dne 20.6.2021 za nákup digitálního fotoaparátu Sony CyberShot, platba byla provedena platební kartou číslo [redacted] k účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], dne 9. 12. 2021 ve výši 13.302 Kč s poznámkou "listopad [redacted] dr vydani" (zaúčtováno jako Ing. [redacted] - náklady na reprezentaci), platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 1. 6. 2022 ve výši 6.120 Kč s poznámkou "nákup na internetu 3D secure Alza", platba byla provedena platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 8. 6. 2022 ve výši 1.757 Kč s poznámkou "nákup na internetu 3D secure Pilulka", platba byla provedena platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] a dále také dne 8. 6. 2022 ve výši 1.439 Kč s poznámkou "nákup na internetu 3D secure Pilulka", platba byla provedena platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

4. Obžalobou jsou kladeny obžalovanému za vinu tyto platby: 1.) 30. 4. 2021 ve výši 6.030 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 2.) 17. 5. 2021 ve výši 1.884 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 3.) dne 16. června 2021 ve výši 733,06 Kč s poznámkou - "nákup na internetu, hotel at Booking.com" (zaúčtováno [redacted]), platba platební kartou z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 4.) 21. 6. 2021 ve výši 10.013 Kč s poznámkou - "nákup na internetu 3D secure Alza" (zaúčtováno [redacted] Alza cz a.s., faktura ze dne 20.6.2021 za nákup digitálního fotoaparátu Sony CyberShot, platba provedena platební kartou číslo [redacted] k účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 5.) dne 21. 6. 2021 ve výši 13.970 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni bezkempu karavane doplatek 2" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 6.) 21. 6.

2021 ve výši 1.892 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 7.) 4. 8. 2021 ve výši 1.445 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 8.) 8. 9. 2021 ve výši 648 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 9.) 18. 10. 2021 ve výši 2.114 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis zari" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 10.) dne 26. října roku 2021 ve výši 1.550 Kč s poznámkou - "[redacted]" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), tato platba provedena bezkontaktní kartou z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 11.) 15. 11. 2021 ve výši 3.020 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis rijen" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 12.) 19. 11. 2021 ve výši 1.550 Kč s poznámkou - "[redacted]" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), tato platba byla provedena mobilní bezkontaktní platební kartou z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 13.) dne 8. 12. 2021 ve výši 4.094 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted], platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 14.) dne 9. prosince 2021 ve výši 13.302 Kč s poznámkou - "listopad [redacted] dr vydani" (zaúčtováno jako Ing. [redacted] [redacted] - náklady na reprezentaci), platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 15.) 10. 1. 2022 ve výši 2.935 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis prosinec", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 16.) 7. 2. 2022 ve výši 90 Kč s poznámkou - "mobilní platba, [redacted]", platba platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 17.) dne 14. února roku 2022 ve výši 4.276 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis leden", tato platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 18.) dne 21. 2. 2022 ve výši 1.550 Kč s poznámkou - "[redacted]", platba provedena mobilní bezkontaktní platební kartou z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 19.) 15. 3. 2022 ve výši 1.400 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 20.) 28. 3. 2022 ve výši 9.006 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] bez bližší specifikace účelu platby, 21.) 12. 4. 2022 ve výši 3.876 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 22.) 6. 5. 2022 ve výši 4.178 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 23.) dne 1. června 2022 ve výši 6.120 Kč s poznámkou - "nákup na internetu 3D secure Alza", platba provedena platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 24.) dne 8. 6. 2022 ve výši 1.757 Kč s poznámkou - "nákup na internetu 3D secure Pilulka", platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 25.) 8. 6. 2022 ve výši 1.439 Kč s poznámkou - "nákup na internetu 3D secure Pilulka", platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 26.) 15. 6. 2022 ve výši 3.363 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis kveten", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 27.) 11. 7. 2022 ve výši 2.855 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 28.) dne 11. 7. 2022 ve výši 10.994 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni

plneni", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] bez bližší specifikace účelu platby, 29.) 18. 7. 2022 ve výši 100 Kč s poznámkou - "mobilní platba, [redacted]", platba byla provedena platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 30.) 18. 7. 2022 ve výši 1.700 Kč s poznámkou - "mobilní platba, [redacted]", platba provedena platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] 31.) 19. 8. 2022 ve výši 4.000 Kč s poznámkou - " [redacted] nepenezni plneni [redacted] tenis cam", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 32.) 17. 10. 2022 ve výši 4.833 Kč s poznámkou - " [redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 33.) dne 10. 1. 2023 ve výši 8.550 Kč s poznámkou - " [redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 34.) dne 6. 2. 2023 ve výši 4.200 Kč s poznámkou - " [redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 35.) dne 13. 3. 2023 ve výši 2.325 Kč s poznámkou - " [redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted].

5. Obžalovaný Ing. [redacted] k věci uvedl, že má vysokoškolské vzdělání, je jednatelem poškozené společnosti od roku 2009 a je společníkem poškozené společnosti od roku 2013 s panem [redacted] – každý z nich má 50% podíl, jako jednatel obžalovaný vede finanční účetnictví, stará se o finance a obchodní záležitosti poškozené společnosti a také občas o projektové řízení, měl na starosti personální záležitosti a kolega [redacted] měl na starosti věci kolem vedení projektů - dělal technického vývojového ředitele společnosti, měl na starosti provoz kanceláře v Českých Budějovicích, kde pracovali všichni zaměstnanci a měl do září 2023 přístup k účtu poškozené společnosti, obžalovaný Ing. [redacted] čerpal předmětnými platbami nepeněžní plnění za pronájem karavanu – tedy na svou dovolenou (platby přicházely panu [redacted]), dále je čerpal za tenis syna (platby za toto přicházely panu [redacted]) a na chození do sauny do centra [redacted] - jako účel těchto plateb uváděl, že se jedná o nepeněžní plnění, které je od roku 2021 součástí pracovní smlouvy, kterou uzavřel obžalovaný za poškozenou společnost sám se sebou, obžalovaný si zvýšil nepeněžní plnění z 20.000,-Kč na 70.000,-Kč a to bylo poté, co pan [redacted] ze společnosti odešel na přelomu let 2020 a 2021 a založil si vlastní firmu (při tom si pan [redacted] odvedl jednoho zaměstnance a přetáhl jeden projekt a ve společnosti v tu dobu zůstali jen 2 zaměstnanci), pan [redacted] stále byl a je v poškozené společnosti společníkem - nedohodli se spolu na ceně odkoupení podílu pana [redacted] obžalovaným a obžalovanému se zvýšilo množství práce a „musel z něčeho žít“, proto si od roku 2022 zvedl plat a pak si ho koncem roku 2022 zase snížil, poslední pracovní smlouvu obžalovaného pan [redacted] napadl s tím, že „by měla projít valnou hromadou“.

6. Dále obžalovaný uvedl, že „mu nepřišlo nesprávné, že by sám sobě podepisoval smlouvu ohledně nepeněžního plnění, myslí si, že se v té době rozhodoval správně, nikdo mu to nezakazoval“, nebot' byl jediný jednatel a nikdo jiný tu smlouvu podepsat nemohl, dle obžalovaného „to bylo adekvátní vzhledem ke stavu společnosti“, v letech 2017 až 2019 byla poškozená společnost v zisku a „asi si nějaký podíl na zisku s panem [redacted] vypláceli“, v roce 2020 měla poškozená společnost největší ztrátu a v zisku byla poté až od roku 2024, poškozená společnost mu dluží částku 4.500.000,-Kč – první půjčku poškozené společnosti vložil obžalovaný do společnosti v roce 2023 po březnu ve výši 300.000,-Kč, za funkci jednatele nepobíral obžalovaný nikdy žádnou odměnu ani plnění.

7. Obžalovaný popřel, že by částky za nepeněžní plnění čerpal neoprávněně.

8. Dále obžalovaný uvedl, že nabídli zaměstnancům nepeněžní plnění, ze kterého se neodvádí daně a tito měli nepeněžní plnění uvedena ve svých pracovních smlouvách a to v rozsahu 10.000,-Kč až 20.000,-Kč, čerpali je v rámci legislativy – zaměstnanci měli specifikováno, na co mohou čerpat nepeněžní plnění – bylo to na školení, dovolenou, zdravotní pomůcky, kurzy angličtiny, zdravotní věci, školní kroužky pro jejich děti (do tohoto spadají i tenisové lekce) – podobnou částku čerpal i pan [redacted] jako zaměstnanec na dohodu o provedení práce, nepeněžní plnění byla zaúčtována jejich účetní, nepeněžní plnění není standardní součást mzdy a neodvádí se z toho zdravotní a sociální pojištění a takto to fungovalo až do roku 2023.

9. **Na svou obhajobu obžalovaný uvedl**, že neměl žádný důvod ze společnosti odčerpat částku 140.000,-Kč – v té době obžalovaný ručil za spoustu úvěrů ve výši 2.600.000,-Kč – úvěr společnost splácí ve výši asi 60.000,-Kč za pololetí, úvěr pochází od soukromé osoby [redacted] (úvěr byl využit na financování provozu společnosti, o čemž jeho společník určitě věděl a nerozporoval to) a vkládal do společnosti sám spoustu peněz, byl ubytován v hotelu [redacted] v Českých Budějovicích v době, kdy tam měl pracovní poradu společnosti se všemi zaměstnanci a bylo běžné, že si tam nechal platit ubytování – dělal to tak často (v současné době to tak již nedělá), fotoaparát pořídil obžalovaný jako majetek poškozené společnosti, aby mohli pořizovat fotodokumentaci a užíval ho obžalovaný – tento fotoaparát se nachází u obžalovaného doma, protože obžalovaný pracuje z domova, v nákladech na reprezentaci je asi 15 dokladů a nejedná se v případě těchto výdajů jen o reprezentaci obžalovaného, ale i o reprezentaci společnosti – zahrnuje to parkovné, poštovné, vína pro klienty a společenskou pracovní večeři v Českých Budějovicích za účelem konce roku – byl to vánoční večírek, kde byli všichni zaměstnanci společnosti a obžalovaný považoval za správné, aby náklady na těchto pracovních večeřích nesla společnost, i když byla v danou dobu ve ztrátě, obžalovaný jezdil i na služební cesty do Ostravy, kde má poškozená společnost klienty, další klienty má společnost v Písku, v Kamenici, v Praze a v Českých Budějovicích a je možné, že na pracovních cestách obžalovaný někdy přespával třeba z pátka na sobotu nebo z neděle na pondělí a všechno jsou to drobná vydání, která předkládal účetní každý měsíc v obdobné hodnotě mezi 5.000,-Kč až 10.000,-Kč, powerbanku využíval obžalovaný k tomu, aby si nabil mobilní telefon, pokud se mu vybil na dlouhém jednání a považuje ji za standardní pracovní nástroj, uvedené platby v Pilulce bylo čerpání nepeněžního plnění pro zaměstnance [redacted], sluchátka sloužila k tomu, když si chtěl někdo něco přehrát nebo s někým komunikovat, obžalovaný měl podepsanou dohodu o provedení práce a pracovní smlouvu, kde je nepeněžní plnění uvedeno a na základě tohoto nepeněžní plnění čerpal – tedy nečerpal nepeněžní plnění neoprávněně, ale na základě právního titulu a to konkrétně dohody o provedení práce a následně pracovní smlouvy, na základě které pracoval v obchodu jako projektový manager – dle obžalovaného to byla jiná činnost než činnost jednatele a „nepeněžní plnění si zvýšil, protože chtěl společnosti ušetřit“, nejdříve obžalovaný uvedl, že „nepeněžní plnění byla forma odměny“, ale posléze uvedl, že „to byla součást mzdy, nebyla to odměna“ a o tomto pan [redacted] věděl, měl k tomu přístup (obžalovaný však neví, od kdy pan [redacted] věděl, že má a v jaké výši obžalovaný nepeněžní plnění, posléze obžalovaný uvedl dokonce, že neví, zda o tom pana [redacted] informoval), nepeněžní plnění i zvednutí své mzdy konzultoval obžalovaný s účetní paní [redacted] i právníkem panem [redacted] a nikdo mu neřekl, že by to bylo protiprávní (s advokátem se obžalovaný radil až poté, co příslušnou pracovní smlouvu obžalovaného „napadl“ pan [redacted]).

10. Ze samotné výpovědi obžalovaného vyplývá, že částky nazvané v popisu jako nepeněžní plnění čerpal obžalovaný pro svou soukromou potřebu – dovolenou a wellness a také pro provozování tenisu jeho synem a motivem k odčerpání daných částek za takzvané nepeněžní plnění obžalovaného – obžalovaný „musel z něčeho žít po odchodu dalšího společníka pana [redacted] ze společnosti jako zaměstnance “ – byl čistě jen zisk pro obžalovaného v době, pan [redacted] chtěl vyplatit svůj obchodní podíl, nepeněžní plnění obžalovaný považoval za součást své odměny jakožto jednatele, byť se hned opravil, že „to nebyla odměna, ale součást mzdy“, nicméně není

podstatné, jak tyto platby nazýval obžalovaný, nýbrž to, zda byly tyto platby oprávněné či neoprávněné, zda je mohl obžalovaný provádět, zda je akceptovatelné, aby si obžalovaný Ing. [redacted] sám bez souhlasu druhého společníka určoval výši takzvaných nepeněžitých plnění, což již z logiky věci dle názoru soudu vyplývá, že to možné není, neboť takový postup by umožňoval v podstatě vytunelovat dle libosti každou společnost ze strany jejích jednatelů (statutárních orgánů).

11. Dále je ze samotné výpovědi obžalovaného evidentní, že zde není jistota, že pana [redacted] jakožto druhého společníka o tom, že si chce ujednat pro svou osobu daná nepeněžitá plnění informoval, neboť jinak by obžalovaný neuváděl, že „neví, zda o tom pana [redacted] informoval“, čímž svou obhajobu o vědomí pana [redacted] o těchto nepeněžitých plněních sám ve své podstatě vyvrací.

12. Také sám vyvrací obžalovaný svou obhajobu o tom, že jednal podle právní rady advokáta, když zároveň uvedl, že s advokátem se obžalovaný radil až poté, co příslušnou pracovní smlouvu obžalovaného „napadl“ pan [redacted] – tedy obžalovaný nejprve jednal a teprve poté se v podstatě radil, jak reagovat na námitky pana [redacted] proti postupu obžalovaného.

13. Obžalovaným Ing. [redacted] a státní zástupkyní byly prohlášeny **za nesporné** tyto skutečnosti: obžalovaný nejméně v období od měsíce dubna roku 2021 do měsíce března roku 2023 v Českých Budějovicích, případně i jinde jako jediný jednatel a společník majíce 50 % obchodního podílu ve společnosti [redacted], IČ: [redacted] se sídlem [redacted], s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a s výkonem obchodní činnosti na adrese [redacted] - tedy jako osoba odpovědná za vedení a finanční správu této společnosti uskutečnil nejméně 35 plateb a to z bankovního účtu společnosti [redacted] číslo [redacted] vedeného u Komerční banky a.s. bezhotovostními platbami v podobě bezhotovostních převodů z účtu prostřednictvím svěřené platební karty číslo [redacted] vydané k danému účtu, popřípadě i prostřednictvím takzvané bezkontaktní mobilní karty, zadal a autorizoval platby a to konkrétně v těchto případech: za zdaňovací období roku 2021 30. dubna 2021 ve výši 6.030 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), tato platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 17. 5. 2021 ve výši 1.884 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 16. 6. 2021 ve výši 733,06 Kč s poznámkou "nákup na internetu, hotel at Booking.com" (zaúčtováno [redacted]), platba byla provedena platební kartou z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], dne 21. června roku 2021 ve výši 10.013 Kč s poznámkou "nákup na internetu 3D secure Alza" (zaúčtováno [redacted] Alza cz a.s., faktura ze dne 20.6.2021 za nákup digitálního fotoaparátu Sony CyberShot, platba bxyla provedena platební kartou číslo [redacted] k účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 21. 6. 2021 ve výši 13.970 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni bezkempu karavane doplatek 2" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 21. 6. 2021 ve výši 1.892 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 4. 8. 2021 ve výši 1.445 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 8. 9. 2021 ve výši 648 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 18. 10. 2021 ve výši 2.114 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis zari" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]

[redacted], platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 26. 10. 2021 ve výši 1.550 Kč s poznámkou "[redacted]" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba byla provedena bezkontaktní kartou z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], dále dne 15. listopadu 2021 ve výši 3.020 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis rijen" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], dne 19. listopadu 2021 ve výši 1.550 Kč s poznámkou "[redacted]" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba byla provedena mobilní bezkontaktní platební kartou z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 8. 12. 2021 ve výši 4.094 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis" (zaúčtováno jako nepeněžní plnění [redacted]), platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 9. 12. 2021 ve výši 13.302 Kč s poznámkou "listopad [redacted] dr vydani" (zaúčtováno jako Ing. [redacted] - náklady na reprezentaci), platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] – za dané období vše v celkové výši 62.245,06 Kč, za zdaňovací období roku 2022 10. 1. 2022 ve výši 2.935 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis prosinec", platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 7. 2. 2022 ve výši 90 Kč s poznámkou "mobilní platba, [redacted]", platba byla provedena platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], dále 14. 2. 2022 ve výši 4.276 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis leden", platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 21. 2. 2022 ve výši 1.550 Kč s poznámkou "[redacted]", platba byla provedena mobilní bezkontaktní platební kartou z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 15. 3. 2022 ve výši 1.400 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 28. 3. 2022 ve výši 9.006 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni", platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] bez bližší specifikace účelu platby, 12. 4. 2022 ve výši 3.876 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 6. 5. 2022 ve výši 4.178 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 1. 6. 2022 ve výši 6.120 Kč s poznámkou "nákup na internetu 3D secure Alza", platba byla provedena platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 8. 6. 2022 ve výši 1.757 Kč s poznámkou - "nákup na internetu 3D secure Pilulka", platba byla provedena platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 8. 6. 2022 ve výši 1.439 Kč s poznámkou "nákup na internetu 3D secure Pilulka", platba byla provedena platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 15. 6. 2022 ve výši 3.363 Kč s poznámkou - "[redacted] nepenezni plneni syn tenis kveten", platba provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 11. 7. 2022 ve výši 2.855 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 11. 7. 2022 ve výši 10.994 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni", platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] bez bližší specifikace účelu platby, dne 18. 7. 2022 ve výši 100 Kč s poznámkou "mobilní platba, [redacted]", platba byla provedena platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], dále 18. 7. 2022 ve výši 1.700 Kč s poznámkou "mobilní platba, [redacted]", tato platba byla provedena platební kartou číslo [redacted] z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 19. 8. 2022 ve výši 4.000 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni [redacted] tenis cam", platba byla provedena převodem z účtu

číslo [redacted] na účet číslo [redacted], dne 17. října roku 2022 ve výši 4.833 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] – tedy v celkové výši 64.472 Kč, dále za zdaňovací období roku 2023: dne 10. ledna 2023 ve výši 8.550 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 6. 2. 2023 ve výši 4.200 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted], 13. 3. 2023 ve výši 2.325 Kč s poznámkou "[redacted] nepenezni plneni syn tenis", platba byla provedena převodem z účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] - v celkové výši 15.075 Kč, přičemž tyto platby nechal zaúčtovat v účetnictví společnosti [redacted], kdy takto ve shora uvedeném období odčerpal ze jmění společnosti částku v celkové výši 141.792,06 Kč.

14. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že obžalovaný v dané době byl jednatelem poškozené společnosti a 50% společníkem poškozené společnosti a učinil všechny platby, které jsou mu obžalobou kladeny za vinu. V dané trestní věci zůstalo tedy sporné jen to, zda tyto platby obžalovaný Ing. [redacted] činil v souladu nebo v rozporu s účelem svěření těchto finančních prostředků ze strany poškozené společnosti a v případě, že to bylo v rozporu s účelem svěření, zda tak činil úmyslně.

15. **Z prohlášených nesporných skutečností ze strany státní zástupkyně a obžalovaného Ing. [redacted] ve spojení se soupisem úhrad z prostředků poškozené společnosti, seznamy výdajů a odchozích úhrad a příjmů, kopiemi účetních deníků, výpisem z účtu a ze zpráv tehdejší účetní poškozené společnosti, banky a Policie České republiky** je zřejmé, že obžalovaný provedl všechny platby kladené mu za vinu obžalobou z účtu poškozené společnosti (pro autorizaci plateb z účtu poškozené společnosti měl oprávnění v době od 27. listopadu 2019 do 25.4.2024 pouze obžalovaný a většina těchto plateb byla provedena z IP adresy z místa bydliště obžalovaného v [redacted], kde je obžalovaný vlastníkem rodinného domu, [redacted] měl od 27.11.2019 do 5.9.2023 pouze právo do účtu společnosti nahlížet a dle zprávy banky měl [redacted] přístup k účtům jen do 5.9.2023 a dle zprávy banky se naposledy přihlásil pan [redacted] k internetovému bankovnictví dne 27.6.2023).

16. To, že měl pan [redacted] přístup k účtu poškozené společnosti, nemá dle názoru soudu žádný význam pro posuzování viny či neviny obžalovaného za situace, kdy pan [redacted] nebyl jednatelem poškozené společnosti (tedy neřešil v rámci svého postavení účel a oprávněnost plateb uskutečněných obžalovaným), v předmětné době nemohl provádět autorizaci daných plateb a bylo prohlášeno nesporným, že všechny tyto platby prováděl obžalovaný.

17. **Ze zpráv tehdejší účetní poškozené společnosti ve spojení s daňovými doklady, seznamů odchozích úhrad a příjmů, výdajů a kopiemi účetních deníků** pak vyplývá, že v roce 2021 bylo zaúčtováno jako výdaje poškozené společnosti na účet [redacted] – nepeněžní plnění [redacted] celkem 46.165,-Kč a kromě položek uvedených v obžalobě pod body 1.) až 2.) a 5.) až 13.) v celkové výši 38.197,-Kč (z toho v bodech 1.) a 5.) se dané částky zasílaly na účet [redacted] s popisy a fakturami za „pobyt v karavanu" a v bodech 2.), 6.) až 9.), , 11.) a 13.) na účet [redacted] s popisy a fakturami za „[redacted] – výuka tenisu" a v jednom případě co se týče faktury na částku 4.094,-Kč za „[redacted] – výuka tenisu+ soustředění", v bodech 10.) a 12.) s popisem „ wellness 10 vstupů" společnosti [redacted]), dále tam bylo účtováno jako nepeněžní plnění ještě celkem 7.968,-Kč a to za nákupy audioknih v Alze a další nákupy v knihkupectvích a částky přímo zasílané obžalovanému, platby pod body 3.), 4.) a 14.) obžaloby nejsou z této zprávy přiřaditelné, neboť částkám 733,-Kč, 10.013,-Kč a 13.302,-Kč nic zaúčtovaného přímo neodpovídá (a stejně tak to neodpovídá žádné částce uvedené v seznamu výdajů), ale v kopiích účetních deníků je dne 16.6.2021 částka ve výši 733,-Kč zaevidována a stejně tak je v nich zaevidována i částka 10.013,-

Kč dne 21.6.2021, nicméně částka 13.302,-Kč dne 9.12.2021 zde evidována není a tato je evidována jen v seznamech odchozích úhrad a příjmů a dále je rozepsána v seznamu výdajů takto: 21.10. záloha na parkovací karty ve výši 300,-Kč, 2.11. jízdné z Ostravy do Prahy a zpět ve výši 395,-Kč a 330,-Kč, dále 11.11. káva do kanceláře ve výši 578,-Kč, ubytování ve výši 2x 1075,-Kč a 1x 1.135,-Kč ve dnech 4.11., 10.11. a 24.11., dále dne 29.11.„REPRE [redacted]“ ve výši 321,-Kč, 2.11. jízdné do Ostravy ve výši 182,-Kč, parkovné v Praze ve výši 50,-Kč, 3.11. parkovné v Českých Budějovicích ve výši 80,-Kč a „REPRE magistrát České Budějovice – obchodní jednání ve výši 296,-Kč, 4.11. parkovné v Českých Budějovicích ve výši 180,-Kč a „REPRE – Městský úřad Mníšek pod Brdy – obchodní jednání“ ve výši 246,-Kč, 5.11. literatura v Praze ve výši 328,-Kč, 8.11. parkovné v Praze ve výši 50,-Kč, 9.11. „REPRE Obec Kamenice – obchodní jednání“ ve výši 266,-Kč a poštovné v Dobříši ve výši 23,-Kč, 10.11. „REPRE – [redacted] – společenská večeře“ ve výši 3.065,-Kč, 14.11.parkovné ve výši 10,-Kč, 15.11. „REPRE – Městský úřad Písek – obchodní jednání“ ve výši 1.150,-Kč a parkovné v Písku ve výši celkem 300,-Kč, 18.11. poštovné v Dobříši ve výši 23,-Kč, 24.11. parkovné v Českých Budějovicích ve výši 190,-Kč, 25.11. „REPRE – Magistrát České Budějovice – obchodní jednání“ ve výši 435,-Kč, dne 29.11. literatura ve výši 977,-Kč a „ REPRE Praha 3 – obchodní jednání“ ve výši 242,-Kč, dále byly zaúčtovány body 15.) až 22.), 26.) až 32.) obžaloby, kdy v bodech 15.), 17.), 19.) až 22.), 26.) až 27.) a 31.) až 32.) obžaloby se vždy jednalo o platby na účet [redacted] na základě faktur za „ [redacted] – výuka tenisu“ a „ [redacted] – výuka tenisu + soustředění“, „ [redacted] – výuka tenisu+ raketa“, a „ [redacted] – příměstský kemp 2022“„ v bodech 20.) a 28.) obžaloby se dané částky zasílaly na účet [redacted] na základě faktur za „pobyt v karavanu“ a v bodech 16.) a 29.) až 30.) společnosti [redacted] (dle výpovědi obžalovaného Ing. [redacted] se jedná o platbu za pobyt v sauně), dále byla účtována platba v bodech 24.) až 25.) vůči společnosti Pilulka Lékárny a.s. za dle faktur Geloren Active a Mollers Omega 3, v bodě 23.) vůči společnosti Alza cz a.s., v roce 2023 byly zaúčtovány platby týkající se bodů 33.) až 35.) obžaloby a v těchto všech případech plateb se jednalo o platby pro pana [redacted] s popisem „ nepeněžní plnění – [redacted]“ – doklady k těmto platbám byly ze strany účetní vráceny obžalovanému jakožto jednateli poškozené společnosti v souvislosti s ukončením smlouvy o vedení účetnictví.

18. **Z výpisů z obchodního rejstříku** soud zjistil, že jednatelem společnosti [redacted] byl a stále je od 1. ledna 2009 obžalovaný, který je také společníkem této společnosti (s obchodním podílem 50%) a to od 17.7.2013 společně s [redacted], jehož vklad do této společnosti činil 105.000,-Kč (s obchodním podílem 50%), přičemž oborem činnosti poškozenou společnosti jsou mimo jiné fotografické služby. Dne 3.2.2021 vznikla společnost [redacted], jejímž jediným jednatelem a společníkem je [redacted].

19. **Dle opisu z evidence Rejstříku trestů** nebyla poškozená společnost dosud soudně trestána.

20. **Dle zpráv České správy sociálního zabezpečení a Územní správy sociálního zabezpečení pro Jihočeský kraj, Plzeňský kraj a Karlovarský kraj ve spojení s výtisku LinkedIn** [redacted] měla poškozená společnost v letech 2021 až 2023 tyto zaměstnance: [redacted], obžalovaného (tento je evidován jako zaměstnanec poškozené společnosti až od 3.1.2022 do 30.9.2023 a předtím od 1.3.2012 do 15.5.2013), Bc. [redacted], Bc. [redacted], [redacted], Ing. [redacted] a Ing. [redacted] a z těchto zaměstnanců měla společnost [redacted] zaměstnány od 2.1.2023 osoby Ing. [redacted] a Ing. [redacted].

21. Svědek [redacted] k věci uvedl, že je „zaměstnancem obžalovaného“ od ledna 2018, dostává nepeněžní benefity v hodnotě 10.000,-Kč za rok, které čerpal většinou na lékárenské věci včetně plenek pro dítě (objednávku posílal na schválení obžalovanému a účetní a když něco nebylo v pořádku, tak to odstranili), ve společnosti měli vánoční večírky v různých restauracích v Českých

Budějovicích a mimo jiné v [redacted], kde bylo asi 8 až 10 lidí, spolu s ním ve společnosti pracovali [redacted] (ten přišel s nápadem na to nepeněžní plnění), [redacted], [redacted] a [redacted] (svědek [redacted] neví, zda o benefitech [redacted] věděl a zda je čerpal, [redacted] s nimi řešil vývojový tým) a pak ještě nějací brigádníci a externisti, obžalovaný asi primárně sháněl zakázky a komunikoval s klienty, na služební cesty se jezdilo většinou do Prahy, ale poškozená společnost měla klienta i v Ostravě, klientům se rozdávaly vánoční dárky jako třeba víno, dříve probíhaly firemní snídaně 1x za 14 dní, v současné době jsou 1x měsíčně, dále kávu do kávovaru hradil také zaměstnavatel.

22. Svědek [redacted] konkrétně uvedl, že je „zaměstnanec obžalovaného" od roku 2018, čerpal nepeněžní plnění do 20.000,-Kč ročně na lékárenské a hygienické věci – řešil to s obžalovaným, zda je možné to čerpat – někdy se stalo, že „ mu to bylo vráceno" a kontrolovalo se to s paní účetní, měli pracovní snídaně asi 1x za 14 dní a poslední dobou 1x měsíčně, také mu zaměstnavatel hradil vánoční večírky, které se konaly různě v Českých Budějovicích a je možné, že nějaký vánoční večírek proběhl už v listopadu – asi byli i v restauraci [redacted] – na večírcích bylo zaměstnanců kolem 6, pro chod kanceláře se mimo jiné pořizovala káva do kávovaru, není si jistý, zda pořizovali nějaké fotografie – „na to stačí telefon", obžalovaný řešil obchodní stránku – získávání projektů, pan [redacted] řešil chod ve společnosti v Českých Budějovicích, [redacted] ví o tom, že je mezi společníky poškozené společnosti spor týkající se toho, že pan [redacted] má ve vlastnictví polovinu společnosti, ale již v ní nepracuje a chtěl by tu polovinu prodat obžalovanému.

23. Svědek [redacted] vypovídal obdobně – uvedl, že je již 4 roky „zaměstnancem obžalovaného", nepeněžní plnění mohli čerpat všichni zaměstnanci a dohodli je s obžalovaným- neví, zda o nich věděl pan [redacted], nepeněžní plnění má ve výši 10.000,-Kč a je to na knížky, léčiva a doplňky stravy, na firemní snídaně chodí 1x za 14 dní, vánoční večírky (skládaly se z oběda a večeře a zájmových aktivit většinou v Českých Budějovicích a určitě i v [redacted]) a jiné teambuildingy se konaly tak 1x až 2x ročně, byla hrazena zaměstnavatelem i káva a také jiné věci do kuchyňky - to kupovali zaměstnanci a pan obžalovaný to proplácel.

24. Svědek [redacted] k věci uvedl, že měl nepeněžní plnění a to první rok ve výši 10.000,-Kč a druhý rok ve výši 20.000,-Kč, které využíval na sportovní aktivity a na nákup doplňků stravy jako Geloren na klouby a rybí olej, proteiny – posílal faktury obžalovanému, který je platil, dále probíhaly 2x měsíčně firemní snídaně, proběhl zimní večírek a teambuilding proběhl během léta na Moravě, ze zaměstnanců poškozené společnosti se v současné době stýká jen s [redacted].

25. Svědek [redacted] uvedl, že je kamarádem obžalovaného, v poškozené společnosti pracoval asi do konce roku 2021 (zároveň uvedl, že Covid byl až potom, co [redacted] ve společnosti skončil) – v té době tam byl jediným zaměstnancem na plný úvazek a měl příjem kolem 70.000,- Kč hrubého a měl k tomu nepeněžní plnění, které využíval na hygienické potřeby a dovolené, přičemž nápad na nepeněžní plnění pocházel od svědka [redacted], mimo jiné se v poškozené společnosti konaly ve společnosti vánoční večírky v Českých Budějovicích pro všechny zaměstnance, spolumajiteli společnosti jsou obžalovaný a pan [redacted] a neví, zda i oni čerpali nepeněžní plnění, myslí si, že každé Vánoce dostávali zákazníci vína, kupovali se věci pro provoz společnosti jako powerbanka, sluchátka a kamera.

26. **Z jízdenek** soud zjistil, že obžalovaný Ing. [redacted] měl jízdenky od 2.11. do 3.11. 2021 v ceně 330,-Kč z Ostravy do Prahy a v ceně 395,-Kč z Prahy do Ostravy.

27. **Dle daňových dokladů ve spojení s protokolem o předání a převzetí parkovací karty** byla vyúčtována poškozené společnosti dne **20.6.2021** částka celkem 10.013,-Kč za nákup digitálního fotoaparátu s tím, že tato částka již byla zaplacena platební kartou, také byla od poškozené

společnosti dne **21.10.2021** přijata záloha na parkovací karty v Praze ve výši 300,-Kč, která měla být dle protokolu o předání ze dne 13.října 2021 vybrána ve výši 450,-Kč v hotovosti, také bylo poškozené společnosti dne **17.6.2021** fakturováno ubytování obžalovaného v hotelu [redacted] v Českých Budějovicích ze dne 16.6.2021 do 17.6.2021 v částce 705,-Kč a 525,-Kč (dle výpisu z účtu byla částka ve výši 734,-Kč hotelem vrácena dne 18.6.2021), dne **4.11.2021** fakturováno ubytování obžalovaného v hotelu [redacted] v Českých Budějovicích ze 3.11.2021 do 4.11.2021 v částce 1.075,-Kč, dne **11.11.2021** fakturováno ubytování obžalovaného Ing. [redacted] v tomto hotelu z 10.11.2021 do 11.11.2021 v částce 1.135,-Kč, dne **25.11.2021** fakturováno ubytování obžalovaného v tomto hotelu z 24.11.2021 do 25.11.2021 v částce 1.075,-Kč, dne **14.12.2021** byla poškozené společnosti vyfakturována částka v celkové výši 11.115,-Kč za nákup vín ve vinotéce v Modleticích, dále dne **31.5. 2022** byla poškozené společnosti vystavena faktura na celkovou částku 6.120,-Kč za nákup bezdrátových sluchátek a powerbanky.

28. **Dle účtenek** bylo vyúčtováno 327,-Kč dne **22.9.2021** za nákup pralinek v Českých Budějovicích, dále 182,-Kč dne **2.11.2021** za taxi službu v Ostravě a ve stejný den bylo vyúčtováno také 50,-Kč za parkovací lístek v Praze, dále 80,-Kč dne **3.11.2021** za parkování v Českých Budějovicích, celkem 246,-Kč dne **4.11.2021** v 16:24 hodin za nápoje v restauraci v Mníšku pod Brdy a ve 13:26 hodin téhož dne 180,-Kč za parkování v Českých Budějovicích, dále také bylo vyúčtováno 50,-Kč dne **8.11.2021** za parkovné v Praze, dále celkem 266,-Kč dne **9. listopadu 2021** v restauraci v Kamenici v 17:31 hodin za polévku, pizzu a nápoje a dále týž den 23,-Kč na poště v Kamenici, dále celkem 3.065,-Kč dne **10.11.2021** ve 22:35 hodin za 5 hlavních jídel a nápoje v restauraci [redacted] v Českých Budějovicích (konkrétně se jednalo co se týče jídel o filírovaný flank steak, hovězí léčka mna víně, kančí výpečky a kuřecí supreme a pečená zauzená žebra) a také bylo vyúčtováno 23,-Kč na poště v Dobříši, dne **11.11.2021** celkem 578,-Kč v prodejně Billa v Českých Budějovicích za kávy, **15.11.2021** za 2 jídla s nápoji v restauraci v Písku celkem 1.155,-Kč a dále parkovací lístek za parkování v Písku s nejasnou částkou, dne **18.11.2021** bylo uhrazeno 23,-Kč v hotovosti na poště v Dobříši, dne **25.11.2021** za nákup káv v pražírně v Českých Budějovicích celkem 435,-Kč a ve stejný den za parkování v Českých Budějovicích 190,-Kč, dne **29.11.2021** byla vyúčtována v knihkupectví Knihy Dobrovský v Praze částka 977,-Kč.

29. **Z e-mailové komunikace obžalovaného** vyplývá, že do restaurace [redacted] plánoval jít i s partnerkami zřejmě se zaměstnanci poškozené společnosti, neboť to měli domlouvat na poradě, na husu na Svatého Martina.

30. **Ze seznamu příjmů a výdajů** vyplývá mimo jiné, že poškozená společnost měla příjmy pocházející i z Ostravy, Prahy, Písku a z Kamenice.

31. To, že měla poškozená společnost měla klienty i z Ostravy, Prahy, Písku a Kamenice, svědčí dále **informace o smlouvách** (týká se města Písek, Městské části Praha 12, České průmyslové zdravotní pojišťovny a Městské části Praha 13), **objednávka** (týká se obce Kamenice) **a smlouva o dílo** (klient – [redacted] z Prahy).

32. **Dle pracovních smluv a mzdových výměrů** byl u poškozené společnosti svědek [redacted] zaměstnán od 1.1.2022 s nepeněžním plněním ve výši 10.000,-Kč ročně, stejné nepeněžní plnění do výše 10.000,-Kč ročně mohl čerpat i [redacted] od 1.9.2023.

33. **Dle e-mailových zpráv** chtěl [redacted] využít nepeněžní plnění na doplňky stravy.

34. Výše uvedené skutečnosti posoudil soud tak, že **nelze bez důvodných pochybností dojít k závěru, že u bodů 3.), 4.), 14.), 23.) až 25.) obžaloby se jedná ze strany obžalovaného Ing. [redacted] o zpronevěření finančních prostředků** – obhajoba obžalovaného týkající se těchto

bodů obžaloby nebyly plně vyvrácena a naopak byla částečně potvrzena výpovědí zaměstnanců a bývalých zaměstnanců poškozené společnosti jako svědků ve spojení s výše uvedenými listinnými důkazy (**nebylo** bez pochybností u těchto plateb **prokázáno, že by tyto finanční prostředky používal obžalovaný na své soukromé účely** – za jídlo, ubytování a cestování, hmotné věci jako fotoaparát, vína a další), neboť v Českých Budějovicích provozovala poškozená společnost svou činnost a pokud zde měla porady, tak lze akceptovat jeho výdaj poškozené společnosti, aby uhradila svému jednateli pobyt v hotelu v tomto městě, obdobně je možné akceptovat další výdaje obžalovaného za jízdné, parkovné, ubytování a stravu v městech a obcích, kde měla poškozená společnost své klienty, případně kam mohl obžalovaný Ing. [redacted] cestou za klienty zajíždět, dále se také za oprávněný výdaj v zájmu společnosti dá považovat i to, co je placeno zaměstnancům společnosti jako večeře (byť co se týče večeře v listopadu 2021 připadá soudu dost podivné, že by byl vánoční večírek konán již začátkem listopadu a o žádné večeři na Martina se svědci z řad zaměstnanců poškozené společnosti nezmiňovali, nehledě k tomu, že ani jedno z jídel na účtence nebyla husa, nicméně vánoční večírek začátkem listopadu vzhledem k výpovědi slyšených svědků není možné úplně vyloučit, proto soud tuto část platby obžalovanému také nekladl), snídaně, káva, knihy a potravinové doplňky, co se týče fotoaparátu, ač nikdo ze svědků z řad zaměstnanců nezaznamenal, že by byl pořízen a používán fotoaparát, tak vzhledem k tomu, že v rámci činnosti poškozené společnosti jsou i fotografické služby, nelze vyloučit, že fotoaparát byl používán pro potřeby poškozené společnosti a nikoliv pro soukromé potřeby obžalovaného, přestože ho nikdo jiný než obžalovaný evidentně nepoužíval, také pořizování vína jako dárky pro klienty, jak potvrzovali svědci [redacted] a [redacted], je možné považovat za oprávněný výdaj poškozené společnosti), powerbanky a sluchátek: **nelze prokázat, že tyto finanční prostředky nebyly používány v souladu s účelem jejich svěření ze strany poškozené společnosti,** proto tyto výdaje soud obžalovanému nekladl za vinu a z popisu skutku v rozsudku je vypustil.

35. Dle § 54 zákona o obchodních korporacích **dozví-li se člen voleného orgánu obchodní korporace, že může při výkonu jeho funkce dojít ke střetu jeho zájmu se zájmem obchodní korporace, informuje o tom bez zbytečného odkladu orgán, jehož je členem** a kontrolní orgán, byl-li zřízen, jinak nejvyšší orgán. Člen kontrolního orgánu informuje kontrolní orgán, je-li jeho jediným členem, informuje nejvyšší orgán. To platí obdobně pro možný střet zájmů osob členovi voleného orgánu obchodní korporace blízkých nebo osob jím ovlivněných nebo ovládaných. Člen voleného orgánu splní povinnosti podle odstavce 1 i tím, že informuje nejvyšší orgán, ledaže sám jako jediný společník vykonává jeho působnost. Tímto ustanovením není dotčena povinnost člena voleného orgánu obchodní korporace jednat v zájmu obchodní korporace. Kontrolní nebo nejvyšší orgán může na vymezenou dobu pozastavit členu voleného orgánu při střetu zájmů výkon jeho funkce.

36. Kontrolní orgán podá nejvyššímu orgánu zprávu o informacích, které obdržel podle odstavce 1, případně o jím pozastaveném výkonu funkce podle odstavce 4.

37. Podle § 55 zákona o obchodních korporacích **hodlá-li člen voleného orgánu obchodní korporace uzavřít s touto korporací smlouvu, informuje o tom bez zbytečného odkladu** orgán, jehož je členem a kontrolní orgán, byl-li zřízen, jinak nejvyšší orgán. Člen kontrolního orgánu informuje kontrolní orgán, je-li jeho jediným členem, informuje **nejvyšší orgán.** Zároveň uvede, za jakých podmínek má být smlouva uzavřena.

38. To platí obdobně pro smlouvy mezi obchodní korporací a osobou členovi jejího orgánu blízkou nebo osobami jím ovlivněnými nebo ovládanými.

39. Hodlá-li obchodní korporace uzavřít smlouvu s osobou vlivnou nebo ovládající anebo s osobou, jež je ovládána stejnou ovládající osobou, informuje o tom člen statutárního orgánu bez zbytečného

odkladu kontrolní orgán, byl-li zřízen, jinak nejvyšší orgán. To neplatí, je-li smlouva uzavírána s osobou řídící nebo s jinou osobou tvořící koncern. Člen voleného orgánu splní povinnosti podle odstavce 1 nebo 2 i tím, že informuje nejvyšší orgán, ledaže sám jako jediný společník vykonává jeho působnost.

40. Kontrolní orgán podá nejvyššímu orgánu zprávu o informacích, které obdržel podle odstavce 1 nebo 2, případně o jím vydaném zákazu podle § 56 odstavec 2.

41. Podle § 56 zákona o obchodních korporacích ustanovení § 55 se použije také tehdy, má-li obchodní korporace zajistit nebo utvrdit dluhy osob uvedených v § 55 nebo se stát jejich spoludlužníkem. **Uzavření smlouvy** podle odstavce 1 nebo § 55, **které není v zájmu obchodní korporace, může její nejvyšší** nebo kontrolní **orgán zakázat.**

42. Dle § 59 zákona o obchodních korporacích práva a povinnosti mezi obchodní korporací a členem jejího voleného orgánu se řídí přiměřeně ustanoveními občanského zákoníku o příkazu, ledaže ze smlouvy o výkonu funkce, byla-li uzavřena nebo ze zákona plyne něco jiného. Ustanovení občanského zákoníku o správě cizího majetku se nepoužijí. **Smlouva o výkonu funkce se v kapitálové společnosti sjednává písemně a schvaluje ji včetně jejích změn nejvyšší orgán společnosti; bez tohoto schválení nenabude smlouva účinnosti.**

43. Nerozhodl-li nejvyšší orgán společnosti jinak, je schválená smlouva účinná ode dne jejího uzavření nebo ode dne vzniku funkce podle toho, který z těchto dnů nastal později. Není-li odměňování v kapitálové společnosti sjednáno ve smlouvě o výkonu funkce, platí, že výkon funkce je bezplatný. Ustanovení § 61 odstavec 1 tím není dotčeno. Jsou-li smlouva o výkonu funkce nebo v ní obsažené ujednání o odměně neplatné z důvodu na straně kapitálové společnosti nebo není-li smlouva o výkonu funkce uzavřena z důvodu překážek na straně kapitálové společnosti nebo z důvodu vyšší moci či jiné překážky vzniklé nezávisle na vůli člena voleného orgánu kapitálové společnosti a nebo ji nejvyšší orgán neschválí bez zbytečného odkladu po jejím uzavření z uvedených důvodů, odstavec 3 se nepoužije. Odměna se v takovém případě určuje jako odměna obvyklá v době uzavření smlouvy nebo, nebyla-li smlouva uzavřena, jako odměna obvyklá v době vzniku funkce za činnost obdobnou činnosti, kterou člen voleného orgánu vykonával. Ustanovení § 61 odstavec 1 tím není dotčeno.
44. V případě rozporu mezi smlouvou o výkonu funkce a společenskou smlouvou se použijí ujednání společenské smlouvy; byla-li smlouva o výkonu funkce schválena většinou vyžadovanou pro změnu společenské smlouvy, použijí se ujednání ve smlouvě o výkonu funkce.

45. Dle § 60 zákona o obchodních korporacích smlouva o výkonu funkce v kapitálové společnosti obsahuje také tyto údaje o odměňování: vymezení všech složek odměn, které náleží nebo mohou náležet členovi voleného orgánu včetně případného věcného plnění, úhrad do systému penzijního připojištění nebo dalšího plnění, určení výše odměny nebo způsobu jejího výpočtu a její podoby,určení pravidel pro výplatu zvláštních odměn a podílu na zisku pro člena voleného orgánu, pokud mohou být přiznány a údaje o výhodách nebo odměnách člena voleného orgánu spočívajících v převodu účastnických cenných papírů nebo v umožnění jejich nabytí členem voleného orgánu a osobou jemu blízkou, má-li být odměna poskytnuta v této podobě.

46. Dle ustanovení § 61 zákona o obchodních korporacích **jiné plnění ve prospěch osoby, která je členem voleného orgánu obchodní korporace**, než na které plyne právo z právního předpisu, ze smlouvy o výkonu funkce schválené podle § 59 odstavec 2 nebo z vnitřního předpisu schváleného orgánem obchodní korporace, do jehož působnosti náleží schvalování smlouvy o výkonu funkce, **lze poskytnout pouze se souhlasem toho, kdo schvaluje smlouvu o výkonu funkce** a s vyjádřením kontrolního orgánu, byl-li zřízen. Plnění podle smlouvy o výkonu funkce

nebo podle odstavce 1 se neposkytne, pokud výkon funkce zřejmě přispěl k nepříznivému hospodářskému výsledku obchodní korporace, ledaže ten, kdo schválil smlouvu o výkonu funkce, rozhodne jinak.

47. Podle § 437 občanského zákoníku **zastoupit jiného nemůže ten, jehož zájmy jsou v rozporu se zájmy zastoupeného**, ledaže při smluvním zastoupení zastoupený o takovém rozporu věděl nebo musel vědět. Jednal-li zástupce, jehož zájem je v rozporu se zájmem zastoupeného, s třetí osobou a věděla-li tato osoba o této okolnosti nebo musela-li o ní vědět, může se toho zastoupený dovolat. Má se za to, že tu je rozpor v zájmech zástupce a zastoupeného, pokud zástupce jedná i za tuto třetí osobu nebo pokud jedná ve vlastní záležitosti.

48. Podle § 440 občanského zákoníku **překročil-li zástupce zástupčí oprávnění, zavazuje právní jednání zastoupeného, pokud překročení schválí bez zbytečného odkladu**.

49. To platí i v případě, kdy za jiného právně jedná osoba, která k tomu není oprávněna. Není-li právní jednání bez zbytečného odkladu schváleno, je osoba, která právně jednala za jiného, zavázána sama. Osoba, se kterou bylo jednáno a která byla v dobré víře, může na jednajícím požadovat, aby splnil, co bylo ujednáno a nebo aby nahradil škodu.

50. Podle § 588 občanského zákoníku soud přihlédne i bez návrhu k **neplatnosti právního jednání**, které se zjevně příčí dobrým mravům a nebo **které odporuje zákonu** a zjevně narušuje veřejný pořádek. To platí i v případě, že právní jednání zavazuje k plnění od počátku nemožnému.

51. Soud jako předběžnou otázku řešil, zda je v souladu se zákonem, aby si jednatel společnosti sám se sebou uzavřel pracovní smlouvu a dále si sjednal nepeněžitá plnění významně překračující částku nepeněžitých plnění poskytovaných jiným zaměstnancům této společnosti a soud dospěl k závěru, že **je možné, aby takové smlouvy byly uzavřeny, ale vzhledem k evidentnímu konfliktu zájmů mezi obžalovaným a poškozenou společností musel by o svém úmyslu uzavřít takovouto smlouvu obžalovaný předem informovat valnou hromadu poškozené společnosti a ta by musela vyslovit s tímto bez zbytečného odkladu souhlas.**
52. Jednatel musí splnit informační povinnost u jakékoliv smlouvy se společností a pokud tuto svou povinnost nesplní, tak dodatečné schválení takové smlouvy valnou hromadou společnosti je možné jen bez zbytečného odkladu.

53. **Dle notářských zápisů** je obžalovaný společníkem poškozené společnosti od jejího založení v roce 2006 a valná hromada poškozené společnosti se usnáší hlasováním společníků, z nichž každý z nich má stejný počet hlasů.

54. **Dle dohody o provedení práce ze dne 1.ledna 2017** uzavřel obžalovaný jménem poškozené společnosti jako zaměstnavatel se sebou samým dohodu o provedení práce od 1.1.2017 na dobu neurčitou s odměnou 600,-Kč za hodinu (nejvýše 300 hodin za rok) a s nárokem na nepeněžní plnění ve výši 20.000,-Kč ročně.

55. **Dle dodatku číslo 1** obžalovaný zastupující poškozenou společnost sám sobě změnil dne **1.1.2021** nepeněžní plnění uvedené v této smlouvě na výši 73.200,-Kč ročně.

56. **Dle pracovní smlouvy ze dne 1. ledna 2022 včetně mzdových výměrů**, kterou uzavřel obžalovaný Ing. [redacted] jménem poškozené společnosti jako zaměstnavatel se sebou samým jako zaměstnancem na funkci nazvanou„ Project Manager – Support Specialist – Sales Executive“ se základní měsíční mzdou ve výši 43.500,-Kč hrubého a nepeněžním plněním ve výši

73.200,-Kč ročně a následně od 1.9.2022 se základní měsíční mzdou ve výši 17.000,-Kč a nepeněžním plněním ve výši 73.200,-Kč ročně.

57. Soud výše uvedené skutečnosti posoudil tak, že dohoda o provedení práce ze dne 1.1.2017 včetně dodatku nemůže být platná sama o sobě bez souhlasu valné hromady a co se týče pracovní smlouvy ze dne 1.1.2022 tak se fakticky jedná o pracovní náplň shodnou či minimálně zaměnitelnou s náplní práce jednatele – tedy jedná se zejména o obchodní vedení a zastupování společnosti, což funkce manažera a obchodního zástupce, jak je uvedeno v předmětné smlouvě jako náplň práce u obžalovaného, splňuje a v takovém případě se prakticky jedná o sjednanou smlouvu o odměně jednatele, která ke své platnosti vyžaduje souhlas valné hromady, nicméně i kdyby bylo možné tyto smlouvy považovat za platné jakožto pracovní, tak by rozhodně nebylo možné považovat za platné a účinné ujednání v nich o výši nepeněžních plnění, neboť u těchto ujednání dochází nejen ke zcela zřejmému konfliktu zájmů mezi poškozenou společností a obžalovaným, neboť poškozená společnost nikdy nemohla mít zájem na tom, aby byla obžalovanému vypláceno nepeněžité plnění, ale navíc nepeněžité plnění přesahuje výrazně nejvyšší možnou částku k tomu, aby se z něj neplatily daně z příjmu a další povinné odvody.

58. Obžalovaný je z činu usvědčován, jeho obhajoba je vyvrácena zejména výpovědí **svědka** [redacted] (dle opisů z evidence Rejstříku trestů nebyl [redacted] dosud soudně trestán ani postižen za přestupek), z jehož výpovědi vyplývá, že byl v předmětné době 50% společníkem společně s obžalovaným v poškozené společnosti a obžalovaný ho předem neinformoval o tom, že si hodlá sjednat v podstatě sám se sebou (jako jednatel za poškozenou společnost se sebou jako zaměstnancem) nepeněžité plnění a v jaké výši, neinformoval ho dokonce ani o úmyslu uzavřít se sebou pracovní smlouvu – [redacted] jako společník s 50% podílem a zároveň jako člen valné hromady s tímto nesouhlasil a jakmile se o této „smlouvě" dozvěděl, dal obžalovanému najevo, že s ní nesouhlasí (k tomuto došlo až na valné hromadě v listopadu 2022), tato smlouva byla obžalovaným uzavřena v době, kdy byla poškozená společnost ve ztrátě, kterou nedokázal obžalovaný nijak vysvětlit – v předchozích letech v případě zisku si oba společníci vypláceli podíl ze zisku, přičemž částky, které čerpal obžalovaný z účtu poškozené společnosti významně přesahovaly částku, kterou jednotliví zaměstnanci běžně mohli čerpat jako nepeněžité plnění – maximálně do 20.000,-Kč ročně.

59. **Svědek** [redacted] k věci uvedl, že působil v poškozené společnosti jako zaměstnanec - programátor od roku 2013 do ledna 2021 (v tu dobu tam zůstali jako zaměstnanci [redacted] a [redacted], kterým svou práci předal) s tím, že svůj odchod oznámil již v létě 2020 (v tu dobu odešel ze společnosti [redacted], který s [redacted] zastával funkci programátora), [redacted] ukončil v poškozené společnosti funkci programátora, ale společníkem zůstal i nadále – když byla poškozená společnost v zisku, tak došlo mezi společníky k rozdělení zisku, od roku 2021 má [redacted] svou společnost, která konkuruje poškozené společnosti v tom smyslu, že se účastní někdy stejných výběrových řízení, [redacted] s půjčkami od jiných osob poškozené společnosti [redacted] nikdy nesouhlasil - v té době, kdy v poškozené společnosti [redacted] působil, měla poškozená společnost půjčku ve výši 500.000,-Kč od nějaké známé obžalovaného a pak přišly i další půjčky, což viděl z valných hromad a účetních závěrek, ale nevěděl od koho přesně jsou, řešil se v předmětnou dobu (2021 až do roku 2023) odkup jeho obchodního podílu ve společnosti, ale k dohodě nedošlo, neboť se nemohli s obžalovaným dohodnout na podmínkách smlouvy ohledně konkurenční doložky, která připadala [redacted] pro něj nevýhodná a působilo to na něj tak, že pokud se bude poškozené společnosti dařit a vydělá si peníze na odkup, tak bude [redacted] vyplacen, ale pokud se jí nebude dařit, tak dojde k tomu, že [redacted] ten 50% podíl zůstane, nemohli se dohodnout ani na ceně – [redacted] chtěl 2.000.000,-Kč až 2.500.000,-Kč a byl [redacted] obžalovaným nabídnut odkup za nižší cenu ve výši 1.500.000,-Kč, což [redacted] neakceptoval, v roce 2020 několikrát urgoval

obžalovaného o svolání valné hromady, která byla nakonec svolána až v listopadu 2022 a těsně předtím svědek [redacted] pojal podezření, že se v poškozené společnosti nějaké věci změnily a to tak, že začaly se třeba vyplácet větší finanční částky na osobní věci ve prospěch obžalovaného, což zjistil tak, že si vzpomněl, že má přístup účtu, přihlásil se a viděl tam nějaké platby, které mu přišly pochybné – například celkem často platby centru [redacted] a nevěděl, co to je, pojal podezření, že jsou vypláceny na základě nějakého dokumentu, který svědek [redacted] neznal – žádal následně od obžalovaného Ing. [redacted] vysvětlení, na základě čeho se ty částky vyplácí, ale žádné mu poskytnuto nebylo a jakmile se [redacted] na to ptal, tak mu byl přístup do internetového bankovnictví odebrán, obžalovaný na jednu valnou hromadu (asi v roce 2023) přinesl novou smlouvu, kterou obžalovaný podepsal jako jednatel se sebou samým, ve které bylo napsáno, že si bude vyplácet nějakou částku měsíčně a **bude si vyplácet i ty osobní výdaje, které tam byly několikanásobně větší, než tomu bylo v době působení [redacted] v poškozené společnosti** – obžalovaný mu to jen oznámil, informoval ho o tom a řekl, že k tomu souhlas [redacted] nepotřebuje – **oznámil mu to jako hotovou věc a nikoliv jako, že má v úmyslu takovou smlouvu uzavřít a že by ji chtěl schválit, svědek [redacted] tuto smlouvu obžalovanému na valné hromadě neschválil** – naopak podal proti tomu námitku, **nesouhlasil s ní,** což **obžalovanému Ing.** [redacted] i **sdělil,** že s těmi smlouvami o tom plnění obžalovanému, které uzavřel sám se sebou, nesouhlasí a **předtím ho o ničem takovém obžalovaný neinformoval, o takových pracovních smlouvách informován nebyl** – o té smlouvě předem nevěděl a na valné hromadě tuto smlouvu ani žádnou jinou takovou smlouvu zpětně neschválil, v té době byla poškozená společnost dlouhodobě ztrátová – [redacted] nevěděl proč a jestli to třeba jen není snižování hodnoty společnosti účetně, aby se snižovala jen účetně cena obchodního podílu [redacted] – žádné informace, které by mu tyto spekulace potvrdily či vyvrátily, nenašel, svědek [redacted] o tom ještě komunikoval s obžalovaným a posílal mu nějaké dokumenty o tom, že to takto nemůže podepsat sám se sebou a obžalovaný mu zase posílal dokumenty o tom, že může – žádné argumenty k tomu obžalovaný neuvedl, jen uváděl, že to může udělat a nepotřebuje k tomu souhlas [redacted], s čímž [redacted] nesouhlasil, [redacted] chtěl k tomu udělat audit, ale nebylo mu k tomu poskytnuto řádné účetnictví a nemohl to zkontrolovat, proto pojal podezření, že účetnictví není řádně vedeno a podal na obžalovaného trestní oznámení, aby se vyjasnilo, jestli účetnictví je vedeno či není a zda fungování společnosti je nebo není dle práva, na policii se pak [redacted] pokoušel identifikovat nějaké platby na účtu společnosti, dlouhodobě měli v pracovní smlouvě napsáno, že mohou nějakou částku – bylo to pro zaměstnance 10.000,-Kč nebo 20.000,-Kč ročně (vzniklo to na popud zaměstnanců a kontrolovala to především účetní) podle smlouvy s jednotlivými zaměstnanci, kterou svědek [redacted] nevyhotovoval – použít na nějaké osobní výdaje jako většinou sportovní a jazykové kurzy ([redacted] ví o tom, že to takto využíval kolega [redacted], jiní to využívali třeba na knihy) a toto [redacted] na ty sportovní a jazykové kurzy, na dovolenou v Toskánsku využíval (pro něj jako společníka to bylo 20.000,-Kč ročně a měl to zakotveno v dohodě o provedení práce, nebylo to vázané na hospodářskou situaci poškozené společnosti a neví, jak to měli ostatní zaměstnanci, také neví, jak to bylo účtováno – k účetnictví nemá přístup, účtovala asi účetní), ovšem v tom bankovním účtu viděl, že těch podivných plateb je na účtu velké množství a v souhrnu určitě přesahují částku 20.000,-Kč ročně, obžalovaný měl na starosti obchodní záležitosti a komunikaci se zákazníkem, také měl na starosti mzdy – připravoval pracovní smlouvy, [redacted] neschválil odměnu obžalovanému za jeho výkon funkce jednatele, obžalovaný měl přístup k účtu poškozené společnosti a v minulosti měl ten přístup i [redacted] a měl ten přístup do doby, kdy konfrontoval obžalovaného s těmi platbami, které [redacted] přišly podezřelé a hned poté mu byl přístup odebrán, svědek [redacted] měl také přístup do cashflow poškozené společnosti, kde byly zaznamenány náklady, na každý projekt, které se poškozená společnost účastnila a také tam byly uvedeny částky, které se jednotlivým lidem platily, takže měl [redacted] i představu o tom, jakou kdo pobírá mzdu, ten přístup do cashflow měl asi do konce roku 2020 a po odchodu [redacted] ze společnosti na začátku roku 2021 mu byly

přístupy odebrány (tedy nesouhlasí to, co je uvedeno v zápisu o valné hromadě, že měl přístup až do konce roku 2021).

60. Soud se nezabýval tím, co vypovídal [redacted] na úřední záznam v přípravném řízení, neboť taková výpověď není před soudem procesně použitelná.

61. Z výše uvedeného je zřejmé, že obžalovaný nejenže o daných ujednáních valnou hromadu (druhého společníka) neinformoval – druhý společník o nich nevěděl až do doby, kdy z důvodu dlouhodobé ztrátovosti poškozené společnosti začal zjišťovat, jaké platby jsou z účtu dané společnosti prováděny (toto vyvrací obhajobu obžalovaného o tom, že pan [redacted] o těchto platbách byl informován, že o nich věděl), ale ani nedošlo k dodatečnému schválení těchto smluv (natož bez zbytečného odkladu) a [redacted] jako druhý společník poškozené společnosti a i **člen valné hromady, jehož hlas byl potřebný ke schválení takového ujednání**, nejenže s tímto ujednáním nesouhlasil, ale **naopak vyjádřil vůči obžalovanému svůj nesouhlas s ním** – tedy je zřejmé, že valná hromada s tímto nesouhlasila, když zde nebyl souhlas druhého společníka poškozené společnosti.

62. Z výpovědí zaměstnanců poškozené společnosti jako svědků včetně výpovědi svědka [redacted] vyplývá, že nepeněžitá plnění čerpali maximálně do výše 20.000,-Kč – mnozí však ve výši jen 10.000,-Kč ročně – tedy **nepeněžité plnění ve výši 73.200,-Kč ročně**, které si zcela svévolně bez informování a následně souhlasu jediného dalšího společníka poškozené společnosti [redacted] (tedy bez souhlasu valné hromady) obžalovaný sám se sebou sjednal a následně i v době jasně vyjádřeného nesouhlasu ze strany pana [redacted] (tedy v podstatě nesouhlasu valné hromady) neoprávněně čerpal, rozhodně **neodpovídá běžné praxi v poškozené společnosti co se týká výše nepeněžitého plnění.**

63. **Svědek [redacted] nijak nerozporoval, že zaměstnanci čerpali nepeněžitá plnění –** pouze uváděl, že tato plnění byla do výše 20.000,-Kč, čemuž **neodpovídaly ty platby, které z účtu poškozené společnosti v době, kdy byla poškozená společnost ztrátová, prováděl obžalovaný** s tím, že taková plnění nebyla schválena valnou hromadou a dokonce ho o uzavření smlouvy o těchto nepeněžitých plněních obžalovaný ani předem neinformoval.

64. Dle posouzení soudu popis činnosti jako „obchod a jednání se zákazníky" odpovídá obchodnímu vedení poškozené společnosti – tedy odpovídá činnosti jednatele společnosti.

65. Je zřejmé, že by dané částky čerpal obžalovaný neoprávněně, i kdyby poškozená společnost nebyla v té době ztrátová, ovšem to, že byla a to poměrně výrazně ve ztrátě, zvyšuje škodlivost činu obžalovaného, neboť poškozená společnost tak jí způsobenou škodu nesla mnohem tíživěji než v případě, že by měla v té době zisky.

66. **Ujednání o výši nepeněžního plnění nebylo v daném případě obžalovaného běžné** a **nejednalo se ani o obchodní styk,** neboť toto má být plnění vůči zaměstnanci – tedy se jedná o otázku pracovněprávní.

67. Soud zde neřeší samotnou otázku mzdy obžalovaného - **částky vyplácené mzdy nejsou obžalovanému kladeny za vinu jako zpronevěra**, neboť to nebylo předmětem trestního stíhání obžalovaného a to, zda výše mzdy vyplácená obžalovanému Ing. [redacted] odpovídá tomu, jakou činnost pro danou společnost obžalovaný vykonával včetně té činnosti jednatelské, nebylo řešeno – pokud je vyplácena mzda a obžalovaný Ing. [redacted] pro danou společnost vykonával činnost, byť není úplně prokázáno, že to byla jiná než jednatelská činnost, je možné dojít v tomto případě k závěru, že za vyplácenou odměnu za práci dostávala poškozená společnost

nějakou protihodnotu spočívající ve výkonu práce obžalovaným – **výše té sjednané mzdy zcela evidentně nepřesahovala obvyklou odměnu za práci jednatele – respektive toto nebylo nijak prokázáno a řešeno** a to **narozdíl od výše nepeněžitých plnění, která se zcela vymykala nepeněžitým plněním zaměstnanců poškozené společnosti.**

68. **Ze zápisů z jednání valných hromad** je evidentní, že se výsledek hospodaření za rok 2018 v roce 2019 rovnoměrně rozdělil mezi společníky – tedy mezi obžalovaným a [redacted] (každý z nich obdržel ze zisku částku 440.325,-Kč) a stejně bylo postupováno i v roce 2020 (každý společník obdržel ze zisku poškozené společnosti částku 348.883,-Kč) a **až do 25.11.2022 nebylo dle zápisů z jednání na valných hromadách řešeno uzavírání smluv obžalovaným za poškozenou společnost sám se sebou** a až dne 25. listopadu 2022 to začalo být řešeno s tím, že na této valné hromadě chtěl znát [redacted] důvody poklesu zisku a chtěl znát překážky, pro které se v letech 2021 a 2022 nepodařilo navázat na ziskovost z let 2014 až 2019 a předložil návrh na zvýšení ziskovosti společnosti zvýšením hodinové sazby nebo snížením platu zaměstnanců, k čemuž uvedl obžalovaný, že jsou „ z jeho pohledu důvody poklesu ziskovosti a překážky vyšší ziskovosti neznámé“, [redacted] na této valné hromadě uvedl, že ho mylně informoval obžalovaný Ing. [redacted] na předchozí valné hromadě, že nepotřebuje souhlas valné hromady ke schválení pracovní smlouvy, kterou uzavřel obžalovaný jako jednatel poškozené společnosti s obžalovaným jako zaměstnancem poškozené společnosti a [redacted] **upozorňoval obžalovaného na znění zákona, ve kterém je uvedeno, že jakékoliv plnění společnosti ve prospěch jednatele**, než na které plyne právo z právního předpisu, z uzavřené a valnou hromadou schválené smlouvy o výkonu funkce nebo z vnitřního předpisu společnosti schváleného valnou hromadou, **lze poskytnout pouze se souhlasem valné hromady**, popřípadě s vyjádřením dozorčí rady, byla-li zřízena, přičemž v tomto ohledu obžalovaný uznal, že do 31.12.2020 platilo, že určení výše mzdy i jiného plnění zaměstnance, který je současně i členem statutárního orgánu společnosti, podléhá souhlasu valné hromady s tím, že toto zákonné ustanovení bylo k 1.1.2021 zrušeno a pracovní smlouva mezi obžalovaným a poškozenou společností byla uzavřena dne 1.1.2022 – tedy v době, kdy bylo zrušeno ustanovení zákona vyžadující schválení pracovní smlouvy, pokud jde o výši mzdy, valnou hromadou a tuto pracovní smlouvu je tedy dle obžalovaného považovat za platnou a **obžalovaný Ing. [redacted] navrhl, aby valná hromada zpětně mimo jiné souhlasila s uzavřením dohody o provedení práce mezi obžalovaným a poškozenou společností** za období od 17.7.2013 do 31.12.2021 s výší plnění do 10.000,-Kč hrubého měsíčně – o této dohodě byl [redacted] plně informován ústně a formou cashflow na sdíleném disku – **návrh obžalovaného nebyl na valné hromadě schválen**.

69. Z výše uvedeného je tedy evidentní, že to nebyl obžalovaný Ing. [redacted], kdo informoval na valné hromadě o příslušných pracovních smlouvách, nýbrž to byl [redacted], který se ohrazoval vůči tomu, že ho obžalovaný mylně informoval o tom, že souhlas valné hromady k tomuto není potřeba a citoval obžalovanému v listopadu 2022 k tomu i příslušné znění zákona, přesto obžalovaný i po tomto seznámení se se zákonnou úpravou čerpal další finanční částky z účtu poškozené společnosti jakožto nepeněžitá plnění vůči své osobě.

70. Dále je zřejmé, že obžalovaný si byl vědom svého neoprávněného čerpání jakýchkoliv prostředků z účtu poškozené společnosti na základě „dohody o provedení práce“ v době od 17. července 2013 do 31. prosince 2021, neboť jinak by jistě nežádal o jejich zpětné schválení – k tomu je nutné uvést, že tato dohoda se týkala ve své podstatě i nepeněžitých plnění v roce 2021, neboť „pracovní smlouvu“ uzavřel obžalovaný v zastoupení společnosti sám se sebou až 1.ledna 2022 a při zvýšení částky nepeněžitého plnění se jednalo jen o dodatek ke smlouvě, avšak tato smlouva pro neschválení ze strany valné hromady neplatila a zcela jasně nebyla schválena valnou hromadou ani zpětně.

71. V tomto ohledu je nutné zdůraznit, že **situace obžalovaného Ing.** [redacted] **nebyla a není stejná jako u pana** [redacted], neboť **pan** [redacted] **nebyl jednatelem poškozené společnosti** – tuto společnost nezastupoval a **pracovní smlouvy se sebou samým nevytvářel, natož aby sám sobě určoval výši nepeněžitého plnění.**

72. Je také evidentní, že pan [redacted] nesouhlasil s půjčkami a úvěry do poškozené společnosti, což vyvrací tvrzení obžalovaného o tom, že „to [redacted] nerozporoval".

73. Výpověď svědka [redacted] vyvrací obhajobu obžalovaného o tom, že obžalovaný neměl motiv k danému jednání, neboť je evidentní, že obžalovaný Ing. [redacted] snižováním zisku poškozené společnosti za současného vyvádění plateb ve svůj prospěch a prospěch svého syna z majetku společnosti pod záminkou „ nepeněžitého plnění" snižoval, respektive úplně zrušil možnost podílu druhého společníka ze zisku a snižoval úmyslně i hodnotu společnosti a s tím související výši obchodního podílu druhého společníka, což je dle názoru soudu dostatečný motiv k danému protiprávnímu jednání , který navíc nepřímo vyplývá i ze samotné výpovědi obžalovaného (tento sám sobě určil nepeněžité plnění v době po odchodu druhého společníka [redacted] jakožto zaměstnance ze společnosti a poté, co se řešilo vypořádání obchodního podílu pana [redacted] jako společníka).

74. Výše uvedené skutečnosti vyvrací obhajobu obžalovaného o tom, že „nečerpal nepeněžní plnění neoprávněně, ale na základě právního titulu a to konkrétně dohody o provedení práce a následně pracovní smlouvy", neboť je z výše uvedeného zřejmé, že ujednání o nepeněžním plnění nemohlo být platné a účinné pro zřejmý střet zájmů a s tím související nesplnění informační povinnosti a pro nesouhlas ze strany valné hromady.

75. Rozhodně nelze akceptovat takové jednání jednatelů společností, kterým by si sami určovali výši nepeněžitého plnění v neohraničené výši – toto muselo být obžalovanému zřejmé, že takové jeho jednání není v souladu se zákonem a dané smlouvy, respektive dodatek a mzdové výměry uzavřel evidentně jako záminku pro odčerpávání větších finančních částek z majetku poškozené společnosti v daném období.

76. **Dle dohod o provedení práce ze dne 1.ledna 2016 a ze dne 1.1.2017, výpisu z hlavní knihy z roku 2020 a z výpisů z účtu poškozené společnosti** byl Mgr. [redacted] od 1.ledna 2016 do 31.12.2016 a od 1.1.2017 na dobu neurčitou zaměstnancem poškozené společnosti s odměnou ve výši 600,-Kč za hodinu (nejvýše 300 hodin za rok) a dále s nárokem na příspěvek na rekreaci ve výši 20.000,-Kč ročně, které Mgr. [redacted] využil dne 9.3.2020 (dle výpisu z hlavní knihy se jednalo o zájezd do Toskánska – zaúčtován jako „ sociální náklady")) a 28.12.2018 a dále mu byla dle poznámek k platbě uhrazena dne 23. března 2020 nepeněžní plnění – jazykový kurz angličtiny ve výši 5.385,-Kč – dále za kurz angličtiny Mgr. [redacted] byly podle poznámek k platbám hrazeny částky z účtu poškozené společnosti dále i ve dnech 6.11.2017 a 6.3.2018, 17.9.2020, v roce 2020 dle výpisu z hlavní knihy využíval „ sociální náklady" na wellness, divadlo a knihy i obžalovaný v celkové výši 13.325,-Kč, obdobně v roce 2020 využívali „sociální náklady" i osoby [redacted] a [redacted].

77. Výše uvedené je tedy v souladu s výpovědí svědka [redacted].

78. **Dle smlouvy o zápůjčce a směnečného prohlášení** si poškozená společnost půjčila od osoby, jejíž údaje jsou na smlouvě vymazány, **částku 800.000,-Kč**, kterou byla **poškozená společnost povinna této osobě vrátit** nejpozději **do 30.6.2020**, dále si půjčila částku **2.000.000,-Kč,** kterou byla **poškozená společnost povinna této osobě vrátit** nejpozději **do 30.6.2021**, na zajištění zápůjčky byla vystavena směnka – směnečné prohlášení podepsal obžalovaný jako dlužník.

79. **Dle přiznání k dani z příjmů a rozvah poškozené společnosti včetně příloh k účetní závěrce a výkazu zisků a ztrát** měla poškozená společnost v roce 2018 zisk ve výši 1.328.460,-Kč, v roce 2019 zisk ve výši 1.392.978,-Kč, v roce 2020 ztrátu ve výši 2.556.639,-Kč, v roce 2021 ztrátu ve výši 1.337.183,-Kč, v roce 2022 ztrátu ve výši 958.888,-Kč a v roce 2023 ztrátu ve výši 1.137.000,-Kč, v **roce 2024 neměla poškozená společnost žádné závazky po lhůtě splatnosti.**

80. Výše uvedené skutečnosti dle posouzení soudu znamenají – v případě, že jsou výše uvedené údaje správné, že obžalovaný již nemá za co ručit a ani v dané době by ručení nemělo být až na první polovinu roku 2026 v platnosti, když závazky měly být splaceny nejpozději do konce června 2021 – ovšem i kdyby dané závazky nebyly včas placeny, tak za situace, kdy je poškozená společnost od roku 2020 ve vysoké ztrátě, tak by bylo v zájmu poškozené společnosti, aby takové závazky byly co nejdříve splaceny a ztráta snížena, o čemž obžalovaný nepochybně věděl, přesto sám sobě vyplácel neoprávněně takzvaná nepeněžitá plnění v naprosto přemrštěné výši na úkor poškozené společnosti.

81. Výše uvedené tedy vyvrací obhajobu obžalovaného ve smyslu toho, že „neměl důvod odčerpat dané finanční prostředky, neboť ručil za úvěry".

82. **Z výpisů z účtu poškozené společnosti [redacted] od dubna roku 2023 a výpisu z účtu – závazky ke společníkům [redacted], výpisů z hlavní knihy** soud zjistil, že dne 11.8.2023 přibyla na účet poškozené společnosti částka 200.000,-Kč od obžalovaného s popisem „[redacted] – krátkodobá půjčka" – tedy je zřejmé, že se nejedná o náhradu škody ze strany obžalovaného, nýbrž o půjčku – tedy o částku, kterou musí poškozená společnost obžalovanému vrátit, obdobně další částka ve výši 250.000,-Kč byla připsána na účet společnosti dne 27.12.2024 také s popisem „ půjčka" od obžalovaného, následně se stejnými popisy i částka 90.000,-Kč dne 2.12.2024, 80.000,-Kč dne 25.11.2024, 300.000,-Kč dne 18.11.2024, 400.000,-Kč dne 18.7.2024, 500.000,-Kč dne 19.6.2024, 250.000,-Kč 19.4.2024, 250.000,-Kč dne 31.1.2024, 300.000,-Kč 26.1.2024, 300.000,-Kč 11.1.2024, 150.000,-Kč 19.7.2023, 200.000,-Kč 4.7.2023, 300.000,-Kč 20.4.2023, 800.000,-Kč 23.10.2023, z čehož byla dle výpisu z hlavní knihy splacena částka dne 31.12.2023 v celkové výši 53.547,-Kč – celkově měla poškozená společnost závazek k 31.12.2024 vůči obžalovanému Ing. [redacted] jako společníkovi v celkové výši 4.449.731,- Kč a dle výpisů z účtů v tuto dobu nejsou zaznamenány žádné platby vůči poškozené společnosti [redacted] od obžalovaného, které by nebyly popsány jako půjčka – z těchto skutečností tedy soud nezjistil nic významného pro rozhodování o vině či nevině obžalovaného v této trestní věci a nesvědčí to ani o náhradě škody vzhledem k tomu, že **částky uhrazené na účet poškozené společnosti obžalovaným byly všechny označeny za „ půjčky", čímž se majetek poškozené společnosti nezvýšil, neboť proti přijaté částce ještě stojí závazek poškozené společnosti tuto částku vrátit zpět** (i kdyby tyto půjčky nebyly skutečné, tak by musela poškozená společnost dané částky obžalovanému vrátit, jinak by se bezdůvodně obohatila) a výše uvedené půjčky od neznámé osoby měly být již dávno poškozenou společností splaceny, přičemž ze seznamu odchozích úhrad a příjmů nevyplývá, že by obžalovaný uhradil nějakou částku na náhradu způsobené škody poškozené společnosti - tedy, že by jí poslal zpět například částky, které zpronevěřil v roce 2023, čímž je vyvrácena, respektive ukázána nepodstatnost obhajoby obžalovaného o tom, že do poškozené společnosti [redacted] vložil prostředky ve výši přesahující částku, kterou ze společnosti odčerpal, neboť obžalovaný dané prostředky sice do společnosti vložil, ale nikoliv jako dar nebo investici, ale takovým způsobem – jako půjčky, že mu tyto prostředky musí být vráceny – tedy takový způsob vložení nijak nevylučuje, že měl obžalovaný zištný motiv si nějaké částky ve svůj prospěch odčerpat.

83. **Dle zprávy banky** byl na účtu poškozené společnosti ke dni 23.4.2024 zůstatek ve výši 150.407,- Kč.

84. Z tohoto vyplývá, že odčerpané finanční prostředky obžalovaným z majetku poškozené společnosti ve prospěch obžalovaného a jeho syna byly pro poškozenou společnost podstatné a nezanedbatelné.

85. Výše uvedené skutečnosti zjištěné z provedených důkazů zcela vyvracejí obhajobu obžalovaného, respektive ukazují na její nevěrohodnost, neboť opravdu **nelze uvěřit, že vysokoškolsky vzdělaný dlouhodobý zkušený podnikatel by nevěděl, že podepsat jako zástupce poškozené společnosti smlouvu, na základě které má poskytovat poškozená osoba jeho osobě pravidelně poměrně vysoké plnění, bez souhlasu valné hromady poškozené společnosti, je nezákonné jednání z důvodu** naprosto každé osobě (a tedy nepochybně i obžalovanému) zřejmému **konfliktu zájmů** a proto **má soud tu skutečnost, že obžalovaný Ing. [redacted] k čerpání nepeněžních plnění nebyl oprávněn,** neboť obžalovaný Ing. [redacted] neměl k jejich realizaci patřičný souhlas valné hromady této společnosti a tato nepeněžní plnění učinil tedy v rozporu s ustanovením § 54, § 55, § 56, § 59, § 60 a § 61 zákona číslo 90/2012 Sbírky o obchodních korporacích – obžalovaný věděl o střetu svého zájmu se zájmem poškozené společnosti, přesto o úmyslu uzavřít smlouvy jménem poškozené společnosti jako její jednatel, které by obsahovaly ujednání o nepeněžním plnění poskytovaném jeho osobě, předem neinformoval valnou hromadu poškozené společnosti a valná hromada tyto smlouvy neschválila – tedy tyto **smlouvy nenabyly účinnosti, s čímž byl obžalovaný minimálně srozuměn vzhledem k očividnému střetu zájmů, přesto obžalovaný odčerpával z účtu společnosti finanční prostředky v rozporu s účelem jejich svěření** – na úkor možného zisku společnosti či na úkor možnému snížení její ztráty a ve svůj vlastní prospěch a takto obžalovaný Ing. [redacted] jednal v rozporu i s § 437, § 440 zákona číslo 89/2012 Sbírky občanského zákoníku - obžalovaný jednal bez předchozího souhlasu zakotveného v zápisech z valných hromad společnosti [redacted] a bez platného a účinného smluvního ujednání - obžalovaný Ing. [redacted] jednal bez jakéhokoli platného titulu a to za prokazatelně nepříznivého hospodářského stavu společnosti, **za bez jakýchkoliv pochybností prokázanou.**

86. **Z výpovědi svědka [redacted] a z e-mailové komunikace mezi svědkem [redacted] a obžalovaným** je pak zřejmé, že **Mgr. [redacted] jako advokát působící v oboru obchodního práva obžalovaného na konflikt zájmů upozorňoval** a že se obžalovaný na něj ohledně právní rady obrátil až po podepsání předmětných smluv bez souhlasu valné hromady, čímž je zcela vyvrácena obhajoba obžalovaného ve smyslu toho, že měl za to, že dané ujednání v příslušných smlouvách o nepeněžním plnění může realizovat na základě příslušných pracovních smluv.

87. Svědek **Mgr.** [redacted] konkrétně uvedl, že se jako právník soustředí na právní poradenství pro obchodní společnosti – je obchodní právník, před 3,5 až 4 lety (někdy v roce 2022) poskytl obžalovanému právní poradenství, které se týkalo i souběhu výkonu funkcí podle § 61 odstavce 3 zákona o obchodních korporacích – toto ustanovení bylo začátkem roku 2021 zrušeno a dále se to poradenství týkalo uzavírání pracovněprávních smluv mezi jednatelem a korporací – obžalovaný v té době řešil potencionální uzavírání smluv v podstatě se sebou samým, kde se to týkalo nějaké projektové činnosti, tvorby IT a zda toto podléhá souhlasu valné hromady, což od roku 2021 již tak nebylo, ale praxe v tom neměla jasno a často přetrvával právní názor, že ten souhlas je zapotřebí, což už nebyla pravda, v souvislosti s tím mu byl předložen právní názor druhého společníka poškozené společnosti, který se opíral o tu starou legislativu a obžalovanému Ing. [redacted] určitě sdělil, že ten právní názor o potřebě souhlasu přetrvává – nepamatuje si, o jaké smlouvy u obžalovaného šlo a zda šlo o obecné právní poradenství nebo šlo o posuzování konkrétní smlouvy, která již byla uzavřená, jestli to bylo ex post poradenství nebo to bylo před uzavřením smlouvy

jako návrh toho textu, řešili spolu s obžalovaným možnosti souběhu a povinnosti, které jsou s tím případně spojeny, co se týká třeba informování, respektive vyžádání souhlasu ze strany valné hromady, vyjadřoval se k tomu, jaké jsou podmínky k tomu, aby takováto pracovněprávní smlouva obstála i u jednatele a **určitě se obžalovanému zmiňoval i o povinnosti informování valné hromady dle § 51 a následujících zákona o obchodních korporacích, o otázce konfliktu zájmů dle § 55 a následujících zákona o obchodních korporacích – obžalovaného Ing. [redacted] o konfliktu zájmů informoval** (to muselo být součástí toho poradenství) a i o potřebě informování o tom případném konfliktu, to vymezení té činnosti ve smlouvě možná nebylo dostatečně konkrétní tak, jak by si to představovali a doporučovali upřesnit náplň aktivity, je pravděpodobné, že se dotkli i tématu nepeněžního plnění – písemné výstupy z toho budou pravdivé a zcela určitě s obžalovaným řešili případná rizika, která se sestávala z možného konfliktu zájmů, což je jiná zákonná úprava a určitě upozorňovali na potřebu vymezit tu náplň činnosti tak, aby nekolidovala s výkonem funkce jednatele a upozorňovaly na možné důsledky, které z toho mohou vyplývat.

88. **V e-mailové komunikaci mezi obžalovaným a svědkem [redacted]**, která je datována nahoře ve výtisku datem 11.11.2025 a v hlavičce e-mailu daty od 28.8.2022, je pak zaznamenáno, že obžalovaný se na Mgr. [redacted] obrátil nejdříve dne 28.8.2022 mimo jiné s tím, že „jeho společník odešel na začátku loňského roku a založil si konkurenční společnost, kde je jednatelem, v době, kdy byl ve společnosti, vypláceli si nižší částky nepeněžního plnění, rozdělení zisku a podobně, obžalovaný jako jednatel neměl žádný souhlas valné hromady se svojí mzdou a neměl uzavřenou smlouvu o výkonu funkce, po jeho rozhodnutí, že odejde (asi v srpnu 2020), ho obžalovaný na valné hromadě za rok 2019 ústně informoval, že se nechá ve společnosti zaměstnat jako Project Manager a Support Specialist a uzavřel sám se sebou smlouvu na uvedené pozice (asi 52.000,-Kč hrubého + nepeněžité plnění), na poslední valné hromadě, která proběhla asi před týdnem, obžalovaného jeho společník informoval, že mzda obžalovaného, může být neoprávněná, že pracovní smlouva je neplatná, že ho obžalovaný Ing. [redacted] uvedl v omyl, když nepožádal o schválení valnou hromadou a chce dát do zápisu z valné hromady, že ho obžalovaný uvedl v omyl, druhý společník chce zisk, aby si z něj něco rozdělili před prodejem jeho podílu, obžalovaného zisk nezajímá“ a otázka obžalovaného mimo jiné zněla, zda může soud rozhodnout, že mzdu pobírá neoprávněně a reakce na to byla mimo jiné taková, že „může soud rozhodnout, že obžalovaný mzdu pobírá neoprávněně, pokud by se dovodilo, že pracovní poměr byl sjednán neplatně, ustanovení § 61 odstavec 3 zákona o obchodních korporacích, které vyžadovalo souhlas valné hromady s uzavřením pracovní smlouvy jednatele, bylo od 1.1.2021 zrušeno, souběh pracovního poměru a funkce jednatele je podle aktuální judikatury přípustný, pokud tyto pozice nejsou v konfliktu – může se třeba jednatel společnosti nechat najmout jako uklízeč, v případě obžalovaného je to méně zřejmé, přiklání se však advokát k závěru, že jednatel uzavřít pracovní smlouvu sám se sebou může a pracovní smlouva ze dne 1.1.2022 by měla být považována za platnou, ale pro jistotu upozorňuje na rizika, která mohou pozici obžalovaného oslabit: **i když se potřeba souhlasu s uzavřením pracovní smlouvy se po 1.1.2022 již neuplatní**, tak **se i nadále uplatní pravidla upravující střet zájmů jednatele** (§ 54 až § 57 zákona o obchodních korporacích), **pokud za společnost uzavírá smlouvu sám se sebou**, podle § 55 zákona o obchodních korporacích pokud jednatel zamýšlí uzavřít se společností smlouvu, má o tom bez zbytečného odkladu informovat valnou hromadu, která může uzavření smlouvy zakázat, k ústnímu projednání, které není v zápisu z valné hromady uvedeno, nelze přihlížet, od 1.1.roku 2022 je zrušeno ustanovení týkající se schválení pracovní smlouvy, pokud jde o výši mzdy, valnou hromadou – zde však jsou také související rizika jako že v dané pracovní smlouvě není důsledně uvedena pracovní náplň odlišná od funkce jednatele, podle uvedených názvů pozic lze zařadit i práci náležející jednateli, **je zde nutné splnění informační povinnosti při střetu zájmů – jednatel musí informovat valnou hromadu před uzavřením smlouvy mezi ním a společností, aby valná hromada mohla případně uzavření smlouvy zakázat** a zákon vyžaduje

informování valné hromady jako takové a nikoliv jejích jednotlivých členů a z toho důvodu **informační povinnost ze strany obžalovaného nebyla splněna,** což by neplatilo, pokud by uzavřená pracovní smlouva a v ní sjednané podmínky odměňování odpovídaly běžným pracovním smlouvám ve společnosti, lze doporučit informovat o uzavření smlouvy valnou hromadu alespoň následně, jiné smlouvy uzavřené před 1. lednem 2021 vyžadovaly pro svou platnost souhlas valné hromady a mohou být neplatné, pro výplatu odměny jednatele je nutné písemně uzavřít smlouvu o výkonu funkce schválenou valnou hromadou a pokud byla odměna vyplácena na základě ústní dohody, může se druhý společník v zastoupení společnosti domáhat vrácení poskytnuté odměny".

89. Z výše uvedeného je tedy evidentní, že **obžalovaný se obrátil na advokáta** až ex post – tedy **poté, co již předmětné smlouvy uzavřel a vyčerpal neoprávněně nepeněžní plnění ve výši přesahující částku 10.000,-Kč z majetku poškozené společnosti** a **poté co** zjistil, že **jeho společník zaznamenal nezákonný postup obžalovaného** – tedy nelze v žádném případě dojít na základě zjištěných skutečností k závěru, že by se obžalovaný řídil právní radou svého advokáta při svém nezákonném jednání, nehledě na to, že i následně ze strany advokáta byl obžalovaný upozorňován na vzniklý konflikt zájmů a na to, že bez ohledu na zrušení ustanovení § 61 odstavec 3 zákona o obchodních korporacích, které vyžadovalo souhlas valné hromady s uzavřením pracovní smlouvy jednatele, od 1.1.2021, je stále potřeba předem informovat valnou hromadu o úmyslu uzavřít takovou smlouvu a získat její souhlas případně alespoň zpětně, také byl upozorňován na to, že popsanou pracovní činnost lze zaměnit s náplní práce jednatele – tedy rozhodně nelze dojít k závěru, že by tento advokát považoval tyto smlouvy bez výhrad za platné, kdy **navíc evidentně nebyl svědek Mgr.** [redacted] **informován o tom, jak dalece přesahuje obžalovaným se sebou samým ujednané takzvané nepeněžité plnění nepeněžitá plnění poskytovaná zaměstnancům poškozené společnosti** – tedy k poskytování právní rady obžalovanému neměl dostatek informací a jeho rada tak nutně byla spíše obecná, nicméně je zřejmé, že i tento advokát zdůraznil, že **od 1.1.2022 je zrušeno pouze ustanovení** týkající se schválení pracovní smlouvy, **pokud jde o výši mzdy**, valnou hromadou – tedy **nepeněžitá plnění, která nejsou součást mzdy – jedná se o speciální benefity, zcela nepochybně i podle právních názorů tohoto advokáta schválení valnou hromadou vyžadovala** a obžalovaný sám měl dostatek informací k tomu, aby si byl vědom protiprávnosti svého jednání (musel si být vědom zřejmého konfliktu zájmů mezi ním a poškozenou společností, což vyplývá i z jeho vyjádření vůči advokátu, že „mu v tomto případě nejde o zisk", přičemž „zisk" je logicky prvotním zájmem každé obchodní společnosti a za účelem hospodaření se ziskem mu byly dané finanční prostředky ze strany poškozené společnosti jako jednateli svěřeny).

90. Dle ustanovení zákona o daních z příjmů se za příjmy rozumějí v podstatě všechny příjmy dané osoby bez ohledu na to, zda je na ně právní nárok či nikoliv (§ 6) a také bez ohledu na to, zda je od zaměstnavatele dostává zaměstnanec nebo jiná osoba, nepeněžní plnění, která nejsou mzdou, platem, odměnou ani náhradou za ušlý příjem, jsou osvobozena od daně v úhrnu do výše průměrné (měsíční) mzdy za zdaňovací období – z výše uvedeného je tedy zřejmé, že nepeněžitá plnění, pokud o nich příslušná účetní věděla, musela být považována za příjmy obžalovaného a jako takové je musela poškozená společnost ve výši přesahující výši průměrné měsíční mzdy obžalovaného za příslušné zdaňovací období danit a to bez ohledu na to, zda obžalovaný Ing. [redacted] měl na toto nepeněžité plnění právní nárok či nikoliv – tedy případné zaúčtování a zdanění daných plateb obžalovaného nemůže mít žádný vliv na jejich oprávněnost či neoprávněnost.

91. V případě výše uvedených smluv obžalovaného tedy nebyla povinnost platit příslušnou daň z příjmů jen do částky 21.750,-Kč v době, kdy jeho průměrná mzda měla činit 43.500,-Kč a dále od 1.9.2022 to bylo dokonce jen do částky 8.500,-Kč dle průměrné mzdy ve výši 17.000,-Kč, tudíž v případě nepeněžního plnění stanoveného ve výši 73.200,-Kč se nejednalo ani z daňového hlediska o něco, co by mohlo poškozené společnosti „něco ušetřit" – spíše naopak.

92. O tom, že předmětná nepeněžní plnění byla zanesena do účetnictví poškozené společnosti, vypovídala svědkyně [redacted], která uvedla, že v dané době zpracovávala účetnictví pro poškozenou společnost včetně mzdového účetnictví (smlouva o vedení účetnictví byla ukončena před 2 nebo 3 lety), přicházela do kontaktu pouze s jednateli – v poslední době tedy jen s obžalovaným – od něho dostala osobně nebo poštou podklady a smlouvy a podle těchto podkladů a smluv účtovala, co se týče nákladů na reprezentaci, byla s obžalovaným domluvena tak, že jí obžalovaný předával souhrnně doklady v nějaké periodě – každý měsíc nebo každé čtvrtletí, vše, co jí obžalovaný předal, zaúčtovala a řešila právně jen účetní záležitosti – tedy **konflikt zájmů neřešila** (**„uzavření smlouvy sám se sebou může být konflikt zájmů**, pokud to někdo zpochybní, ale **není v její dikci to jakkoliv dál řešit**) – **jiné právní poradenství než to, co se týkalo účetnictví, obžalovanému nedávala,** jejich vztah se pohyboval jen v hranicích vedení účetnictví a daňového poradenství - k ní přišel již hotový smluvní vztah a tedy, pokud bylo to nepeněžní plnění v souladu se smluvním vztahem té konkrétní závislé činnosti, pak to bylo jako nepeněžní plnění zpracováno, neuvědomuje si, zda obžalovanému sdělila, že to nepeněžní plnění může být pouze maximálně do půlky výše průměrné měsíční mzdy na všechny nepeněžní benefity a co je nad tuto hranici, se daní a platí se z toho i zdravotní a sociální – dostala podklady ke zpracování závislé činnosti a pokud nějaké informace dávala obžalovanému, tak citovala zákon – danila to v souladu se zákonem, je běžná záležitost, že obchodní společnost dá do svých nákladů náklady na dárky klientům, vánoční večírek nebo teambuilding, nepamatuje si, že by se prováděly nějaké zápočty proti půjčce, ale je to naprosto běžná forma úhrady – snížil by se tím závazek – nepamatuje si, že by za ní přišel obžalovaný s tím, že by chtěl, aby některá z nepeněžitých plnění byla započtena jako splátka půjčky jeho osobě – pokud by k tomu došlo a měla by k tomu podklad, tak by to v účetnictví označila jako zápočet a došlo by ke snížení účtu [redacted] – závazkovému účtu vůči společníkovi, účet [redacted] se týkal úhrad závazku z jakéhokoliv obchodního styku včetně úhrady pobytu v hotelu – byly to všechny úhrady služeb nebo zboží, fotoaparát by účtovala do majetku společnosti v případě, že by jí obžalovaný sdělil, že byl zakoupen za tímto účelem – na jeho účtování si nepamatuje.

93. I z výše uvedených skutečností dle názoru soudu vyplývá, že obžalovaný výplatou nepeněžitých plnění sám sobě jednal na úkor poškozené společnosti – jeho jednání nebylo v zájmu společnosti ani z hlediska daňového – bylo tomu spíše naopak, neboť poškozené vznikly tak další náklady, když musela danit a platit sociální a zdravotní pojištění z částek, které významně přesahovaly polovinu průměrné měsíční mzdy obžalovaného – tedy tu částku, která je maximálně přípustná jako nepeněžité plnění, aby nemuselo docházet z nich k povinným platbám státu.

94. Výpověď svědkyně nijak nepotvrzuje obhajobu obžalovaného o tom, že postupoval na základě právní rady této svědkyně jakožto účetní, neboť výpověď svědkyně [redacted] naopak obhajobu obžalovaného v tomto smyslu vyvrací, když tato **svědkyně účtovala dle získaných podkladů a informací od obžalovaného** a pokud tedy **dostala pracovní smlouvu a údaje o výši nepeněžitých plnění, tak to podle těchto podkladů účtovala, ale ze své pozice nijak neřešila konflikt zájmů** a podobné věci (tedy neřešila platnost a účinnost daných smluvních ujednání z jiné pozice než účetní), sama účetní jako svědkyně se zmiňovala v souvislosti s danými smlouvami o konfliktu zájmů s tím, že nebylo v její kompetenci toto řešit.

95. Vyvrací tato svědkyně obhajobu obžalovaného i o tom, že „nepeněžní plnění si zvýšil, protože chtěl společnosti ušetřit“, neboť je z její výpovědi zřejmé, že pokud nepeněžité plnění přesahovalo průměrnou měsíční mzdu obžalovaného v daném období, tak se ten zbytek, co bylo nad rámec této měsíční mzdy, danil (což odpovídá ustanovením zákona) a v tomto případě, kdy nepeněžité plnění obžalovaného několikanásobně přesahovala jeho průměrnou měsíční mzdu, tak obžalovaný poškozené společnosti rozhodně „nic neušetřil“ – spíše naopak – vytvořil jí další náklady.

96. Pokud by obžalovaný Ing. [redacted] započetl část již poskytnutých peněžitých plnění do půjčky, kterou poskytl on poškozené společnosti, tak by se mohlo jednat o náhradu již způsobené škody, ale ze samotného způsobení škody by to obžalovaného nijak nevyviňovalo.

97. Skutečnost, že platby takzvaných nepeněžitých plnění byly řádně zaúčtovány, nemůže nic změnit na té skutečnosti, že tyto platby čerpal obžalovaný neoprávněně a naprosto zřejmě v rozporu s účelem svěření finančních prostředků obžalovanému jako jednateli, který má v prvé řadě jednat v zájmu společnosti, kterou zastupuje.

98. Výpovědi všech výše uvedených svědků považoval soud v podstatných bodech za pravdivé a věrohodné, neboť jsou v souladu s dalšími provedenými důkazy.

99. Je zřejmé, že **důvodem k tomu, aby si obžalovaný přisvojoval finanční prostředky poškozené společnosti nad rámec toho, na co měl** ze zákona **oprávnění** jako jednatel poškozené společnosti, **bylo skončení zaměstnaneckého poměru druhého společníka v dané společnosti a žádost tohoto společníka o vyplacení jeho obchodního podílu** a dokud o tom nebude rozhodnuto, tak měl [redacted] jako druhý společník poškozené společnosti právo na podíl na zisku poškozené společnosti, což **ukazuje na motiv jednání obžalovaného** vzhledem k tomu, že **obžalovaný svým jednáním snižoval zisk dané společnosti tím, že jej odčerpal ve svůj vlastní prospěch** a to nejprve bez informování druhého společníka a posléze přes jeho výslovný nesouhlas a lze dojít k nepochybnému závěru, jak vyplývá z časové návaznosti, že k uhrazení svých ryze soukromých zájmů pod záminkou takzvaných nepeněžních plnění obžalovaný Ing. [redacted] využil část finančních prostředků, které náležely do majetku poškozené společnosti a které mu byly svěřeny jako statutárnímu orgánu poškozené společnosti a to **na úkor možného zisku této společnosti a tím i na úkor toho, co by** v případě, že by dané finanční prostředky obžalovaný tímto způsobem společnosti nezpronevěřil, **mělo být právem vyplaceno v dané době druhému společníku** – panu [redacted] (tedy **neshody mezi společníky** po odchodu druhého společníka z jeho zaměstnání v poškozené společnosti nijak nevyviňují obžalovaného z činu – naopak **ukazují na motiv obžalovaného ke spáchání daného protiprávního jednání**).

100. Obžalovaný jako jednatel, který jednal ve vlastním zájmu na úkor zájmům poškozené společnosti – tedy ve střetu zájmů, jednal nepochybně úmyslně, neboť střet zájmů zde byl očividný.

101. I pokud by byl v předmětné době obžalovaný Ing. [redacted] jediným společníkem poškozené společnosti, nebylo by dle názoru soudu možné dojít k závěru, že by takovým jednáním, které bylo obžalovanému prokázáno, způsobil škodu jen sám sobě, neboť nelze odhlédnout od toho, že majetek a závazky poškozené společnosti jsou odlišné od majetku a závazků obžalovaného jako fyzické osoby, svůj soukromý majetek obžalovaný na rozdíl od majetku poškozené společnosti mohl využít, jak chtěl a v tomto případě stejně jako se svým ryze soukromým majetkem ale obžalovaný neoprávněně naložil s částkou ve výši přesahující 100.000,-Kč, která byla vlastnictvím poškozené společnosti, o čemž obžalovaný věděl.

102. Nelze zde ani odhlédnout od toho, že obžalovaný nebyl jediným společníkem poškozené společnosti, navíc svůj obchodní podíl na poškozené společnosti mohl prodat jiným osobám, obžalovaný měl dalšího společníka a v takovémto případě je ještě markantnější rozdíl mezi poškozenou společností jako právnickou osobou se samostatným majetkem a obžalovaným jako fyzickou osobou s jiným samostatným majetkem.

103. Všechny výše uvedené důkazy vyvrací obhajobu obžalovaného a usvědčují ho bez nejmenších pochybností z daného činu.

104. Soud provedl jako důkaz i výpovědi bývalých zaměstnanců poškozené společnosti [redacted] a [redacted], avšak z jejich výpovědí nezjistil soud nic významného pro rozhodování o vině či nevině obžalovaného (zcela logicky, neboť v předmětnou dobu v poškozené společnosti tyto osoby zaměstnány nebyly).

105. Svědek [redacted] uvedl, že v poškozené společnosti v roce 2019 jako programátor, žádné benefity nečerpal, byl několikrát pozván společností na snídani a vánoční večírek – vánočního večírku se neúčastnil a snídaně probíhaly v kavárně na náměstí v Českých Budějovicích.

106. [redacted] ve své výpovědi uvedl, že v Praze byl jen jednatel poškozené společnosti a nepracoval tam žádný programátor, s obžalovaným jako jednatelem poškozené společnosti pracoval přibližně v roce 2017 až 2018 a setkal se s obžalovaným za tu dobu asi 3x až 4x a to v době, kdy obžalovaný přijel do Českých Budějovic, což bylo na vánoční večírek nebo když měl schůzku s [redacted] – druhým vlastníkem dané společnosti, se kterým se [redacted] setkával v té době často, neboť tento pracoval ve stejné kanceláři – po ukončení pracovního poměru s poškozenou společností již s ním není v kontaktu, [redacted] pobíral mzdu ve výši kolem 175,-Kč na hodinu a neměl žádné odměny či něco podobného jako benefity nad rámec mzdy.

107. Soud zhodnotil provedené důkazy tak, že obžalovaný Ing. [redacted] měl jako jednatel poškozené společnosti povinnost, o které věděl, informovat valnou hromadu poškozené společnosti o střetu svého zájmu se zájmy poškozené společnosti a o svém záměru uzavřít smlouvy týkající se daného nepeněžního plnění – tedy o plnění ve prospěch obžalovaného, což obžalovaný neučinil a následně ani nebyly tyto smlouvy valnou hromadou schváleny, obžalovaný nemohl zastoupit poškozenou společnost v případě, že jeho zájmy byly v rozporu se zájmy poškozené společnosti – podepsání těchto smluv za poškozenou společnost bylo jednání odporující zákonu, které by nabylo platnosti a účinnosti jen při schválení valnou hromadou bez zbytečného odkladu, k čemuž však nedošlo – byl ze strany druhého společníka (tedy člena valné hromady) vysloven naopak nesouhlas s takovým počínáním obžalovaného a tedy příslušné smlouvy nejméně v části týkající se nepeněžního plnění nenabyly účinnosti, s čímž musel být obžalovaný Ing. [redacted] minimálně srozuměn pro naprosto očividný konflikt zájmů mezi obžalovaným a poškozenou společností, přesto své povinnosti ignoroval a obžalovaný čerpal finanční prostředky poškozené společnosti pro svou vlastní potřebu a pro potřebu své rodiny, ač z toho poškozená společnost nic nezískala – **obžalovaný tedy nepochybně věděl, že nakládá s prostředky v rozporu s účelem jejich svěření, musel být minimálně srozuměn s tím, že** jeho jednání vede ke zpronevěření cizí věci, byl si vědom protiprávnosti svého jednání, **neboť jednal v e zřejmém střetu zájmů a nemůže se tak dle názoru soudu dovolávat právního omylu,** protože **obžalovaný Ing. [redacted] měl důvod od počátku pochybovat o správnosti svého jednání vzhledem k očividnému střetu zájmů**, čímž vznikla poškozené společnosti jednáním obžalovaného škoda ve výši nejméně 108.428,-Kč, která nebyla dosud poškozené společnosti uhrazena, neboť z majetku poškozené společnosti v této výši byly neoprávněně obžalovaným odčerpány finanční prostředky, čímž jí ubyl majetek, který jí však obžalovaný ze svého vlastního majetku nedoplnil (obžalovaný Ing. [redacted] vypovídal pouze o půjčkách, které poškozené společnosti poskytl až po dokonání předmětného jednání, což však není náhradou škody, neboť půjčky je povinna poškozená společnost vrátit minimálně ve výši půjčené částky, pokud nejsou sjednány úroky).

108. Soud tyto všechny výše uvedené důkazy posoudil tak, že pro trestní odpovědnost obžalovaného je mimo jiné podstatné, že mu bylo nakládání s finančními prostředky poškozené společnosti

svěřeno, **obžalovaný** tuto věc (**finanční prostředky**) **měl užívat jen za konkrétním účelem** (za účelem hospodaření takovým způsobem, aby to bylo v zájmu poškozené společnosti – tedy aby měla co nejlepší hospodářské výsledky – aby měla co největší zisk a co nejmenší výdaje – tedy co nejmenší ztrátu), **ale obžalovaný toto neučinil**, ač o těchto svých povinnostech obžalovaný nepochybně věděl vzhledem k jeho již dlouhodobému působení jako jednatele a společníka poškozené společnosti.

109. Soud výše uvedené důkazy posoudil tedy tak, že vzal za prokázané, že obžalovaný si neoprávněně přisvojil finanční prostředky poškozené společnosti v celkové výši 108.428,-Kč svěřené mu jako jednateli poškozené společnosti a určené jako majetek poškozené společnosti.

110. Soud provedl důkaz i **e-mailovou komunikací mezi obžalovaným a panem [redacted] z roku 2019, 2020 do 3.1.2021 a dále komunikací mezi obžalovaným a svědkem [redacted] z roku 2020** (z této pouze vyplývá, že pan [redacted] měl přístup do cashflow společnosti v dané době do 3.1.2021, část komunikace byla skryta – nic se netýkalo uzavírání smluv ohledně nepeněžních plnění pro obžalovaného, svědek [redacted] řešil, zda si může koupit chytré hodinky a strhnout si to ze stravného a obžalovaný mu to odsouhlasil a ani pan [redacted] „s tím neměl problém"), **rozvahou společnosti [redacted], písemnou zprávou zadavatele a oznámením o výběru dodavatele**, z nich však soud nezjistil nic podstatného pro rozhodování o vině či nevině obžalovaného v této trestní věci - to, že se stejného výběrového řízení účastnila poškozená společnost i společnost [redacted], jejímž jednatelem je pan [redacted], není nijak významné pro posuzování viny či neviny obžalovaného za situace, kdy je pan [redacted] nadále i společníkem poškozené společnosti – tedy má zájem na tom, aby poškozená společnost prosperovala.

111. Z provedených důkazů bylo prokázáno, že obžalovaný si vědomě přisvojil cizí věc (finanční prostředky, které obžalovanému nenáležely, ke kterým neměl vlastnické právo), která mu byla svěřena (finanční prostředky získané z majetku poškozené společnosti, kdy obžalovaný získal tyto finanční prostředky náležející poškozené společnosti v rámci svého zastupování poškozené společnosti jako její jednatel a měl o ně pečovat s péčí řádného hospodáře, s povinností loajality vůči poškozené společnosti – tedy tak, aby měla poškozená společnost co největší zisk a co nejmenší ztrátu, aby řádně hradila své závazky včetně případných půjček) a obžalovaný tak způsobil na cizím majetku (na majetku poškozené společnosti) větší škodu (škodu přesahující částku 100.000,-Kč tím, že poškozená společnost vydala část svého majetku, ačkoliv za tento svůj majetek nezískala žádnou protihodnotu, neboť obžalovaný tyto finanční prostředky užil pro svou vlastní potřebu a pro potřebu svého syna a nikoliv pro potřebu poškozené společnosti).

112. I peněžní prostředky na bankovním účtu společnosti mají povahu věci a je možno je zpronevěřit. S ohledem na oddělení majetku společnosti s ručením omezeným od majetku jejích společníků nelze ztotožňovat společníka se společností, majetek společnosti s ručením omezeným je cizím majetkem i ve vztahu k jedinému společníkovi, natož když jsou ve společnosti společníci dva, proto není vyloučeno, aby jednatel, který je zároveň společníkem, porušil svou povinnost vykonávat svou funkci s péčí řádného hospodáře, způsobil společnosti škodu a nesl za to trestní odpovědnost. Jednatel, který nakládá s peněžními prostředky společnosti, jedná s prostředky svěřenými a cizími, které musí spravovat s péčí řádného hospodáře a upřednostní-li své zájmy před zájmy poškozené společnosti, jedná v rozporu s péčí řádného hospodáře a v rozporu s obhajitelným zájmem takové společnosti (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky spisová značka 4 Tdo 196/2024).

113. Obžalovaný si tyto věci (finanční prostředky) ponechal neoprávněně (v rozporu se základním účelem jejich svěření, jímž bylo nakládat s majetkem poškozené společnosti tak, aby měla co největší zisk a co nejmenší ztrátu) pro svou vlastní potřebu a obžalovaný protiprávně tuto věc

využil pro své vlastní potřeby a oprávněné osobě (poškozené společnosti) je nevrátil. Okolnost, že obžalovaný měl možnost nakládat s finančními prostředky poškozené společnosti na základě jeho zastupování poškozené společnosti, představuje formu svěření věci.

114. Tato forma sice založila právo obžalovaného k nakládání s finančními prostředky poškozené společnosti, avšak to současně neznamenalo, že nakládáním s těmito finančními prostředky mohl získat tyto peněžní prostředky do svého vlastnictví. Rozhodné přitom je, že obžalovaný dosáhl svěření finančních prostředků nikoli s vyvoláním omylu u poškozené společnosti nebo její neznalosti podstatných skutečností, ale na základě konkrétního právního titulu (zastupováním poškozené společnosti).

115. Z hlediska subjektivní stránky a výše škody u trestného činu zpronevěry je podstatné, že obžalovaný vědomě užil účelově vázané finanční prostředky v rozporu s tímto účelem, neponechal je v majetku poškozené společnosti tak, jak byl povinen, čímž zmařil základní účel svěření a musel si tak být vědom toho či s tímto být minimálně srozuměn, že takovým užitím způsobí škodu a to právě ve výši, v jaké peněžní prostředky neoprávněně využil. Činu se dopustil minimálně v nepřímém úmyslu, neboť obžalovaný jako dlouholetý podnikatel a jednatel poškozené společnosti úmyslně neoprávněně nakládal se svěřenými věcmi v rozporu s účelem jejich svěření, jenž znal, obžalovaný věděl o střetu svého zájmu se zájmem poškozené společnosti, přesto o úmyslu uzavřít smlouvy jménem poškozené společnosti jako její jednatel, které by obsahovaly ujednání o nepeněžním plnění poskytovaném jeho osobě, předem neinformoval valnou hromadu poškozené společnosti a valná hromada tyto smlouvy neschválila – tedy tyto smlouvy nenabyly účinnosti, s čímž byl obžalovaný minimálně srozuměn vzhledem k očividnému střetu zájmů, přesto obžalovaný odčerpával z účtu společnosti finanční prostředky v rozporu s účelem jejich svěření – tedy na úkor možného zisku společnosti či na úkor možnému snížení její ztráty a ve svůj vlastní prospěch a takto obžalovaný jednal v rozporu i s ustanovením § 437, § 440 zákona číslo 89/2012 Sbírky občanského zákoníku - jednal bez předchozího souhlasu zakotveného v zápisech z valných hromad společnosti [redacted] a bez platného a účinného smluvního ujednání - obžalovaný Ing. [redacted] čerpal neoprávněně z majetku poškozené společnosti finanční prostředky bez jakéhokoli platného titulu a to za prokazatelně nepříznivého hospodářského stavu společnosti.

116. Obžalovaný nepochybně věděl, že nakládá s prostředky v rozporu s účelem jejich svěření, musel být minimálně srozuměn s tím, že jeho jednání vede ke zpronevěření cizí věci, byl si vědom jeho protiprávnosti, neboť jednal ve zřejmém střetu zájmů a nemůže se tak dle názoru soudu dovolávat právního omylu, protože obžalovaný měl důvod od počátku pochybovat o správnosti svého jednání.

117. Pojmu "přisvojení" je třeba rozumět tak, že obžalovaný Ing. [redacted] naložil se svěřenou věcí v rozporu s účelem, ke které mu byla předána do dispozice a tento způsob nakládání současně zmařil základní účel svěření této věci (finanční prostředky mu byly svěřeny za tím účelem, aby s nimi nakládal v zájmu poškozené společnosti, využití těchto finančních prostředků k úhradě soukromých zájmů obžalovaného a k potřebám jeho syna bylo tedy v příkrém rozporu se základním účelem svěření těchto věcí). Pod pojmem "svěření" věci je pak třeba rozumět jejich odevzdání pachateli do faktické moci (do držení nebo do dispozice) zpravidla s tím, aby s nimi nakládal určitým způsobem. "Přisvojení" věci není získání věci do vlastnictví, neboť trestným činem nelze k věci nabýt vlastnického práva, nýbrž získání možnosti trvalé dispozice s ní, přičemž není rozhodné, jak pachatel poté s přisvojenou věcí, která mu byla svěřena, skutečně nakládá.

118. Za "věc" se ve smyslu § 134 odstavec 1 trestního zákoníku považují i peníze. Škoda na cizím majetku je představována újmou majetkové povahy (újmou vyčíslitelnou v penězích). Jde přitom nejen o zmenšení majetku poškozeného v důsledku činu pachatele, ale za škodu lze pokládat i to,

o co by - nebýt protiprávního jednání pachatele - byla jinak hodnota tohoto majetku důvodně zvětšena (v případě jednání obžalovaného byla hodnota majetku společnosti zmenšena).

119. Znakem trestného činu zpronevěry není "obohacení sebe nebo jiného" a není tak zapotřebí, aby pachatel tohoto činu jednal v úmyslu obstarat sobě nebo jinému trvalý prospěch (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky spisová značka 7 Tdo 1153/2014), nicméně jednání obžalovaného Ing. [redacted] jako společníka a statutárního orgánu poškozené obchodní společnosti, který svévolně nakládal s majetkem této společnosti, směřovalo k cíli obohatit sebe a svého syna, přičemž tak způsobil škodu na majetku této společnosti dosahující částky nejméně 100.000,-Kč, čímž naplnil znak trestného činu zpronevěry podle § 206 odstavec 1, 3 trestního zákoníku (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky spisová značka 5 Tdo 1488/2016).

120. Svým jednáním obžalovaný naplnil skutkovou podstatu **přečinu zpronevěry podle § 206 odstavec 1, 3 trestního zákoníku účinného do 31.12.2025** a byl proto tímto přečinem uznán vinným.

121. Soud oproti obžalobě upravil skutkovou část rozsudku tak, že vypustil neprokázané částky, které měl dle obžaloby obžalovaný také zpronevěřit, upřesnil okolnosti ohledně subjektivní stránky daného jednání obžalovaného a dále upřesnil zákonná ustanovení, která se tohoto týkají.

122. Na právní kvalifikaci činu obžalovaného se tímto nic nezměnilo.

123. Totožnost skutku v trestním řízení je zachována, je-li zachována alespoň totožnost jednání nebo následku (následkem se přitom rozumí porušení individuálního a konkrétního objektu trestného činu – tedy porušení určitého jedinečného zájmu). Přitom nemusí být jednání nebo následek popsány se všemi skutkovými okolnostmi shodně a postačí shoda částečná, která v tomto případě byla zachována co se týče shody obsahu obžaloby a usnesení o zahájení trestního stíhání totožnost skutku obžalovaného.

124. Trestní odpovědnost obžalovaného za daný trestný čin není dosud promlčena, neboť podle § 34 odstavec 1 písmeno c.) trestního zákoníku činí promlčecí doba v tomto případě 10 let (horní hranice příslušné trestní sazby je 5 let) a doba 10-ti let neuběhla ještě ani od doby spáchání činu (tedy od dubna 2021 do 13.3.2023) do současné doby a to i bez zohlednění toho, že promlčecí doba byla přerušena okamžikem zahájení trestního stíhání proti obžalovanému a přerušením promlčecí doby počíná běžet promlčecí doba nová.

125. S přihlédnutím k tomu, že obžalovaný svěřenou částku použil pro své vlastní potřeby ve větším rozsahu a dlouhodobě, způsobenou škodu poškozené společnosti neuhradil, **se nejedná o tak bagatelní záležitost, aby nenaplňovala znaky trestného činu** a jednalo se v tomto případě pouze o občanskoprávní či obchodněprávní záležitost.

126. Při posuzování trestné činnosti je třeba důsledně rozlišovat mezi odpovědností trestněprávní a občanskoprávní či obchodněprávní.

127. V tomto směru proto není z hlediska trestní odpovědnosti podstatné zabývat se teoretickými otázkami, které se týkají možné sanace škodlivého následku (například otázkami vydání bezdůvodného obohacení, promlčení nároku na náhradu škody a podobně) v případě, že již došlo k dokonání citovaného trestného činu. Sama existence odpovědnosti podle norem soukromého práva nevylučuje trestní odpovědnost, **uplatnění odpovědnosti podle jiného právního**

předpisu nepostačuje, není-li to s ohledem na okolnosti případu a výši způsobené škody dostatečné k ochraně veřejného zájmu na zachování majetkových práv chráněných ustanovením § 206 trestního zákoníku a v daném případě to dostatečné není vzhledem k výši způsobené škody a okolnostech tohoto případu, kdy byl snížen možný zisk a zvýšena ztráta poškozené společnosti ve prospěch obžalovaného a jeho syna ve své podstatě za účelem snížení ceny obchodního podílu druhého společníka poškozené společnosti (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky spisová značka 4 Tdo 196/2024).

128. **Došlo-li ke spáchání trestného činu, jehož skutková podstata byla beze zbytku ve všech znacích naplněna, nemůže stát rezignovat na svou roli při ochraně oprávněných zájmů fyzických a právnických osob s odkazem na primární existenci institutů občanského práva, jimiž lze zajistit práva poškozené osoby** (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky spisová značka 3 Tdo 82/2012).

129. Škodlivost jednání obžalovaného pro společnost je zvyšována významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen a kterým je ochrana majetku, dále je zvyšována následky činu, kdy způsobená škoda nebyla uhrazena a okolnostmi činu, kdy obžalovaný nebyl v době činu jediným či hlavním společníkem poškozené společnosti a v předmětnou dobu byla poškozená společnost ztrátová, na druhou stranu je snižována osobou obžalovaného, který dosud nebyl soudně trestán.

130. Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře přihlédl soud ke všem pro to rozhodujícím okolnostem. Vzal v prvé řadě v úvahu škodlivost činu pro společnost, která je střední, dále soud přihlédl k možnostem nápravy obžalovaného a dospěl k závěru, že tato je ještě možná, neboť obžalovaný Ing. [redacted] je osobou, která nebyla dosud soudně trestána (obžalovaný Ing. [redacted] byl ovšem v minulosti postižen za přestupek proti veřejnému pořádku a dopustil se opakovaně dopravních přestupků-obžalovaný má 10 záznamů o dopravních přestupcích v evidenční kartě řidiče – tudíž určité sklony k protiprávnímu jednání má).

131. Soud také přihlédl k poměrům obžalovaného, kdy obžalovaný je rozvedený, má jedno nezletilé dítě, je nezaměstnaný a bez příjmu, nejsou na něj vedena žádná exekuční řízení, je vlastníkem nemovitosti – rodinného domu, je majitelem obchodní společnosti.

132. Jako k polehčující okolnosti přihlédl soud k delší době, která uběhla od spáchání činu.

133. Jako k přitěžujícím okolnostem přihlédl soud k nekritickému postoji obžalovaného a k delší době trvání činu.

134. Je zřejmé, že vzhledem k osobě obžalovaného Ing. [redacted], který nebyl dosud soudně trestán a vzhledem k jeho poměrům (obžalovaný má majetek umožňující mu uhradit způsobenou škodu) a k některým okolnostem případu (v době spáchání činu byl obžalovaný společníkem poškozené společnosti a i když nebyl jediným společníkem ani hlavním společníkem a další okolnosti tohoto případu jako vysoká ztrátovost poškozené společnosti v daném období také svědčí v jeho neprospěch, tak skutečnost, že byl a je společníkem dané společnosti, ukazují na to, že mu musí záležet na tom, aby daná společnost existovala i do budoucna) k dosažení účelu trestu postačí (k působení na obžalovaného, aby vedl řádný život) uložení trestu odnětí svobody, jehož výkon bude podmíněně odložen (není třeba přímého výkonu trestu odnětí svobody).

135. Po zhodnocení všech shora uvedených skutečností uložil soud obžalovanému Ing. [redacted] trest odnětí svobody na samé dolní hranici zákonného rozmezí (v trvání jednoho roku) a výkon tohoto trestu podmíněně odložil na přiměřenou zkušební dobu (v trvání 1 roku a 6-ti měsíců).

136. Pro posílení výchovného účinku trestu soud uložil obžalovanému, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil uhradil způsobenou škodu.

137. Poškozená společnost se řádně a včas připojila k trestnímu řízení se svým nárokem na náhradu škody ve výši celkem 141.792,-Kč, vzhledem k tomu, že v řízení bylo prokázáno, že trestným činem obžalovaného došlo vůči poškozené společnosti ke škodě ve výši 108.428,-Kč, rozhodl soud podle § 228 odstavec 1 trestního řádu o povinnosti obžalovaného zaplatit poškozené společnosti způsobenou škodu ve výši 108.428,-Kč.

138. Se zbytkem nároku na náhradu škody soud poškozenou společnost odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních dle § 229 odstavec 2 trestního řádu, neboť podle výsledků dokazování nebyl k přiznání vyšší náhrady škody než 108.428,-Kč podklad.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání nejpozději do 8 dnů od doručení jeho opisu u Okresního soudu v Příbrami. O odvolání rozhoduje Krajský soud v Praze. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozený proti výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že takový výrok učiněn nebyl nebo je nesprávný.
Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem, jako obžalovanému. Odvolání musí být ve lhůtě stanovené pro podání odvolání nebo v další lhůtě stanovené samosoudkyní také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch či neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva svým výslovným prohlášením před soudem vzdá.

Příbram 6. října 2026

JUDr. Soňa Protivová
samosoudkyně