



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Melmukovou ve věci

žalobce:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátkou JUDr. Evou Ondřejovou, LL.M., Ph.D.,
sídlem Příčná 8, 110 00 Praha 1,

proti

žalovanému:

██████████
bytem ██████████
tohoto času ve výkonu trestu odnětí svobody – ██████████
██████████

o ochranu osobnosti

takto:

- I. Žalovaný ██████████ je povinen zaplatit žalobci ██████████ nemajetkovou újmu ve výši 200 000 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný ██████████ je povinen zaslat žalobci ██████████ písemnou omluvu ve znění:

„Vážený pane ██████████,

omlouvám se za zásah do Vašich osobnostních práv způsobený šířením nepravdivých informací o Vašem soukromém životě.“,

a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

- III. Žalovanému se ukládá, aby se zdržel jakéhokoli zveřejňování, užívání, šíření informací týkajících se žalobce včetně užití jeho jména a pseudonymu [REDACTED].
- IV. Žalovaný je povinen odstranit z YouTube pod účtem [REDACTED] nahrávku s názvem „[REDACTED]“ a dále na YouTube pod účtem [REDACTED] nahrávky:
1. [REDACTED]
 2. [REDACTED]
 3. [REDACTED]
- a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.
- V. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení na účet právního zástupce žalobce ve výši celkem 37 026 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou k soudu domáhá po žalovaném jednak zaplacení nemajetkové újmy ve výši 200 000 Kč, dále aby soud uložil žalovanému zdržení se šíření tvrzení, že [REDACTED] je homosexuál a udržoval se žalovaným v minulosti intimní vztah, dále žádal, aby byl žalovaný uznán povinným odstranit ze svého instagramového účtu, z blogu a facebookového účtu příspěvky s názvy „[REDACTED]“ – 9 dílů a „[REDACTED]“ – 9 dílů, a dále všechny odkazy a přepisy těchto nahrávek, umístěné na některé ze specifikovaných sítí YouTube, Facebook, Instagram a Blogu Creepypasty, a zdržení se jakéhokoli šíření těchto nahrávek v budoucnu. Dále žalobce po žalovaném žádal, aby žalovaný zaslal žalobci k rukám písemnou omluvu ve znění „Vážený pane [REDACTED], omlouvám se za zásah do Vašich osobnostních práv způsobený šířením nepravdivých informací o Vašem soukromém životě.“, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
2. Žalovaný, pokud jde o nárokováných 200 000 Kč, tak se domnívá, že jeho výroky a prezentace nemohly nijak zasáhnout profesní život žalobce, který od 11. 6. 2021 do 16. 2. 2022 vydal minimálně pět videoklipů a album, což se mu předtím nepovedlo, a to mu nic nedělal. Je ochoten mu zaplatit psychologa, pokud docházel na psychoterapie. To je mu líto, protože to zná sám.
3. Při jednání dne 5. 5. 2022 žalobce žádal doplnění a rozšíření žaloby, a to tak, že žádal po žalovaném odstranit nahrávky na YouTube účtu [REDACTED] ze dne [REDACTED] s názvem „[REDACTED]“ a dále, aby odstranil nahrávky na YouTube pod účtem [REDACTED], a aby se žalovaný zdržel jakéhokoli zveřejňování, užívání, či šíření informací týkající se žalobce včetně užití jeho jména a pseudonymu [REDACTED]. Žalobce dále k důkazu navrhl e-mail od [REDACTED] psaný do advokátní kanceláře žalobce dne 17. 3. 2022, tj. den po soudním jednání.
4. Žalovaný k doplnění žaloby uvedl, že skutečně ty nahrávky, které jsou v rozšíření, dal na YouTube, jedná se o všechny čtyři nahrávky, a to uveřejněné po minulém jednání. Žalovaný uvedl, že je ochoten i tyto nahrávky zrušit, ale až mu skončí výkon trestu odnětí svobody, tj. 19.

9. 2023. Pokud jde o nahrávky, ke kterým se zavázal při minulém jednání a o kterých bylo rozhodnuto, že je smaže, tak toto nemohl dokončit, protože měl jiné starosti. Do rozsudku pro uznání se odvolal, protože mu spousta věcí došla až později, nijak nespecifikuje.
5. Žalovaný při jednání dne 16. 3. 2022 uznal tu část žaloby, kdy se zavázal zdržet šíření tvrzení, že [REDAKCE] je homosexuál a že s ním udržoval v minulosti intimní vztah, a dále uznal povinnost odstranit ze svého Instagramového účtu příspěvky viz bod II. částečného rozsudku pro uznání ze dne 16. 3. 2022, č. j. 12 C 19/2022-134. Z e-mailu poslaného žalovaným žalobci dne 17. 3. 2022, resp. do advokátní kanceláře, která žalobce zastupuje, bylo zjištěno, že pan [REDAKCE] je v e-mailu informuje o provedených krocích vycházejících ze včerejšího jednání s tím, že video „[REDAKCE]“ stáhla, videa „[REDAKCE]“ - 1. – 9. díl - nestáhne do rozhodnutí soudu, protože v nich není uvedeno jméno, ale akvarel, který takovou situaci znázorňuje, a ani na ní není [REDAKCE] a nuž byl nakonec použit proti němu. Vzhledem k porušení jeho autorských práv vyčíslil na 90 000 Kč škodu, a nyní je stáhnout ani nemůže. Vzhledem k tomu, že si tuto sérii [REDAKCE] stáhl z YouTube, obrátil se na odbor hospodářské kriminality ohledně porušení jeho autorských práv. Veškeré odkazy nebo komentáře nasvědčující tomu, že by „[REDAKCE]“ mohl být údajně [REDAKCE], průběžně promazává, přepisy povídek pochopitelně z jeho blogu zmizí. Ohledně důkazní [REDAKCE] na [REDAKCE] doplnil trestní oznámení pro křivá obvinění, lživou výpověď a pomluvu. Víc dělat nemůže a nebude. Musí spolupracovat s policií, aby se již nic takového neopakovalo jak z [REDAKCE], tak z mé strany.
6. Žalovaný navrhl k důkazu potvrzení z [REDAKCE] [REDAKCE], ze kterého se zjišťuje, že dne 17. 3. 2022 byl pan [REDAKCE] testován na přítomnosti psychoaktivních látek, konkrétně THC, Pervitin, alkohol, a vždy s negativním výsledkem. Jeho dlouhodobá abstinence byla prověřována dostatečně, k léčbě a testování přistupoval zodpovědně, dohody dodržoval. Ambulantní léčba byla přerušena na základě rozhodnutí o nástupu do výkonu trestu.
7. Z rozhodnutí Policie ČR, Obvodní ředitelství policie Praha 1, služba kriminální policie a vyšetřování, ze dne 23. 3. 2022, č. j. KRPA 180615-55/TČ-2021-001179-7-OAKK, bylo zjištěno, že byla odložena trestní věc podezření ze spáchání přečinu poškození cizích práv a neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací, kterého se měl dopustit neznámý pachatel, kdy [REDAKCE] podal trestní oznámení, že v době od 9. 6. 2021 do 1. 8. 2021 z dosud nezjištěného místa překonal neznámý pachatel bezpečnostní opatření u účtu a profilu oznamovatele [REDAKCE] na sociálních sítích, dále neznámý pachatel na Facebookovém profilu oznamovatele vystupoval jeho jménem a na různých Facebookových stránkách psal různé komentáře v úmyslu znevážit jeho osobu. Vzhledem k tomu, že se policejnímu orgánu nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání proti určité osobě podle § 160 trestního řádu, věc byla podle § 159a odst. 5 trestního řádu odložena.
8. Žalobce před soudem uvedl, že žalovaného před trestním řízením nikdy neviděl, neznal ho, neví, proč si vybral zrovna jeho. Začalo to tím, že napsal v komentářích na Facebooku, že žalobce může za to, že zemřela jeho manželka a dítě, kteří jeli na jeho koncert. Vyhrožoval, že ho zastřelí, že je gay a že s ním měl románek. Poškodil mu poštovní schránku – hodil do ní nějaké zapálené noviny a následovaly další výhrůžky, které byly předmětem trestního řízení a jsou vyjmenovány v trestním rozsudku. Vzpomíná si, že mu některé příspěvky poslali jeho kamarádi. Toto jednání žalovaného žalobce poškodilo v pracovním životě, protože on tyhle nesmysly rozesílal do médií a sám se k tomu pak musel vyjadřovat a vysvětlovat, že to není pravda, že žalovaný je zřejmě nemocný člověk. Samozřejmě se o tom dozvěděla i jeho rodina a jeho přítelkyně, kterým všechna ta jednání určitě nebyla příjemná. Proto požaduje kromě toho, co již bylo rozhodnuto, omluvu, dále zaplacení 200 000 Kč, což je minimum na odškodnění, co soudy přiznávají, a dále v souladu s rozšířením žaloby požaduje, aby žalovaný odstranil nahrávky tam uvedené a aby se zdržel jakéhokoli zveřejňování informací týkajících se jména [REDAKCE] i pseudonymu [REDAKCE]. Nejde mu

do hlavy a deptá ho jednání žalovaného, který kdyby se toho nedopouštěl, nemusel by skončit ve vězení. Pokud jde o jeho přítelkyni, tak té postupně o žalovaném říkal, začalo to tou výhrůžkou, že může za smrt jeho manželky a dítěte a následovaly další útoky, takže ta o všem od začátku věděla. Samozřejmě jí to taky deptalo, jako jeho, nemají v životě klid. [REDAKCE]

[REDAKCE] takže již delší dobu navštěvuje psychoterapii. Pokud říká slovo rodina, tak tím má na mysli jeho [REDAKCE]. To je teď jeho rodina. Nedokáže s jistotou říci, zda by média, jako třeba [REDAKCE] nebo [REDAKCE], s ním přerušila spolupráci, pokud by žalovaný pokračoval v osočování jeho osoby. Je fakt, že ho tam znají, ale musel různé věci vysvětlovat. Byl psychicky zdeptaný, ale pokud jde o jeho profesní dráhu, tak fungoval, i když omezeně. V roce 2019 vydal asi tři nebo čtyři videoklipy, neví přesně, kolik vydal alb v období od 11. 6. 2020 do 16. 2. 2022, asi jedno album a šest videoklipů.

9. Žalovaný při svém doplňujícím výslechu uvedl, že pokud jde o záznam z trestního řízení s názvem „[REDAKCE]“, tak toto získal od soudu za poplatek 50 Kč. Zveřejnil to proto, že jednání je jednak veřejné a byla tam horní sazba 8 let. Dostal, defakto i díky žalobci, docela nízkou sazbu trestu odnětí svobody. Má doklad na to, že si tu nahrávku u Obvodního soudu pro Prahu 4 defakto koupil za 50 Kč.
10. Právní zástupce žalobce, pokud jde o nahrávky pod účtem [REDAKCE], uvedl, že tyto byly zveřejněny dva dny po minulém jednání, které proběhlo 16. 3. 2022, byly tedy zveřejněny 18. 3. 2022, a jsou tam záznamy z nahrávek „[REDAKCE]“ – díl 4. a 5. Je tam těch videí víc, ale každé se týká žalobce. Žalovaný přiznal, že je autorem videí, ale ne vlastníkem toho účtu.
11. Žalovaný uvedl k dotazu soudu, že 16. 3. 2022 smazal blog, ze kterého právního zástupce žalobce podle něj zkopíroval přepisy. Přepisy a videa jsou trochu rozdílná. Smazal texty, tam bylo jméno jak jeho, tak [REDAKCE]. Nebude se už zabývat tím, zda žalobce dříve znal, nebo neznal, je defakto v restartu tím, že ho kriminál zachránil. Žalobci se ale neomluví, cítí to tak v momentální chvíli, má na to ještě více, než 500 dnů. Kdyby měl tolik peněz jako žalobce a mohl je rozhazovat, tak by mu těch 200 000 Kč zaplatil. Nechápe, co to je nemajetková újma. Žalobce k tomu uvedl, že ho určitou sumu stáli také advokáti. Žalovanému teď ve vězení říkají [REDAKCE], protože tam musel vysvětlovat, že není pedofil.
12. Žalovaný při jednání dále přistoupil na to, že se zdrží jakéhokoli zveřejňování, užívání, či šíření informací týkajících se žalobce včetně užití jeho jména a pseudonymu [REDAKCE]. Uznává to a zavazuje se k tomu. Pokud jde o bod týkající se smazání nahrávek na YouTube, tak to také smaže.
13. Podle žalobce, pod účtem [REDAKCE] psal žalovaný komentáře na Facebooku. Jedná se defakto o totožné komentáře jako z účtu [REDAKCE], a když žalobce účet [REDAKCE] bloknul, tak se ty samé komentáře objevují pod dalším pseudonymem. Nechápe, proč žalovaný zabíjí část života takovými nesmysly.
14. Žalovaný se bránil tím, že jméno [REDAKCE] slyší dnes podruhé, poprvé to slyšel v červnu loňského roku na kriminálce v souvislosti se zapálenou schránkou žalobce. Na policii se na to ptali kvůli e-mailu.
15. Právní zástupce žalobce v závěrečném návrhu navrhl, aby soud žalobě v jejím rozšířeném znění v plném rozsahu vyhověl s tím, že ze strany žalovaného docházelo dlouhodobě k protiprávním zásahům do osobnostních práv žalobce, a to nepravdivými skutkovými tvrzeními, kdy jejich pravdivost prokázána nebyla. Toto protiprávní jednání a aktivita žalovaného byla dlouhodobá s úmyslem žalobce poškodit. Jedná se o dlouhodobou protiprávní škodlivou aktivitu, která ze strany žalovaného nepřestala ani po vydání předběžného opatření pražským soudem. Při minulém jednání žalovaný uznal zrušovací a odstraňovací návrh, přesto ve své protiprávní činnosti pokračoval, nesmazal publikované přepisy svých povídek, naopak zveřejňoval další. Žalobce se tato protiprávní jednání dotkla jednak ve sféře profesní, jakož i osobní. Byla mu způsobena určitá

citová újma, která se odrazila i v jeho profesní činnosti. Částku 200 000 Kč, kterou požaduje, považuje za minimální částku pro odškodnění, která je soudy přiznávána. Soud by měl přihlídnout k intenzitě jednání žalovaného a jeho kontinuální činnosti s úmyslem žalobci prostě škodit, kdy ze strany žalovaného chybí sebereflexe. Veškeré zásahy ze strany žalovaného byly po celou dobu uváděny ve veřejnou známost, k čemuž by se také mělo přihlížet při stanovení výše odškodného.

16. Žalovaný navrhl, aby soud žalobu zamítl, pokud jde o omluvu. Omluvu žalobci není schopen napsat. Jsou dny, kdy nemůže vzít tužku do ruky, ale zase jsou dny, kdy píše knihu, která se bude jmenovat „[REDAKCE]“. Ani to necítí tak, že by se panu [REDAKCE] měl omluvit. Jinak je ochoten smazat veškerá videa pod jeho účtem a zavazuje se k tomu, ale až mu skončí výkon trestu odnětí svobody, tj. [REDAKCE]. Je ochotný to smazat tak 21. 9. 2023, i kdyby měl být podmíněně propuštěn. Jinak souhlasí s tím a je ochoten a zavazuje se k tomu, že nebude dál jakkoli zveřejňovat, užívat a šířit jméno [REDAKCE] a pseudonym [REDAKCE]. V tomto bodě se se žalobou ztotožňuje, stejně tak, pokud jde o odstranění videí z jeho účtu. Peníze žalobci ale zaplatit nemůže, protože nic nemá, ani to necítí tak, že by mu měl cokoli zaplatit za to, že o něm leccos zveřejňoval.
17. Podle § 81 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, chráněna je osobnost člověka včetně všech jeho přirozených práv. Každý je povinen ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka, jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí, jeho vážnost, čest, soukromí a jeho projevy osobní povahy.
18. Podle § 82 odst. 1 občanského zákoníku, člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno, nebo aby byl odstraněn jeho následek.
19. Podle § 86 občanského zákoníku, nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod, zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život, nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořízené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Ve stejném rozsahu jsou chráněny i soukromé písemnosti osobní povahy.
20. Podle § 2951 odst. 1 a 2 občanského zákoníku, škoda se nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, nebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích. Nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy.
21. Podle § 2956 občanského zákoníku, vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.
22. Podle § 2957 občanského zákoníku, způsob a výše přiměřeného zadostiučinění musí být určen tak, aby byly odčiněny i okolnosti zvláštního zřetele hodné. Jimi jsou úmyslné způsobení újmy, zvláště pak způsobení újmy s použitím lsti, pohrůžky, zneužitím závislosti poškozeného na škůdci, násobením účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost, nebo v důsledku diskriminace poškozeného se zřetelem na jeho pohlaví, zdravotní stav, etnický původ, víru, nebo i jiné obdobné závažné důvody. Vezme se rovněž v úvahu obava poškozeného ze ztráty života nebo vážného poškození zdraví, pokud takovou obavu hrozba nebo jiná příčina vyvolala.
23. Soud, pokud jde o zjištěný skutkový stav věci provedeným dokazováním, odkazuje i na důkazy vyjmenované v rozsudku ze dne 16. 3. 2022, kdy žalovaný uznal určité body žaloby. Jednak, že se zdrží šíření tvrzení, že [REDAKCE] je homosexuál a že s ním udržoval v minulosti intimní vztah, a dále se zavázal odstranit ze svého Instagramového účtu příspěvky vyjmenované v bodě II.

- rozsudku. Soud poukazuje i na tam citovaný rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 16. 2. 2022, č. j. 4 T 6/2022, kde byl žalovaný uznán vinným a nyní vykonává trest odnětí svobody za výhrůžky tam uvedené vůči osobě žalobce. Žalovaný se při jednání dne 16. 3. 2022 zavázal, že se zdrží šíření nepravdivých tvrzení o [REDAKCE].
24. Žalovaný se jedná k do tohoto rozsudku odvolal a jednání i v e-mailu ze dne 17. 3. 2022 [REDAKCE] do [REDAKCE] alob [REDAKCE] že určitá videa do rozhodnutí soudu nestáhne. Následující den, 19. 3. 2022, nahrál na kanál s YouTube video názvem [REDAKCE] (záznam z jednání soudu v trestním řízení).
25. Z toho všeho je patrné, že žalovaný nadále zasahuje do osobnostních práv žalobce a jeho zásahy se stupňují. Založil si nový účet pod jménem [REDAKCE], i když toto popírá, ale z výpovědi žalobce bylo zjištěno, že pod tímto účtem jsou různé komentáře vůči jeho osobě, a tyto komentáře pocházejí od žalobce. Jedná se o totožné komentáře, jako z účtu [REDAKCE]. Když žalobce účet [REDAKCE] zablokuje, tak ty samé komentáře se objeví pod jiným pseudonymem. Z těchto důvodů soud žalobci uvěřil, že účet [REDAKCE] patří právě žalovanému, a z tohoto účtu opět dochází k zásahům do osobnostních práv žalobce. Veškeré tyto příspěvky se dostávají do povědomí široké veřejnosti, kdy žalovaný pod těmito příspěvky nabádá veřejnost, aby je sdílela. Do dne jednání, tj. 5. 5. 2022, žalovaný neodstranil audionahrávky „[REDAKCE]“ a „[REDAKCE]“, přestože se k tomu zavázal dne 16. 3. 2022, kdy byl vydán částečný rozsudek pro uznání. Soud připomíná i to, že žalovaný pokračuje ve své protiprávní činnosti i po vydání předběžného opatření Obvodním soudem pro Prahu 4 dne 24. 9. 2021, č. j. 10 Nc 1038/2021-12, kdy bylo žalovanému uloženo, aby se zdržel šíření tvrzení, že [REDAKCE] je homosexuál, že s ním udržoval v minulosti intimní vztah a dále, aby odstranil ze svého Instagramového účtu a YouTube příspěvek s názvem „[REDAKCE]“, 4 díly a jejich přepis.
26. Žalovaný nepopíral úplně ani skutková tvrzení v doplnění žaloby dne 5. 5. 2022, přiznal, že nahrávky, které jsou citovány v rozšíření žaloby, dal na YouTube. Jedná se o všechny čtyři nahrávky uveřejněné po minulém jednání, přestože se zavázal zdržet se dalšího šíření jakýchkoli tvrzení o žalobci. Uvedl, že je ochoten tyto nahrávky zrušit, ale až se vrátí z výkonu trestu, tj. po 19. 9. 2022.
27. Na omluvu reagoval tak, že jsou dny, kdy není schopen nic napsat, a ani to necítí, že by se panu [REDAKCE] měl omluvit. Zkrátka omluvu žalovaný odmítal. Zrovna tak odmítal zaplatit nemajetkovou újmu 200 000 Kč, a to z toho důvodu, že jedná nemá peníze a ani to tak necítí. Pokud jde o bod 3. a 4. rozsudku, tak s tímto žalovaný defakto souhlasil.
28. Soud, pokud jde o požadavek žalobce, aby mu žalovaný zaslal písemnou omluvu ve znění uvedeném ve výroku II., žalobě vyhověl, neboť se jedná o přiměřenou míru zadostiučinění za zásah do cti žalobce ze strany žalovaného. Bylo prokázáno, že žalovaný bezesporu zasahoval a nadále zasahuje do osobnostních práv žalobce a činí toto již dlouhou dobu, přestože mu tato jednání byla zakázána již v předběžném opatření vydaném Obvodním soudem pro Prahu 4 dne 24. 9. 2021. Soud přihlédl k intenzitě jednání žalovaného, který dával ve veřejnou známost články, ze kterých lze snadno poznat, že jsou právě o žalobci, a pokračuje v tomto jednání dlouhou dobu. Soud toto hodnotil jako úmyslnou dehonestaci žalobce ze strany žalovaného. Není pochyb o tom, že veškerá konání shora popisovaná se žalobce dotýkají jak v osobnostní sféře, tak v profesní sféře, kdy se žalobce nemohl na 100% soustředit na svůj profesní život. Navíc publikované články se dostaly ve známost i u [REDAKCE], [REDAKCE], a žalobce musel vysvětlovat různé okolnosti týkající se nahrávek. Soud uvěřil žalobci, že konání žalovaného se ho dotklo i v osobní a citové sféře. Žalobce má delší dobu přítelkyni, která byla s veškerými konáními žalovaného postupně žalobcem seznamována, a je pravděpodobné, že ani jí nebyla činnost (konání žalovaného) vůči žalobci příjemná, ba naopak. Soud v tomto případě uvěřil žalobci, že

- žalovaného do té doby, než proběhlo trestní řízení, vůbec neznal a nechápe, proč si vybral právě jeho (počínaje výhrůžkami a pokračuje různými nahrávkami shora uvedenými).
29. Neoprávněný zásah do osobnosti žalobce tak byl bezesporu prokázán, jednání žalovaného soud hodnotí jako protiprávní se snahou žalobci ublížit a žalobce tak má právo na určitou satisfakci, a to jak v podobě omluvy ze strany žalovaného, tak poskytnutí peněžitého plnění, které satisfakční funkci plní. Peněžitá náhrada je v zákoně uváděna jako subsidiární způsob, který nastupuje teprve v případě, že jiná forma není dostačující, i když nelze vyloučit, že jiné, než peněžité plnění, například omluva, zdržení se určitého konání, může znamenat odpovídající odškodnění, ale velmi často soudní praxe přiznává i peněžité plnění. Částku, kterou žalobce požaduje, tj. 200 000 Kč, lze hodnotit jako minimální, kterou soudní praxe přiznává, a poslouží ke zmírnění způsobené nemajetkové újmy žalobce v profesním, osobním a citovém životě.
30. Proto soud přiznal žalobci ještě právo na zaplacení částky 200 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.
31. Skutečnost, že žalovaný tyto peníze v současné době nemá, tak, jak uváděl, že je ve výkonu trestu, nemůže jít v žádném případě k tíži žalobce.
32. To samé, pokud jde o bod IV. výrokové části rozsudku, tj. povinnost odstranit z YouTube tam uvedené nahrávky, kdy soud uložil žalovanému toto učinit do tří dnů, nikoli ve lhůtě, kterou požadoval, tj. 21. 9. 2023, kdy by mu měl údajně končit výkon trestu odnětí svobody. Toto soud nemůže akceptovat, žalovaný si musí zajistit případně prostřednictvím třetí osoby, aby tyto nahrávky dehonestující osobu žalobce z veřejného prostoru zmizely a nešířily se tak po další dobu dále.
33. Soud přihlížel při svém rozhodování i k tomu, že dehonestující, nepravdivá a indiskrétní informace o žalobci ze strany žalovaného byly uveřejněny na sociálních sítích, o to je neoprávněný zásah do osobnosti žalobce ze strany žalovaného intenzivnější a škodlivější.
34. Podle § 142 odst. 1 o. s. ř., protože žalobce měl ve věci plný úspěch, přiznal mu soud i náhradu nákladů řízení v celkové výši 37 026 Kč, sestávající se z 9 úkonů právní služby podle § 11 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu, pěti úkonů právní služby po 3 100 Kč (§ 9 odst. 4 písm. a) a § 7 bod 5 advokátního tarifu). Za 9 úkonů tak odměna za právní služby činí 27 900 Kč + 9 x 300 Kč režijní paušál + 21% DPH 6 426 Kč.
35. Částku celkem ve výši 37 026 Kč je žalovaný povinen nahradit žalobci na účet právního zástupce žalobce do tří dnů od právní moci rozsudku.
36. Soud opět poukazuje na to, že nemůže přistoupit ke snížení nebo nepřiznání odměny právního zástupce žalobce z toho důvodu, že žalovaný není výdělečně činný a že je ve výkonu trestu odnětí svobody. Toto nemůže jít k tíži žalobce.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze, a to písemně do 15 dnů ode dne doručení, ve trojím vyhotovení.

Pokud by povinný dobrovolně neplnil povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Příbram 5. května 2022.

JUDr. Lenka Melmuková
samosoudkyně

