



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudcem Mgr. Zdeňkem Klouzkem ve věci péče o

nezletilou:

██████████, narozená ██████████
zastoupená kolizním opatrovníkem městem Příbram
sídlem Tyršova 108, 261 01 Příbram I

dcera rodičů:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████
██████████, narozený ██████████
bytem ██████████

v řízení o návrhu matky na rozhodnutí o významné záležitosti nezletilé, na které se rodiče nemohou dohodnout

takto:

- I. Soud **uděluje** souhlas za otce nezletilé ██████████ k tomu, aby se nezletilá podrobila očkování proti onemocnění Covid-19.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka nezletilé se návrhem podaným ke zdejšímu soudu dne 11. 11. 2021 domáhala rozhodnutí kvůli neshodě mezi rodiči nezletilé ohledně očkování nezletilé na Covid-19. Podáním ze dne 7. 12. 2021 matka doplnila, že chce, aby se dcera nechala očkovat, neboť ji chce chránit před nemocí, popřípadě zabránit očkováním těžšímu průběhu nemoci. Zároveň je pro ni obtížné navštěvovat sportovní a jiné aktivity, kde je vyžadováno očkování. Na testy se nezletilé chodit nechce. Otec s očkováním nesouhlasí. Nezletilá se sama rozhodnout neumí.

2. Otec s očkováním nezletilé nesouhlasil, poukázal na to, že nezletilá je již ve věku, kdy by se měla rozhodnout sama a ne pod nátlakem. Nezletilá je zdravá, není v rizikové skupině a očkování by u ní bylo zcela zbytečné.
3. Opatrovník nezletilé poukázal na to, že nezletilá sama není schopna se objektivně rozhodnout, každopádně je jisté, že průběh nemoci u očkovaných je daleko mírnější. V souladu s doporučením pediatričky kolizní opatrovník navrhl udělit matce souhlas s očkováním nezletilé.
4. Z důkazů provedených při jednání soud zjistil následující. Dle rozsudku zdejšího soudu ze dne 3. 3. 2016 č. j. 10 Nc 6003/2016 – 21 byla nezletilá svěřena pro dobu před i po rozvodu manželství rodičů do péče matky a otcí byla uložena povinnost přispívat na výživu nezletilé částkou ve výši 3 000 Kč měsíčně. Dle rozsudku zdejšího soudu ze dne 21. 2. 2017 č. j. 30 P 17/2017 – 40 soud zamítl návrh otce na snížení výživného na nezletilou jako nedůvodný. Dle rozsudku zdejšího soudu ze dne 2. 8. 2017 č. j. 15 C 107/2017 – 13 bylo rozvedeno manželství rodičů nezletilé. Dle rozsudku zdejšího soudu ze dne 31. 8. 2018 č. j. 30 P 17/2017 – 78 soud zamítl návrh matky na zvýšení výživného jako nedůvodný. Dle protokolu sepsaného dne 17. 1. 2022 před OSPODem [redacted] nezletilá uvedla, že ani neví, jestli se chce naočkovat, protože nikam moc nechodí a ani nikam nepotřebuje moc chodit. Neví, co s ní očkování do budoucna udělá, neví, co si o tom má myslet. Neví, jestli je spíše pro nebo proti. Ví, že v létě třeba bude potřebovat to očkování na bazén nebo třeba do kina, ale raději by si před tím udělala asi test. Dle lékařské zprávy ze dne 25. 1. 2022 dětská lékařka [redacted] uvedla, že je registrovaným lékařem nezletilé od 1. 1. 2018, má k dispozici kompletní zdravotní dokumentaci nezletilé, zdravotní stav nezletilé je velmi dobrý, nemocnost malá, pouze občasný běžný akutní infek. Všechna povinná očkování má nezletilá kompletní, naposledy byla očkovaná povinnou kombinovanou čtyřvakcínou Boostrix polio dne 9. 3. 2021. Povinnou preventivní prohlídku absolvovala dne 17. 1. 2022 se závěrem: zdravotní stav dobrý, bez omezení. Byla pouze odeslána na oční vyšetření pro podezření na oční vadu (pravděpodobně běžná krátkozrakost). Pouze jedenkrát byla u ní zaznamenána vyrážka při užívání antibiotika Ospen pro angínu. Dětská lékařka doporučila očkování proti Covid-19 s tím, že předpokládané přínosy vakcinace dle jejího názoru rozhodně převyšují možné vedlejší účinky.
5. Matka nezletilé ve své výpovědi zejména uvedla, že návrh podala hlavně kvůli zdraví své dcery, a aby v případě, kdy by onemocněla, aby měla klidný průběh. Poukázala i na to, že sama má již starší rodiče. Navíc je nezletilá aktuálně velmi omezena tím, že kamkoliv chce jít, potřebuje testy, u PCR testu se čeká na výsledek dva dny, antigenní test se platí. Matce jde hlavně o zdraví nezletilé. Matka je očkovaná proti covidu, její rodiče rovněž, ti covid již i prodělali a měli špatný průběh. Matka neví o tom, že by ona či nezletilá již onemocnění Covid-19 prodělaly. Matka počítá s tím, že v případě očkování by se pak nezletilá musela nechat i přeočkovat. Nezletilá se sama není schopna rozhodnout, ji hlavně zajímá, že nikam nemůže. Jinak otec se s nezletilou stýká pravidelně každý druhý týden od úterý do neděle, výživné hradí řádně a přispívá i na mimořádné výdaje nezletilé.
6. Otec nezletilé ve své výpovědi pak především uvedl, že on sám není očkovaný proti covidu, ale není obecným odpůrcem očkování. Sám má negativní zkušenost s očkováním proti chřipce, kdy po očkování měl daleko horší průběh. Otec je toho názoru, že je to o imunitě. U člověka se slabou imunitou je očkování na místě, u zdravého nikoliv. Navíc u dětí žádné fatální důsledky nejsou. Závěrem otec rovněž poukázal na to, že očkování není vyzkoušené a nikdo neví, co to s organismem udělá do budoucna a nikdo za to neponese odpovědnost.
7. Vzhledem k tomu, že otec již v současné době ukrajinské státní občanství nemá a má pouze české státní občanství, není ve věci dán cizí prvek.
8. Podle § 876 odst. 1 občanského zákoníku rodičovskou odpovědnost vykonávají rodiče ve vzájemné shodě.

9. Podle § 877 odst. 1 občanského zákoníku nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče.
10. Podle § 877 odst. 2 občanského zákoníku za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
11. S ohledem na shora zjištěný skutkový stav věci a při aplikaci výše citovaných zákonných ustanovení dospěl soud k závěru, že návrh matky byl podán důvodně a je možno mu vyhovět. Vzhledem k tomu, že i očkování nezletilého dítěte patří mezi významné záležitosti, na kterých se rodiče nezletilého musí shodnout, a v daném případě se rodiče nedohodli, postupovala matka nezletilá zcela v souladu se zákonem a podala ke zdejšímu soudu návrh, aby soud udělil za otce nezletilé příslušný souhlas. Je třeba zdůraznit, že matka nezletilá je zodpovědným rodičem, který respektuje rodičovskou odpovědnost obou rodičů, neboť jsou bohužel i případy, kdy o významné záležitosti nezletilého dítěte rozhodne pouze jeden z rodičů, aniž by o tom druhý rodič vůbec věděl. Soud si je vědom toho, že problematika očkování proti onemocnění Covid-19 není rozhodně jednoduchá a ani jednoznačná. Existuje řada názorů i mezi samotnými odborníky. Soud respektuje odlišný názor otce na očkování proti této nemoci, avšak vzhledem k provedeným důkazům je soud toho názoru, že v daném případě očkování proti onemocnění Covid-19 u nezletilé [REDAKCE] převáží výhody. I soud je toho názoru, že je již dostatečně odborně prokázáno, že očkovaný člověk má lehčí průběh nemoci a neskončí v těžkém stavu oproti neočkovanému člověku. Nezletilá je zdravá a žádnou kontraindikaci očkování nemá. Její očkování doporučila jednoznačně i její dětská lékařka. Soud nepochybuje, že jsou i vedlejší účinky očkování, ale v drtivé většině případů se jedná jenom o lehké následky, které odezní během několika dnů. Soud je toho názoru, že historie již dostatečně prokázala, že očkování je jediný účinný prostředek v boji proti řadě nemocí, které se díky očkování podařilo buď zastavit, anebo zcela vymýtit. Ústavní soud ČR projednával již v minulosti několik ústavních stížností týkajících se povinného očkování dětí, avšak i tento soud se postavil jednoznačně ve prospěch očkování jakožto prostředku ochrany společnosti. Soud rovněž zohlednil, že nezletilá již dosáhla věku dvanácti let a vyjádřila ve věci i svůj názor, který je však nejednoznačný, neboť nezletilá sama není schopna objektivně posoudit důsledky očkování či neočkování. Soud rovněž přihlédl i k doporučujícímu stanovisku kolizního opatrovníka. Ze všech těchto důvodů proto soud rozhodl tak, že vyhověl návrhu matky a udělil souhlas za otce nezletilé [REDAKCE] k tomu, aby se nezletilá podrobila očkování proti onemocnění Covid-19.
12. Podle § 23 z. ř. s. pak soud rozhodl o nákladech řízení tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, když zároveň nebyly zjištěny okolnosti, které by odůvodňovaly jiné rozhodnutí. Každý z účastníků si tak své náklady řízení nese sám.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze.

Příbram 26. ledna 2022

Mgr. Zdeněk Klouzek
samosoudce