



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudcem Mgr. Jindřichem Maříkem ve věci péče o

nezletilého: [redacted], narozený [redacted]
zastoupeného kolizním opatrovníkem [redacted]
[redacted]

dítěte rodičů: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Kryštofem Jankem
sídlem Voršilská 10, 110 00 Praha 1

[redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Hlaváčkem
sídlem Kořenského 1107/15, 150 00 Praha 5

o určení místa výkonu povinné školní docházky

takto:

- I. Soud uděluje za otce souhlas matce k podání přihlášky nezl. [redacted] k zápisu k povinné školní docházce na Základní a mateřské škole [redacted], [redacted]
[redacted]
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka nezletilého podala k soudu shora uvedený návrh s tím, že rozhodnutími soudu byl nezletilý spolu se svou sestrou nezl. [REDAKCE] svěřen do střídavé péče rodičů. Matka se v minulosti obrátila na otce ohledně otázky, kde nezletilý bude navštěvovat předškolní, resp. školní zařízení, již ohledně školní docházky nezl. [REDAKCE] došlo mezi rodiči k neshodě, záležitost musely řešit nalézací i odvolací soud, soudy vyhodnotily jako vhodnější, aby nezl. [REDAKCE] docházela do základní školy v [REDAKCE], zároveň soudy přepokládaly, že do stejného zařízení by měl docházet i nezl. [REDAKCE]. Matka se opakovaně tedy obrátila na otce i na jeho právního zástupce s dotazem, zda otec souhlasí, aby nezl. [REDAKCE] navštěvoval stejnou školu jako sestra, jednoznačnou odpověď však matka neobdržela. S ohledem na obstrukční postup otce a jeho zástupce je nutné, aby rozhodl o škole soud, s ohledem na stejné důvody jako u nezl. [REDAKCE], která základní školu v [REDAKCE] již navštěvuje, jakož i s ohledem na adaptaci nezletilého na nové prostředí i případné organizační komplikace je namístě za otce udělit souhlas s podáním přihlášky nezletilého k zápisu k povinné školní docházce na Základní a mateřské škole [REDAKCE].
2. Otec s návrhem matky principiálně souhlasil s tím, že matce opakovaně sdělil svůj nesouhlasný názor s volbou školy u [REDAKCE] v [REDAKCE], neboť nezl. [REDAKCE] jednoznačně trvá na škole, kam budou chodit jeho kamarádi z [REDAKCE] v [REDAKCE]. Matka odvezla děti do [REDAKCE], kde si [REDAKCE] náhradu za kamarády ze školky v [REDAKCE] nenašel, otec musí [REDAKCE] přes pláč k návštěvě mateřské školy v [REDAKCE], kde z rozhodnutí matky nezletilý navštěvuje také mateřskou školkou, motivovat. Matka nedodržuje rozhodnutí opatrovnického soudu, neboť nerespektuje časy předávání dětí, s otcem se odmítá domlouvat, ukončila spolupráci s mediátory, jedinou formou komunikace tak zůstává e-mail, kdy však zpravidla neodpovídá vůbec, anebo s mnoha měsíčním zpožděním. Otec tak musí komunikovat přímo se školou a školkou v [REDAKCE], stejně tak jako s lékaři. Nejvhodnějším řešením je respektování zájmů dítěte, tím je udržení kamarádských vazeb z přirozeného [REDAKCE] prostředí, tudíž by soud měl určit místo výkonu povinné školní docházky ZŠ [REDAKCE], na tuto školu se chystají nastoupit i [REDAKCE] kamarádi, zároveň se jedná o školu velmi kvalitní.
3. V průběhu řízení matka doplnila, že spádovou ZŠ [REDAKCE] navštěvuje nezl. [REDAKCE] již druhým rokem, Okresní soud v Příbrami i odvolací soud v Praze shodně vyhodnotily tuto školu jako pro děti nejvýhodnější a nejlepší a tomu přizpůsobily i formu střídavé péče v nerovnoměrném režimu, rovněž oba rodiče pracují v [REDAKCE], není tedy v zájmu dětí, aby dojížděly do školy 30 či 40 km daleko. Otec přes zmíněná rozhodnutí nalézacího i odvolacího soudu neustále vyvíjí snahy znemožnit nezletilým docházku do ZŠ [REDAKCE], oběma dětem např. tvrdí, že ve škole v [REDAKCE] [REDAKCE] nebudou muset psát úkoly, a že [REDAKCE] je na půl cesty mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], [REDAKCE] vozí do školy záměrně pozdě, znemožňuje jí veškeré aktivity ve školní družině, neplatí družinu ani obědy ani jiné školní akce. Oba nezletilí mají v místě bydliště v [REDAKCE] mnoho blízkých kamarádů, z nichž všichni chodí právě do ZŠ [REDAKCE], oba nezletilí sourozenci se těší na to, že budou chodit do školy a ze školy spolu a vzájemně se vyzvedávat. Otec opakovaně nezletilého zahrnuje informacemi o tom, kam a proč má chodit do základní školy, vystavuje syna zcela nepřiměřenému tlaku, matce pak posílá nepřátelské e-maily.
4. Otec v průběhu řízení doplnil, že [REDAKCE] má v [REDAKCE] několik kamarádů, které pravidelně navštěvuje a stejně tak tito kamarádi chodí k němu domů, přičemž i [REDAKCE], jakož i [REDAKCE] mají největší kamarády v [REDAKCE], které znají od narození. Soud by měl zjistit názor dítěte výsledkem nezletilého prostřednictvím psychologa. Rovněž kvalitou výuky je lepší ZŠ [REDAKCE], navíc v ZŠ [REDAKCE] je u [REDAKCE] ve třídě téměř poloviční podíl cizojazyčných spolužáků, s ohledem na přítomnost tlumočnicka a asistentky i ve 2. třídě dochází ke zpomalení ve vzdělávacích postupech. I z důvodu dopravní logistiky nejlépe vychází ZŠ v [REDAKCE], rozdíl mezi cestováním do ZŠ [REDAKCE] a ZŠ [REDAKCE] je pouhých 5 minut v režimu čtyř týdenního cyklu.

5. Provedeným dokazováním soud zjistil a vzal za prokázané, že rodiče ukončili soužití v březnu 2017, matka se sbalila a i s dětmi odstěhovala do Prahy, tehdy byli rodiče schopni spolu komunikovat a reálně uvažovali a jednali o střídavé péči. Soud opakovaně předběžným opatřením upravil styk otce s nezletilými, rozsudkem Okresního soudu v Příbrami č.j. 30 P 291/2017-481 ze dne 31.5.2018 bylo prvně věcně ve věci úpravy poměrů rozhodnuto tak, že obě děti byly svěřeny do střídavé péče obou rodičů po týdnu se střídáním v neděli, rodičům bylo vyměřeno výživné, otci byla uložena povinnost strpět docházku nezl. [REDAKCE] do Základní školy a mateřské školy [REDAKCE]. V článku 58 odůvodnění se soud prvního stupně vyjadřuje nepřímě i k docházce nezl. [REDAKCE] s ohledem na faktický stav a zájem obou nezletilých dětí. Pravomocným rozsudkem Krajského soudu v Praze č.j. 100 Co 270/2018-800 ze dne 21.1.2019 byl rozsudek soudu prvního stupně změněn tak, že střídavá péče u otce bude vždy první, druhou a čtvrtou středu v měsíci do neděle daného týdne, ve zbývajícím čase pak budou nezletilí v péči matky, otec byl upřednostněn i na péči během každých jarních prázdnin a během letních prázdnin pak po dobu 5 týdnů, soud tento režim zvolil zejména s ohledem na dojíždění otce s dětmi do [REDAKCE] včetně docházky nezl. [REDAKCE] do základní školy [REDAKCE]. V článku 51 odůvodnění odvolací soud mimo jiné zmiňuje, že s největší pravděpodobností v budoucnu bude přihlášena nezl. [REDAKCE] rovněž do ZŠ [REDAKCE]. Otázku volby základní školy u nezl. [REDAKCE] rodiče řeší od r. 2019, matka se opakovaně dotazovala na stanovisko otce, který však jednoznačný názor matce nesdělil, oba rodiče se zahrnují častými dotazy, na které nejsou schopni a ochotni jednoduše a stručně odpovědět, v podstatě rodiče spolu komunikují pouze formou e-mailů, v těchto se vzájemně uráží, dle názoru soudu v podstatě nejsou schopni informovat jeden druhého o běžných záležitostech nezletilých dětí. Své negativní postoje, jakož i názory na volbu školy u nezl. [REDAKCE] probírají i s nezletilými, nezl. [REDAKCE] opakovaně otci sdělili, že chce chodit do Základní školy [REDAKCE], stejně tak i matce sdělil, že bude chodit do Základní školy [REDAKCE] společně se svojí sestrou. Nezl. [REDAKCE] má kamarády jak v místě bydliště otce, tak v místě bydliště matky. Soud vycházel z opatrovnického spisu nezletilých dětí [REDAKCE], z korespondence mezi účastníky, ze zpráv Základní školy a mateřské školy [REDAKCE], ZŠ [REDAKCE], z informací o dětské skupině [REDAKCE] včetně zprávy z 15.rodičovského dialogu, ze zpráv opatrovníka, z výpovědí obou rodičů. Na druhé straně soud neprovedl důkaz výsledkem nezletilého, neboť tento důkaz považuje za zbytečný, pro své rozhodnutí soud shromáždil a provedl jiné důkazy, rovněž výsledkem nezletilého k otázce docházky do základní školy i s ohledem na jeho věk, považuje za neúměrně zatěžující. Neposledně pak stanovisko nezletilého soud zjistil výpověďmi rodičů.
6. Podle § 877 odst. 1 občanského zákoníku, nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná, zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče.
7. V daném případě dospěl soud k závěru, že návrh matky je důvodný. Rodiče se totiž na volbě školy u nezl. [REDAKCE] nedohodli, přičemž volba vzdělání je významnou záležitostí nezletilého dítěte, v případě neshody tudíž musí rozhodnout k návrhu rodiče soud. Pravomocným rozhodnutím opatrovnického soudu z r. 2018, resp. z ledna 2019, byli sice nezl. [REDAKCE] a [REDAKCE] svěřeni do střídavé péče, avšak s ohledem na náročnost spojenou s dojížděním z bydliště otce, byl režim péče stanoven nepravděelně ve prospěch otce, který má děti svěřeny do péče počínaje první, druhou a čtvrtou středou v měsíci až do následující neděle, oproti matce má děti každé jarní prázdniny a rovněž ve větším rozsahu i během letních prázdnin. Zároveň nezl. [REDAKCE] druhým rokem dochází do Základní školy [REDAKCE], rovněž soud rozhodoval i ohledně její docházky do základní školy, neboť i v tomto případě rodiče nebyli schopni se dohodnout, opatrovnické soudy se ve svých rozhodnutích vyjádřily i ve vztahu k nezl. [REDAKCE], že lze do budoucna předpokládat jeho docházku do stejné školy jako u sestry. Pokud se jedná o názor nezletilého ohledně volby školy, pak je nepochybné, že názor je ovlivňován nevhodným přístupem a manipulací ze strany obou rodičů, kteří nedokáží mezi sebou řešit nejzákladnější věci svých společných dětí a bezpochyby porušují povinnost danou jim zákonem v § 890 občanského

zákoníku /vzájemně si sdělovat podstatné věci týkající se nezletilého dítěte/. Přitom pro fungování střídavé péče je zapotřebí elementární součinnosti obou rodičů včetně minimální komunikace týkající se dítěte. Neposledně dle názoru soudu, s ohledem na značnou vzdálenost obou základních škol v řádech desítek kilometrů, nelze stanovit rozdílnou docházku dvou nezletilých dětí útlého věku, neboť s ohledem na velmi pravděpodobný shodný začátek výuky v 8 hodin, by bylo vždy pro jedno z dětí časově náročné čekání na začátek vyučování. Ze všech těchto důvodů soud udělil za otce souhlas matce k podání přihlášky nezl. [REDAKCE] k zápisu do Základní a mateřské školy [REDAKCE], v daném případě totiž soud rozhoduje ještě před začátkem školní docházky, tudíž svým rozhodnutím nahrazuje souhlas druhého rodiče /výrok I./.

8. Podle § 23 z.ř.s. soud rozhodl o nákladech řízení tak, že si každý z účastníků ponese náklady ze svého, neboť nebyly zjištěny okolnosti, které by přiznání nákladů některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze, a to písemně do 15 dnů ode dne doručení.

Pokud by povinný dobrovolně nesplnil povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí /§ 251 o.s.ř./.

Příbram 25. listopadu 2019

Mgr. Jindřich Mařík

samosoudce