



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudcem Mgr. Jindřichem Maříkem ve věci péče o

nezletilou:

██████████, narozená ██████████
trvale bytem ██████████
zastoupená opatrovníkem městem
sídlem ██████████

dcera rodičů:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████
zastoupeného advokátem JUDr. Markem Dvořákem
sídlem nám. T.G.Masaryka 1, 261 01 Příbram

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████
zastoupená advokátem JUDr. Davidem Černeckým
sídlem Masarykovo náměstí 225, 256 01 Benešov

o neshodě rodičů ohledně základní školy nezletilé

takto:

I. Návrh otce, aby soud nahradil za matku souhlas k podání přihlášky nezletilé ██████████
k povinné školní docházce do ██████████, se
zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec nezletilé podal k soudu shora uvedený návrh s tím, že si dcera více jak rok stěžuje paní učitelce, že nechce být ve [REDAKCE], že se bojí mamky. Paní učitelka řekla dceři, aby to napsala do dopisu a předala jí ho. Dcera více jak rok nosí paní učitelce dopisy, OSPOD nařídil škole, aby vše zakládala do složky, záležitost dcery však nikdo neřeší. Dcera se otci stěžuje, že se bojí před matkou vyjádřit své pocity, že se bojí o otci vyjadřovat před matkou, ve škole před spolužáky i před paní učitelkou. S matkou se snažil nastalou situaci řešit, ale bez reakce, dcera je vystavována velkému nátlaku ze strany matky, u které proplakala i celý týden. Nezletilá se otci svěřuje, že nechce chodit do [REDAKCE] právě z obav z vyjadřování o otci, jelikož je u matky a její rodiny nucena od mala zapírat své city k otci a k jeho rodině. Je proto důvodné, aby soud nahradil za matku souhlas k podání přihlášky nezl. [REDAKCE] ke školní docházce do I. Základní školy v [REDAKCE].
2. Matka s návrhem otce nesouhlasila z toho důvodu, že změna školy není v zájmu nezletilé, je nutno vycházet ze zprávy rodinné poradny, z níž vyplývá, jaká je pozice nezletilé mezi rodiči, a že je prakticky škola pro nezletilou jediným pevným bodem. Nezletilá říká každému z rodičů, co chce slyšet, v minulosti zjišťoval stanovisko i krajský soud, kde nezletilá vypovídala, že chce k otci, soud ale z tohoto stanoviska nevyšel s tím, že názor nezletilé je ovlivněn. Od posledního rozhodování soudu ohledně školského zařízení nedošlo k žádné podstatné změně, která by odůvodňovala změnu školy, nezletilá ve škole prospívá, má výborný prospěch, ve školním kolektivu se etablovala, má zde vytvořen jediný pevný bod, který je nutno zachovat.
3. Provedeným dokazováním soud zjistil a vzal za prokázané, že opatrovnický soud v r. 2014 upravil poměry k nezletilé tak, že byla svěřena do výlučné péče matky, otci bylo vyměřeno výživné, v následujících letech opakovaně opatrovnický soud upravoval styk otce s nezletilou, který byl postupně rozšiřován, v r. 2019 byla rozhodnutím opatrovnického soudu nezletilá svěřena do střídavé péče obou rodičů se střídáním po týdnů, otci v lichém týdnu, matce v sudém týdnu, každému z rodičů bylo vyměřeno výživné. Soud opakovaně ve svých rozhodnutích konstatoval, že vztahy mezi rodiči jsou dlouhodobě konfliktní, a že narušují psychickou rovnováhu své dcery. Rozsudkem Okresního soudu v Příbrami č.j. 5 P 14/2014-793 ze dne 27.1.2020 ve spojení s rozsudkem KS Praha č.j. 101 Co 154/2020-875 ze dne 23.6.2020 bylo mimo jiné rozhodnuto o tom, že soud nahrazuje souhlas otce k nástupu nezl. [REDAKCE] ve školním roce 2020/2021 do ZŠ [REDAKCE], rozsudek nabyl právní moci dne 5.8.2020. Soud dospěl k závěru, že rodiče nejsou schopni po dobu několika let komunikovat v zájmu nezletilé a řešit její záležitosti, krajský soud uzavřel, že oba rodiče jsou nevyzrálí a negativně ovlivňují nezletilou ve snaze prosadit svůj názor a manipulují jí, nezletilá tvrdí rodičům ty skutečnosti, které chtějí slyšet. Odvolací soud nezletilou vyslechl ohledně volby školy, nezletilá vypověděla, že rodiče s ní o volbě školy hovořili, že byla instruována, jak má vypovídat, zároveň nezletilá vypověděla, že chce chodit do školy do [REDAKCE], že jí toto táta říkal, aby to u soudu řekla. Nezletilá rovněž vypověděla, že se mámy bojí. I přes vyjádření nezletilé odvolací soud vyšel ve shodě se soudem prvního stupně z praktického posouzení situace, tedy že matka pracuje a bydlí v blízkosti ZŠ [REDAKCE], otec má pak výkon práce mimo své bydliště. Nezletilá tedy fakticky nastoupila k povinné školní docházce do ZŠ [REDAKCE], otec se v průběhu několika let opakovaně dotazoval třídní učitelky nezletilé [REDAKCE] na vyjadřování dcery ve škole, mimo jiné s tím, že se mu dcera svěřuje, že chce chodit do školy do [REDAKCE], a že se bojí to mamince říci. E-mailová komunikace s otcem byla ve 3. třídě jen v souvislosti s dopisy, které nezl. [REDAKCE] předala paní učitelce, jednalo se o dva dopisy, a to na začátku října 2022 a v květnu 2023 /jediné, co otce zajímalo bylo to, na co si dcera stěžuje a zda třídní učitelce něco dala – dopis/, předmětné dopisy vyučující předala i sociální pracovníci, vyučující se cítila ze strany otce pod tlakem. Nezl. [REDAKCE] v současné době navštěvuje 4. třídu, její školní výsledky jsou výborné, je velmi přátelská a milá, v kolektivu oblíbená, se všemi spolužáky i

s vyučujícími vychází bezproblémově. Sama sebe často podceňuje, je často nejistá, málo průbojná a citlivá, má strach, že zklame ostatní. Se školou spolupracuje matka, která se zúčastnila osobně všech schůzek a akcí pořádaných školou, pravidelně se ptala a ptá na prospěch a chování dcery. Nezl. [] se nezúčastňuje třídnických hodin pokud je v péči u otce, nezúčastnila se v době péče u otce ani dvou závěrečných akcí na rozloučenou na konci školního roku ve 3. třídě, jednalo se o spaní ve škole a závěrečný večírek, nezúčastňuje se oslav spolužáků, pokud je u otce, v případě péče u matky se těchto akcí zúčastňuje. Nezletilá k žádosti otce napsala dva dopisy, nejprve si vše s otcem natrénovala, poté dopisy odevzdala, otec jí určil, kdy je má ve škole odevzdat / v době, kdy je v péči u matky/. O dopisech odevzdaných ve škole matce nezletilá řekla až následně s tím, že to napsala proto, že to táta chtěl. Od rozhodnutí soudu o volbě školy v r. 2020 otec dává matce najevo, že se školou ve [] nesouhlasí, matce nepřispívá na pomůcky do školy pro nezletilou ani na obědy, ačkoli ho matka o všech pravidelných platbách a potřebách informuje zápisem do sešitu nezletilé, který pořídili na základě v minulosti konané případové konference. Dne 5.10.2022 k žádosti soudu učinila pohovor s nezletilou sociální pracovnice, nezletilá plakala a nepůsobila, že by byla v dobré psychické pohodě, neustále opakovala ty samé věty, které používala v minulosti a jsou zaznamenány v opatrovnickém spise, že si přeje žít se svým otcem v [] a nově navštěvovat i ZŠ v []. Opatrovník má pochybnosti, zda se jedná o výhradní přání nezletilé, nebo zda je k tomu nezletilá otcem neustále přesvědčována, jak tomu bylo i v minulosti. Nezletilá napsala tiskacím písmem dva dopisy s tím, že se bojí mámy, že nechce chodit do [] ale do []. Nezletilá může ve školním roce 2023/2024 nastoupit do 1. ZŠ []. Soud vycházel zejména z dopisů otce a z korespondence mezi otcem a ZŠ [], ze zpráv základní školy [], zejména pak z vyjádření třídních učitelek a ředitelky školy, ze zprávy ZŠ [], ze zprávy o jednání s nezletilou, z dopisů nezletilé, z výpovědi matky.

4. Na druhé straně se soud neztotožnil s výpovědí otce, jehož výpověď byla vyvrácena zejména velmi podrobnou a věrohodnou výpovědí matky, jakož i zprávou třídní učitelky []. Soud neprovedl důkaz výsledkem nezletilé, která nebyla schopna ani pohovoru před sociální pracovnicí, další dotazování či výslech by pro nezletilou byl neúměrně zatěžující, tudíž v rozporu se zájmy nezletilé. To vše za situace, kdy nezletilá byla opakovaně v minulosti soudy vyslýchána, tehdy však byla v psychické pohodě. Neposledně dle názoru prvostupňového soudu lze rozhodnout na základě provedeného dokazování, tudíž další dokazování považuje i za nadbytečné.
5. Podle § 877 odst. 1 občanského zákoníku, nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná, zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče.
6. V daném případě dospěl soud k závěru, že návrh otce není důvodný. Volba vzdělání je významnou záležitostí nezletilého dítěte, v případě neshody mezi rodiči musí rozhodnout k návrhu rodiče soud, fakticky opatrovnický soud v r. 2020 již pravomocně o volbě základní školy u nezl. [] rozhodoval tak, že nahradil za otce souhlas k nástupu nezletilé do ZŠ ve [] ve školním roce 2020/2021. Již tehdy nezletilá v rámci svého výsledku vyslovila přání navštěvovat ZŠ v [], opatrovnický soud ze stanoviska nezletilé nevyšel z toho důvodu, že byla oběma rodiči poučena o tom, jak má odpovídat, a že oba rodiče nezletilou negativním způsobem ovlivňují ve snaze prosadit svůj názor. Oproti stavu v r. 2020 nedošlo do současnosti k žádné podstatné změně poměrů, která by změnu školy odůvodňovala, byť nezletilá krom slovního vyjádření i písemným projevem sdělila, že chce navštěvovat ZŠ v []. Nezletilá se takto vyjadřuje jen proto, že to po ní otec žádá, otec s nezletilou dopisy nejprve natrénuje a nezletilá je pak dle pokynu předala vyučujícími v době, kdy je v péči u matky. Nezletilá se chová prakticky stejným způsobem jako v uplynulých letech, tedy dělá to, co rodiče po ní požadují, v daném případě plní přání otce změnit školu. Otec totiž dlouhodobě se ZŠ [] nesouhlasí, dává to najevo postojem nejen k matce, ale i tím, že nepřispívá dceři na obědy a pomůcky placené

vylučně matkou, zároveň nedochází na třídní schůzky, v kontaktu s třídní učitelkou nezletilé ve 3. třídě byl pouze v souvislosti s dopisy, které nezletilá vyučujícímu předala, otec tehdy moc dobře o existenci a vytvoření dopisů své dcery věděl, proto také v danou dobu kontaktoval třídní učitelku. O nátlaku otce se zmiňuje opakovaně nejen třídní učitelka [REDAKCE] ale i sociální opatrovnice. Z důvodu nesouhlasu otce se ZŠ [REDAKCE] se nezletilá nezúčastňuje třídnických hodin či akcí pořádaných školou v době, kdy je nezletilá v péči otce. Nelze přehlédnout, že je nezletilá v současném třídním kolektivu po všech stránkách začleněná a oblíbená, se spolužáky včetně vyučujících má vytvořeny adekvátní vztahy, zúčastňuje se oslav spolužáků, tudíž je v jejím zájmu stávající školní zařízení zachovat. I pokud se jedná o praktické posouzení situace s dojžděním ze [REDAKCE] či z [REDAKCE], pak k tomuto nedošlo oproti r. 2020 k žádným podstatným změnám. Neposledně soud podotýká, že změna školy v průběhu školního roku není v zájmu nezletilého dítěte. Ze všech těchto důvodů proto soud rozhodl tak, jak je ve výroku I. shora uvedeno.

7. Podle § 23 z.ř.s. soud rozhodl o nákladech řízení tak, že si každý z účastníků ponese náklady ze svého, soud nezjistil okolnosti, které by přiznání nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proto tomuto rozsudku je možno podat odvolání prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze, a to písemně do 15 dnů ode dne doručení.

Příbram 22. listopadu 2023

Mgr. Jindřich Mařík, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Hejnová.