



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsdkyně JUDr. Kateřiny Burešové a soudkyní Mgr. Daniely Jandové a Mgr. Šárky Hájkové ve věci

žalobkyně:

[redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]

proti

žalované:

**HK-Dřestav, s.r.o.**, IČ 27367339  
sídlem Doublovičky 11, 264 01 Jesenice  
zastoupené advokátem Mgr. Davidem Novákem  
sídlem Vyšehradská 320/49, 128 00 Praha 2

**o zaplacení částky 209 800 Kč**

o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu v Příbrami ze dne 1. 8. 2018, č. j. 10 C 118/2017 - 231

**takto:**

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se v napadeném výroku II. mění tak, že žaloba na uložení povinnosti žalované zaplatit žalobkyni částku 31 000 Kč, se zamítá.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení před soudem prvního stupně částku 119 094 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalované.
- III. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 7 939 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalované.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Příbrami shora označeným rozsudkem uložil žalované povinnost zaplatit žalobkyni částku 31 000 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku (výrok I.), zamítl žalobu co do zaplacení částky 170 800 Kč (výrok II.) a rozhodl, že žalované se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení (výrok III.).
2. Soud prvního stupně vyšel ze skutkového zjištění, že podle Smlouvy o dílo ze dne 12. 10. 2016 (dále jen Smlouva) se žalovaná zavázala zhotovit pro žalobkyni dílo v podobě výstavby rodinného domu a žalobkyně zaplatit žalované sjednanou cenu. Termín zahájení stavby byl dohodnut na den 21. 11. 2016 a termín dokončení stavby v rozsahu pro předání na den 21. 3. 2017. Smluvní strany si dohodly cenu díla ve výši 2 203 412 Kč s DPH, která měla být placena na základě zálohové fakturace postupně tak, jak bude dílo prováděno. Strany rovněž upravily přejímací řízení k předání a převzetí díla, s tím, že bude-li předmět díla dokončen v rozsahu pro předání, sepsí strany protokol o předání a převzetí díla. Pro případ prodlení zhotovitele se splněním jeho povinnosti dokončit dílo v rozsahu pro předání ve shora uvedeném termínu, závazal se zhotovitel zaplatit objednateli smluvní pokutu ve výši 500 Kč za každý den prodlení, maximálně však 50 000 Kč. Dokončením díla pro předání, se podle článku III. bod 10 Smlouvy rozumí provedení díla, které bude provedeno v souladu se smlouvou, které nebude obsahovat vady a nedodělky, vyjma případných vad nebo nedodělků, které nebrání po funkční stránce užívání díla. Podle dodatku č. 1 Smlouvy ze dne 19.10.2016 byl snížen rozsah díla ve výši 399 837 Kč, podle dodatku č. 2 Smlouvy ze dne 28. 11. 2016, byl snížen rozsah díla ve výši 112 100 Kč. Podle stavebního deníku začala montáž rodinného domu dne 21. 11. 2016. Dne 30. 11. 2016 dopisem adresovaným [REDAKCE], žalobkyně sdělila, že k témuž dni po vzájemné dohodě ruší rozsah prací zatím nerealizovaných k tomuto dni a žádala o konečné vyúčtování. Podle dopisu ze dne 11. 12. 2016 odstoupila žalobkyně od smlouvy z důvodu hrubého porušení povinností ze strany žalované a zároveň zaslala vyúčtování ve výši 4 173,35 Kč s tím, že na zálohách zaplatila 690 000 Kč. Podle dohody z 24. 1. 2017 se účastníci shodli na nižším rozsahu díla, kdy přesný rozsah díla byl specifikován červenými položkami v rozpočtu za dílo, který je nedílnou součástí dohody a na tom, že k tomuto datu žalobkyně uhradila zhotoviteli za provedené dílo částku 600 000 Kč a zbývá uhradit částka 3 629 Kč bez DPH. Předávací protokol ze dne 22.5.2017 obsahoval soupis vad a nedodělků vytýkaných žalobkyní. Jako datum předání a převzetí díla bylo uvedeno 22. 5. 2017. Protokol obsahoval souhlas zhotovitele s uvedenými vadami díla co do obsahu, rozsahu a důvodu s tím, že se žalovaná zavazuje uhradit žalobkyni částku 178 800 Kč jako kompenzaci za odstraněné vady. Žalobkyně žalobou nárokovala zaplacení částky 178 800 Kč, k jejímuž zaplacení se žalovaná zavázala v předávacím protokolu ze dne 22. 5. 2017, a smluvní pokutu ve výši 31 000 Kč za období ode dne 21. 3. 2017, který byl sjednán jako termín předání díla, do 22. 5. 2017, kdy byl sepsán předávací protokol. Žalovaná namítala, že provádění stavebních prací započalo dne 21. 11. 2016, stavební práce ukončila žalovaná krátce před 30. 11. 2016, neboť tohoto data žalobkyně odstoupila od smlouvy a převzala dílo. Předávací protokol označila žalovaná za následně, po podpisu, upravený žalovanou, která sama do textu označila vady díla a závazek žalované zaplatit 178 800 Kč. Vzhledem k uzavřené dohodě mezi účastníky z ledna 2017 nemohlo dojít k řádnému dokončení díla, když účastníci omezili rozsah provedeného díla, které nebylo v takovém stavu, aby se mohlo říci, že bylo dokončeno v rozsahu pro předání a tedy nebylo možné předávací protokol ani podepisovat. Stavbu si žalobkyně fakticky převzala na konci listopadu 2016. Nemůže mít proto nárok na smluvní pokutu.
3. Z hlediska právního posouzení vycházel soud prvního stupně z ustanovení občanského zákoníku (dále jen o. z.), upravující smlouvu o dílo (§ 2586 odst. 1), zhotovení, provedení a dokončení díla (§ 2587, § 2604 a § 2605 o. z.), úpravy týkající se omezení rozsahu díla po uzavření smlouvy (§ 2614 o. z.) a vadného plnění (§ 2615 o. z.) a uzavřel, že mezi účastníky došlo k uzavření smlouvy o dílo 12. 10. 2016. Žalobkyně dne 11.12.2016 nejprve odstoupila od uzavřené smlouvy a následně uzavřeli účastníci 24. 1. 2017 dohodu o nižším rozsahu díla. Stavba díla byla započata

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

21. 11. 2016 a žalovaná ukončila svoji činnost na stavbě dne 23. 11. 2016. Předávací protokol ze dne 22. 5. 2017 po provedeném dokazování soud prvního stupně považoval za uměle vytvořený žalobkyní. Soud prvního stupně uzavřel, že žalobkyní tvrzené vady žalobkyně neprokázala. Neprokázala ani, že vady se týkaly té části stavby, kterou prováděla žalovaná a dostatečně neprokázala ani, jak dospěla k vyčísleným částkám na odstranění zmiňovaných vad. Z žalobkyní navržených a provedených důkazů v tomto směru (předávací protokol, fotodokumentace a výpověď svědka [redacted]) jí tvrzené skutečnosti neprokázaly. Soud proto žalobu co do zaplacení částky ve výši 178 800 Kč zamítl. Naopak uzavřel, že žalovaná se dostala do prodlení s předáním díla v podobě sepisu předávacího protokolu, k čemuž došlo až dne 22. 5. 2017. Žalovaná má tak nárok na smluvní pokutu od 21. 3. 2017, tedy ode dne sjednaného ve smlouvě jako termín ukončení díla. V této souvislosti soud odkázal na rozhodnutí NS ČR sp. zn. 23 Cdo 799/2009, který řešil existenci protokolu jako hmotněprávní podmínky předání a převzetí díla. O nákladech řízení rozhodl soud prvního stupně při aplikaci ustanovení § 150 o. s. ř. a v převážné míře úspěšně žalované nepřiznal náhradu účelně vynaložených nákladů. Důvody zvláštního zřetele hodné soud shledal především v tom, že žalovaná nedostatečně respektovala práva žalobkyně jako spotřebitele, když nevyhotovila včas předávací protokol, nepředala žalobkyni prohlášení o shodě na provedené dílo a nevyřídila a vůbec neřešila žalobkyní vytyčené vady ve stavebním deníku bez ohledu na to, zda byly důvodné či nikoliv. Podle názoru soudu tak porušení povinností na straně žalované a její nečinnost byly i možnou příčinou soudního sporu. Navíc majetková situace žalované rozhodně není taková, že by nepřiznání nároku na náhradu nákladů řízení neunesla.

4. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná včasné odvolání, které směřovalo proti vyhovujícímu věcnému výroku I. a proti výroku III. o nákladech řízení. Žalovaná v odvolání namítala, že při posouzení nároku na zaplacení smluvní pokuty, ve věci vůbec nešlo o to, zda podpis předávacího protokolu je či není hmotněprávní podmínkou předání a převzetí díla. Ve věci šlo o to, zda z důvodu nepodepsání předávacího protokolu včas, vznikl žalobkyni nárok na smluvní pokutu či nikoli. V článku VIII. odst. 1 Smlouvy je vznik nároku na smluvní pokutu vázán na prodlení s povinností dokončit dílo v rozsahu předání. Pojem dokončení díla v rozsahu pro předání je zcela odlišný od pojmu předání díla či sepis předávacího protokolu. O tom svědčí např. článek VI. odst. 1 Smlouvy, podle něhož, pokud se v rámci přejímacího řízení zjistí, že předmět díla je dokončen v rozsahu pro předání, sepiší smluvní strany protokol o předání a převzetí díla. Ve smlouvě použitý termín „dokončení díla v rozsahu pro předání“ je pro smlouvu o dílo velmi podstatný a byl do smlouvy zakotven mimo jiné z důvodu, aby zhotovitel dostal zaplacení i v případě, pokud objednatel odmítne podepsat předávací protokol nebo se snaží oddalovat zaplacení poukazem na různé drobnosti, které nebrání užívání díla. Tento termín však byl zaveden do smlouvy rovněž z důvodu, aby zhotovitel nebyl povinen platit smluvní pokutu, pokud není podepsán předávací protokol, i když dílo je funkční a vykazuje pouze drobné vady nebránící užívání. Termín pro dokončení díla v rozsahu pro předání byl podle článku II. odst. 3 Smlouvy sjednán do 21. 3. 2017. Žalobkyně v roce 2016 odstoupila od Smlouvy a začala si dílo dokončovat prostřednictvím jiných subjektů. Dne 24. 1. 2017 si účastníci sjednali změnu rozsahu dodávky tak, že přesný rozsah díla je specifikován červenými položkami v příloze, nic dalšího nemá žalovaná dělat a za toto žalované náleží částka uvedená v dohodě z 24. 1. 2017. Pak také nárok na případnou smluvní pokutu nemůže vzniknout, když žalovaná mělo dílo dokončit v rozsahu pro předání až po odstoupení a změně rozsahu dodávky. Pokud jde o náklady řízení, důvody uváděné soudem prvního stupně nepovažuje žalovaná za důvody zvláštního zřetele hodné, aby jí náklady řízení nebyly přiznány. Žalovaná proto navrhla, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně změnil tak, že žalobu zamítne i do částky 31 000 Kč a přizná žalované náhradu nákladů řízení.
5. Žalobkyně reagovala na odvolání žalované písemným podáním, v němž sice požadovala zaplacení částky 178 800 Kč, ale jen v reakci na odvolání žalované s odůvodněním, že výrok II. souvisí

s ostatními výroky a nelze jej posuzovat samostatně. Z obsahu podání a časové posloupnosti jednotlivých podání je zřejmé, že se jedná o vyjádření k odvolání žalované, které sama žalobkyně nazvala odpovědí na odvolání žalované, a v němž vyjadřuje nesouhlas s postupem soudu prvního stupně při hodnocení důkazů a ztotožňuje se se závěry soudu prvního stupně ohledně přiznané smluvní pokuty.

6. Krajský soud v Praze jako soud odvolací po zjištění, že odvolání je přípustné, bylo podáno oprávněnou osobou a včas (§ 202 a contr., § 201, § 204 odst. 1 o.s.ř.) přezkoumal rozsudek soudu I. stupně a řízení, které jeho vydání předcházelo podle ust. § 212 a § 212a odst. 1 a 5 občanského soudního řádu (dále jen o.s.ř.) a dospěl k závěru, že odvolání žalované je důvodné.
7. Soud prvního stupně se s ohledem na slovenské státní občanství žalobkyně neprve zabýval otázkou pravomoci soudu (mezinárodní příslušnosti) a rozhodného práva, a s odkazem na nařízení EP a Rady EU č. 1215/2012, nařízení EP a Rady ES č. 593/2008 uzavřel, že Okresní soud v Příbrami má pravomoc ve věci rozhodnout a rozhodným právem ve věci je právo české, konkrétně zák.č. 89/2012 Sb. občanský zákoník (bod 16. rozsudku soudu prvního stupně).
8. Předmětem odvolacího řízení učinila žalovaná, která podala odvolání, vyhovující věcný výrok I. o zaplacení smluvní pokuty ve výši 31 000 Kč a s ním související výrok III. o nákladech řízení mezi účastníky. Výrokem II. bylo rozhodnuto o právu se samostatným skutkovým základem, nejedná se o výrok na výroku I. závislý. Výrok II. nebyl odvoláním dotčen a nabyl samostatně právní moci (§ 206 odst. 2 o. s. ř.).

9. Podle § 2048 o. z. ujednájí-li si strany pro případ porušení smluvené povinnosti smluvní pokutu v určité výši nebo způsob, jak se výše smluvní pokuty určí, může věřitel požadovat smluvní pokutu bez zřetele k tomu, zda mu porušením tvrzené povinnosti vznikla škoda. Smluvní pokuta může být ujednána i v jiném plnění než peněžitém.

10. Smluvní pokuta plní do okamžiku splnění tvrzeného dluhu zajišťovací sankční a kompenzační funkci (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 23 Cdo 3682/2008). Smluvní pokuta zakládá povinnost dlužníka pro případ, že řádně a včas nesplní smluvně stanovenou povinnost zaplatit smluvní plnění, přičemž zákon respektuje autonomii vůle smluvních stran. Ze smluvního ujednání musí být zjevné, že vůle smluvních stran směřovala k dohodě o smluvní pokutě. Pro případ porušení smluvní povinnosti nepostačuje však sjednání smluvní pokuty jako důsledek obecného porušení smluvního vztahu. Smluvními stranami musí být povinnost, jejíž porušení stíhá smluvní pokuta, určena konkrétně.

11. V posuzované věci se smluvní strany (Smlouva o dílo č. [REDAKCE] ze dne 12. 10. 2016) shodly na termínu zahájení stavby 21. 11. 2016 a termínu dokončení stavby v rozsahu pro předání 21. 3. 2017. Článek VIII. Smlouvy pak upravuje dohodu o smluvní pokutě tak, že v případě, že zhotovitel bude v prodlení se splněním svojí povinnosti dokončit dílo v rozsahu pro předání ve shora uvedeném termínu (21. 3. 2017), zaplatí objednateli smluvní pokutu ve výši 500 Kč za každý den prodlení, maximálně však 50 000 Kč (bod 1). V případě, že objednatel bude v prodlení se zaplacením jakékoliv platby, zaplatí zhotoviteli smluvní pokutu ve výši 0,1 % z dlužné částky za každý den prodlení, maximálně však 50 000 Kč (bod 2). Smluvní pokuty za prodlení je povinná strana povinna uhradit straně druhé do sedmi dnů ode dne uplatnění pokuty (bod 3). Dne 24. 1. 2017 se strany smlouvy dohodly na změně rozsahu dodávky díla realizovaného na základě smlouvy o dílo s tím, že přesný rozsah díla je specifikován červenými položkami v rozpočtu za dílo, který je nedílnou součástí dohody o změně rozsahu díla a písemně prohlásily, že k tomuto dni objednatel uhradil zhotoviteli za provedené dílo 600 000 Kč a objednatel se zavazuje rozdíl v ceně díla 3 629 Kč uhradit zhotoviteli do čtrnácti dnů od podpisu dohody. Součástí této písemnosti je příloha č. 3. Smlouvy, která obsahuje přesné označení prací realizovaných žalovanou s tím, že jejich cena je 603 792 Kč s DPH. Sama žalobkyně potvrdila, že dne 30. 11. 2016 došlo z její strany k odstoupení od Smlouvy (sdělení žalovanému ze dne 19. 12. 2016 a vyjádření žalobkyně ze dne 17. 10. 2017); zároveň potvrdila, že žalovaná začala stavební

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

práce provádět 21. 11. 2016, dne 22. 11. 2016 žalovaná práce na stavbě skončila, následně od 24. 11. 2016 nastoupila firma, která zahájila montáže vazníků, prkenný záklop střechy a dne 6. 12. 2016 jiná firma provedla montáž oken (výpověď žalobkyně při jednání dne 14. 12. 2017). Dne 22. 5. 2017 byl mezi účastníky sepsán předávací protokol.

12. Podle § 2604 o. z. dílo je provedeno, je-li dokončeno a předáno.
13. Podle § 2605 odst. 1 o. z. dílo je dokončeno, je-li předvedena jeho způsobilost sloužit svému účelu. Objednatel převezme dokončené dílo s výhradami, nebo bez výhrad.
14. Odpovědností zhotovitele za prováděné dílo, je dílo dokončit a předat, tím je provedeno. Dílo je dokončeno, je-li předvedena způsobilost sloužit svému účelu. Jiné podmínky pro dokončení díla zákon nestanoví. Provedením díla vzniká právo na jeho zaplacení, a to i předáním vadného díla. *Sjednají-li si smluvní strany způsob a postup pro předání díla, má to ten důsledek, že k provedení předmětného díla může dojít pouze způsobem a postupem dohodnutým účastníky ve smlouvě* (rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 2592/2008). *Nestanoví-li smlouva o dílo něco jiného, není podepsání zápisu o předání díla rozhodující pro vznik práva na zaplacení díla* (rozhodnutí Nejvyššího soudu 29 Odo 416/2001). *Byla-li však podle smlouvy podmínkou předání a převzetí díla existence protokolárního zápisu o předání a převzetí díla, tvoří existence takového protokolu hmotněprávní podmínku předání a převzetí díla* (rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 799/2009 a 23 Cdo 3948/2010). Ujednáním o smluvní pokutě (bod VIII. Smlouvy) účastníci vážali vznik smluvní pokuty na povinnost zhotovitele dokončit dílo v rozsahu pro předání; smluvní pokuta se tak nevztahovala k předání díla, tím méně k sepsání předávacího protokolu v rámci předání a převzetí díla při přejímacím řízení (bod VI. Smlouvy), ale k sjednané povinnosti zhotovitele – **dokončit dílo v rozsahu pro předání**. Strany smlouvy se shodly na ukončení smlouvy dne 24. 1. 2017. Sama žalobkyně potvrdila, že žalovaná práce na stavbě ukončila dne 22. 11. 2016 a dne 24. 11. 2016 nastoupila jiná firma na montáž vazníků a poté další firma na montáž oken. Žalobkyně tak již od 22.11.2016 měla možnost fakticky s dílem nakládat bez ohledu na uzavřenou Smlouvu s žalovanou, a také tak činila, protože bezprostředně po opuštění stavby žalovanou pokračovala v realizaci stavby s jinými společnostmi. Stavební práce tak byly žalovanou ukončeny ve stavu, na kterém se účastnice shodly, zjevně v rozsahu způsobilém část stavby provedenou žalovanou užít k jejímu účelu, když na práce provedené žalovanou navázaly pracovní činnosti dalších subjektů, a v tomto stavu byla stavba připravena k předání a fakticky předána. Za této situace žalovaná nebyla jako zhotovitel v prodlení se splněním svojí povinnosti dokončit dílo v rozsahu pro předání a nemohla jí tak vzniknout povinnost podle článku VIII. Smlouvy k zaplacení smluvní pokuty za požadované období od 21. 3. 2017 do 22. 5. 2017.
15. Na základě shora uvedených závěrů odvolací soud změnil rozsudek soudu prvního stupně v napadeném výroku I. podle § 220 odst. 1 písm. a) o. s. ř. tak, že žalobu i v této části zamítl.
16. Vzhledem k tomu, že došlo k změně rozsudku soudu prvního stupně, rozhodl odvolací soud podle ustanovení § 224 odst. 2 o. s. ř. za použití ustanovení § 142 odst. 1 a § 151 odst. 1 o. s. ř. znovu o nákladech řízení ve vztahu mezi účastníky před soudem prvního stupně a podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. o nákladech odvolacího řízení.
17. Posuzované řízení je zcela nepochybně řízením sporným, kdy se v rozhodnutí o náhradě nákladů řízení promítá zásada odpovědnosti za výsledek řízení a případnou tvrdost lze korigovat pouze použitím ustanovení § 150 o. s. ř., podle něhož jsou-li důvody hodné zvláštního zřetele, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo z části přiznat. Citované ustanovení umožňuje soudu, aby ve výjimečných případech, z důvodů zvláštního zřetele hodných, účastníků, který by jinak měl právo na náhradu nákladů řízení, tuto náhradu zcela nebo z části nepřiznal. Závěr o tom, zda jde o výjimečný případ a zda to jsou důvody zvláštního zřetele hodné, musí vycházet z posouzení všech okolností konkrétní věci. Nejde přitom o libovůli soudu ale o pečlivé zvážení všech rozhodných hledisek. Soud přihlíží především k majetkovým, osobním a sociálním poměrům všech účastníků řízení. Je třeba vzít na zřetel nejen poměry toho, kdo má hradit

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

náklady řízení, ale je nutné také uvážit, jak by se takové rozhodnutí dotklo majetkových poměrů oprávněného účastníka. Významné z hlediska aplikace § 150 o. s. ř. jsou rovněž okolnosti, které vedly k soudnímu řízení a postoj účastníků v průběhu řízení.

18. V posuzované věci se odvolací soud neztotožnil se závěrem soudu prvního stupně, že existují důvody pro nepřiznání náhrady nákladů řízení žalované. Žalovaná byla ve věci zcela úspěšná, když žaloba nebyla shledána důvodnou a byla v celém rozsahu zamítnuta. Důvody uváděné soudem prvního stupně, tedy skutečnosti vyplývající z žalovaného nároku, že žalovaná nedostatečně respektovala práva žalobkyně jako spotřebitele, nepředala žalobkyni podklady o shodě na provedené dílo a neřešila žalobkyní vytčené vady, nemohou v kontextu zcela zamítnutého nároku žalobkyně představovat důvody zvláštního zřetele hodné pro nepřiznání náhrady nákladů řízení zcela úspěšné žalované.
19. Žalovaná byla ve věci úspěšná a má proto právo podle § 140 odst. 1 o. s. ř. na náhradu účelně vynaložených nákladů, kterými jsou náklady na zastoupení advokátem, o kterých odvolací soud rozhodl podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb. Z tarifní hodnoty předmětu řízení před soudem prvního stupně 209 800 Kč činí sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby podle § 7 bod 6. vyhlášky č. 177/1996 Sb., částku 9 140 Kč, náhrada nákladů řízení náleží žalované před soudem prvního stupně za deset úkonů právní služby podle § 11 odst. 1 písm. a), d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb. (převzetí a příprava zastoupení, odpor proti platebnímu rozkazu, vyjádření ze dne 16. 8. 2017, 16. 10. 2017, 11. 1. 2018, účast u jednání soudu prvního stupně dne 14. 12. 2018, 29. 3. 2018 v délce nad dvě hodiny, dne 12. 6. 2018 v délce nad dvě hodiny a dne 1. 8. 2018), tj. 91 400 Kč. Žalované dále náleží náhrada hotových výdajů za deset úkonů právní služby po 300 Kč podle § 13 odst. 1 a 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb. Náklady řízení dále představuje náhrada cestovních výdajů zástupce žalované za čtyři cesty Praha – Příbram a zpět po 130 km vozem Škoda Superb, registrační značky [REDAKCE], s průměrnou spotřebou 6,1 l/100 km (podle údajů zjištěných z technického průkazu vozidla), při ceně motorové nafty 3,90 Kč pro rok 2017 podle vyhlášky č. 440/2016 Sb., při ceně motorové nafty 29,80 Kč/1 pro rok 2018 podle vyhlášky č. 463/2017 Sb., při paušální náhradě za používání vozidla pro rok 2017 v částce 3,90 Kč, při paušální náhradě za používání vozidla pro rok 2018 v částce 4 Kč, celkem jízdné 3 025 Kč. Žalované náleží rovněž náhrada za promeškaný čas jejího zástupce celkem za 16 půlhodin po 100 Kč, tj. 1 600 Kč podle § 14 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., a 21 % DPH z odměny advokáta a náhrada hotových výdajů podle § 137 odst. 1 o. s. ř. v částce 20 669 Kč, celkem 119 094 Kč. Účelně vynaloženým nákladem je podání odporu proti vydanému platebnímu rozkazu ze dne 26.7.2017, z obsahu spisu nevyplývá, že by téhož dne podala žalovaná vyjádření požadované ve vyúčtování ze dne 21.9.2018. Neúčelně vynaloženým nákladem je vyjádření žalované ze dne 16. 10. 2018, protože teprve k výzvě soudu žalovaná uvedla všechny skutečnosti a důkazy, které měla za povinnost uvést podle poučení obsaženém v platebním rozkazu již ve vyjádření k žalobě ze dne 16. 8. 2017. Rovněž vyjádření žalované ze dne 29. 6. 2018 není účelně vynaloženým nákladem; vyjádření obsahuje shrnutí dosud provedeného dokazování, které žalovaná mohla přenést při následujícím jednání dne 1. 8. 2018.
20. Náhradu nákladů odvolacího řízení tvoří zaplacený soudní poplatek 1 550 Kč, odměna advokáta za dva úkony právní služby podle § 11 odst. 1 písm. d) a g) vyhlášky č. 177/1996 Sb., tj. odvolání ve věci a účast u jednání odvolacího soudu dne 9. 1. 2019 po 2 340 Kč (z předmětu odvolacího řízení 31 000 Kč) podle § 7 bod 5. vyhlášky č. 177/1996 Sb., náhrada hotových výdajů za dva úkony právní služby po 300 Kč podle § 13 odst. 1 a 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., a DPH z odměny a náhrady hotových výdajů 1 109 Kč podle § 137 odst. 1 o. s. ř., celkem náklady 7 939 Kč. Náklady řízení je žalobkyně povinna žalované zaplatit ve lhůtě určené podle § 160 odst. 1 o. s. ř. a na zákonné platební místo podle § 149 odst. 1 o. s. ř.
- 21.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání do dvou měsíců ode dne jeho doručení k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

Praha 9. ledna 2019

JUDr. Kateřina Burešová v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

