

USNESENÍ

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Pelcnerem ve věci

žalobců:

- a) [REDAKCE], narozená [REDAKCE]
b) [REDAKCE], narozený [REDAKCE]
oba bytem [REDAKCE]
zastoupených advokátem Mgr. Miloslavem Tutterem
sídlem Ječná 550/1, 120 00 Praha 2 – Nové Město

proti

žalované:

HK-DŘESTAV s.r.o., IČO 27367339
sídlem Doublovičky 11, 264 01 Jesenice
zastoupená advokátkou Mgr. Marií Jonákovou
sídlem Pivovarská 15, 261 01 Příbram

o zaplacení 63 291,80 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud schvaluje tento smír účastníků:

- Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobcům 33 000 Kč nejpozději do 31. 5. 2025.
- Žalovaná se zavazuje vydat žalobcům záruční list nad rámec zákonné záruční doby na střešní krytinu společnosti KM Beta a.s., použitou na nemovitost ve společném jmění žalobců, nejpozději do 30. 6. 2025.
- Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

II. Žalobcům se vrací soudní poplatek ve výši 2 165 Kč.

Odůvodnění:

- Žalobci podali dne 27. 11. 2024 ke zdejšímu soudu shora uvedenou žalobu z důvodů v ní uvedených, přičemž dne 30. 12. 2024 vydal soud ve věci platební rozkaz, proti kterému si žalovaná ve lhůtě podala odpor, přičemž ještě před ústním jednáním uzavřeli účastníci smír v rozsahu popsáném ve výrokové části usnesení a shodně navrhli, aby jej soud schválil.
- S ohledem na obsah spisu a smír uzavřený účastníky, jakož i předmět sporu, dospěl soud k závěru, že v daném případě byly splněny zákonné podmínky pro jeho schválení ve smyslu § 99 odst. 1, odst. 2 věta první o.s.ř., a proto rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno, neboť povaha souzené věci uzavření smíru připouští, že žalovaná dosud žalobcům dlužnou částku ve výši celkem 33 000 Kč (odpovědnost za vady ze smlouvy o dílo) neuhradila, přestože byla o zaplacení upomenuta (§ 2586 odst. 1, § 2615 odst. 1 občanského zákoníku). Dohodnutá platba pak byla v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 věty za středníkem o.s.ř., přičemž účastníci uzavřeli smír i ohledně nákladů řízení v rozsahu, že každý z nich si hradí náklady, které mu s vedením tohoto řízení vznikly, sám, jakož i ohledně toho, že se žalovaná zavázala vydat žalobcům záruční list nejpozději do 30. 6. 2025.

3. Ve smyslu § 10 odst. 7 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl soud o vrácení soudního poplatku žalobcům (soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. fj o. s. ř.).

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o. s. ř.).

Pokud by povinný dobrovolně nesplnil povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem návrh na pověření soudního exekutora provedením exekuce (zákona č. 120/2001 Sb.).

Příbram 23. dubna 2025

JUDr. Josef Pelcner
samosoudce