

USNESENÍ

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Pelcnerem ve věci

žalobkyně: **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky**, IČO 411 97 518
sídlem Orlická 4/2020, 130 00 Praha 3

proti
žalované: **HK-Dřestav s.r.o.**, IČO 273 67 339
sídlem Dóublovičky 11, 264 01 Sedlčany
zastoupená advokátkou Mgr. Marií Jonákovou
sídlem Pivovarská 15, 261 01 Příbram

o zaplacení 145 742 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Soud schvaluje tento účastníky uzavřený smír:

1. Žalovaná se zavazuje zaplatit žalobkyni 73 599,80 Kč na účet č. [REDAKCE]
do třiceti dnů od právní moci usnesení.
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
3. Tímto rozhodnutím jsou vypořádány veškeré nároky žalobkyně uplatněné
předmětnou žalobou.

II. Žalobkyni se vrací soudní poplatek ve výši 5 830 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala dne 2. 2. 2023 ke zdejšímu soudu shora uvedenou žalobu, přičemž před zahájením ústního jednání uzavřeli účastníci smír v rozsahu popsaném ve výrokové části usnesení a shodně navrhli, aby jej soud schválil.
2. S ohledem na obsah spisu a smír uzavřený účastníky, jakož i předmět sporu, dospěl soud k závěru, že v daném případě byly splněny zákonné podmínky pro jeho schválení ve smyslu § 99 odst. 1, odst. 2 věta první o. s. ř., a proto rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno, neboť povaha souzené věci uzavření smíru připouští, žalovaná dosud žalobkyni částku ve výši celkem 73 599,80 Kč nezaplatila, přestože byla o zaplacení upomenuta (dne 22. 11. 2019 došlo v areálu žalované na adrese [REDAKCE] k pracovnímu úrazu zaměstnance [REDAKCE] narozeného [REDAKCE], přičemž na nákladech jeho léčení vynaložila žalobkyně 145 742 Kč ve smyslu § 167, § 2900, § 2911 a § 2951 odst. 1 občanského zákoníku s přihlédnutím k ustanovení § 55 odst. 1 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k plnění pak odpovídala ustanovení § 160 odst. 1 věta za středníkem o. s. ř., přičemž účastníci uzavřeli smír i ohledně nákladů řízení s tím, že tímto rozhodnutím jsou vypořádány veškeré nároky žalobkyně uplatněné předmětnou žalobou.

3. Ve smyslu § 10 odst. 7 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl soud o vrácení soudního poplatku žalobkyni (soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto).

Poučení:

Proti výroku I. není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. f) o. s. ř.).

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do tří let od právní moci usnesení o schválení smíru (§ 99 odst. 3 o. s. ř.).

Proti výroku II. lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, a to písemně ve dvojím vyhotovení.

Pokud by povinný dobrovolně nesplnil povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o. s. ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem návrh na pověření soudního exekutora provedením exekuce (zákona č. 120/2001 Sb.).

Příbram 30. května 2023

JUDr. Josef Pelcner
samosoudce