

## USNESENÍ

Okresní soud v Příbrami rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 15. ledna 2026 v trestní věci **odsouzeného** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Příbram, o návrhu odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody

### takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se **odsouzený** [REDAKCE] **podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody**, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 17. 6. 2021 sp. zn. 3 T 18/2021.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku se **stanoví zkušební doba v trvání 36 měsíců a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje dohled.**

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku se **odsouzenému ukládá povinnost**, aby během zkušební doby podmíněného propuštění podle svých sil uhradil škodu způsobenou trestnými činy.

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje písemné odůvodnění, neboť odsouzený i státní zástupce se po jeho vyhlášení vzdali práva stížnosti a zároveň prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění.

### Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne oznámení tohoto usnesení prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, který bude o stížnosti rozhodovat.

Stížnost **má** odkladný účinek

Stížnost si **nemůže** účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 15. ledna 2026

Mgr. Miloslav Boudník v. r.  
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Radka Doležalová.

## USNESENÍ

Okresní soud v Příbrami rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 15. ledna 2026 v trestní věci **odsouzeného** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Příbram, o návrhu odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody

**takto:**

Podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se **odsouzený** [REDAKCE] **podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody**, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 19.12.2023, sp. zn. 1 T 94/2023, trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 8 ze dne 7.7.2021, sp. zn. 1 T 63/2021, rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 2 ze dne 8.12.2022, sp. zn. 2 T 152/2022, rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 5.8.2024, sp. zn. 7 T 79/2024, trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 30.6.2022, sp. zn. 7 T 92/2022.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku se **stanoví zkušební doba v trvání 36 měsíců a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje dohled.**

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku se **odsouzenému ukládá povinnost**, aby během zkušební doby podmíněného propuštění podle svých sil uhradil škodu způsobenou trestnými činy.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se **odsouzenému ukládá povinnost, aby se během zkušební doby podmíněného propuštění zdržel požívání omamných a psychotropních látek a podrobil se na výzvu probačního úředníka testování na přítomnost těchto látek v těle.**

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku se **odsouzenému ukládá povinnost, aby se během zkušební doby podmíněného propuštění podrobil léčbě závislosti na návykových látkách, které není ochranným лечením podle trestního zákoníku.**

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje písemné odůvodnění, neboť odsouzený i státní zástupce se po jeho vyhlášení vzdali práva stížnosti a zároveň prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění usnesení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **lze** podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne oznámení tohoto usnesení prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, který bude o stížnosti rozhodovat.

Stížnost **má** odkladný účinek

Stížnost si **nemůže** účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 15. ledna 2026

Mgr. Miloslav Boudník v. r.  
samosoudce

## USNESENÍ

Okresní soud v Příbrami rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 7. ledna 2026 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Příbram, o návrhu odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody

**takto:**

Podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku se odsouzený [REDAKCE] podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami ze dne 26.2.2024 sp. zn. 22 T 14/2024.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje písemné odůvodnění, neboť odsouzený i státní zástupce se po jeho vyhlášení vzdali práva stížnosti a zároveň prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění usnesení.

### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne oznámení tohoto usnesení prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, který bude o stížnosti rozhodovat.

Stížnost má odkladný účinek

Stížnost si **nemůže** účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 7. ledna 2026

Mgr. Miloslav Boudník, v. r.  
samosoudce

## USNESENÍ

Okresní soud v Příbrami rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 8. ledna 2026 v trestní věci **odsouzeného** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE], [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Příbram, o návrhu odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody

**takto:**

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku **se odsouzený** [REDAKCE] **podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody**, který mu byl uložen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 22. 6. 2023 sp. zn. 48 T 10/2022 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 25. 3. 2024 sp. zn. 11 To 97/2023

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se stanoví zkušební doba v trvání 7 (sedmi) let.**

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje písemné odůvodnění, neboť odsouzený i státní zástupce se po jeho vyhlášení vzdali práva stížnosti a zároveň prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění usnesení.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **lze** podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne oznámení tohoto usnesení prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, který bude o stížnosti rozhodovat.

Stížnost **má** odkladný účinek

Stížnost si **nemůže** účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 8. ledna 2026

Mgr. Miloslav Boudník, v. r.  
předseda senátu

## USNESENÍ

Okresní soud v Příbrami rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 8. ledna 2026 v trestní věci odsouzeného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Příbram, o návrhu odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku se odsouzený [REDAKCE] podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Berouně ze dne 31. 1. 2022 sp. zn. 2 T 13/2022, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 29. 10. 2024 sp. zn. 15 T 71/2024.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje dohled.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost, aby během zkušební doby podmíněného propuštění podle svých sil uhradil škodu způsobenou trestnými činy.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost, aby se během zkušební doby podmíněného propuštění zdržel požívání omamných a psychotropních látek a podrobil se na výzvu probačního úředníka testování na přítomnost těchto látek v těle.

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje písemné odůvodnění, neboť odsouzený i státní zástupce se po jeho vyhlášení vzdali práva stížnosti a zároveň prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění usnesení.

### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne oznámení tohoto usnesení prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, který bude o stížnosti rozhodovat.

Stížnost má odkladný účinek

Stížnost si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 8. ledna 2026

Mgr. Miloslav Boudník  
samosoudce

## USNESENÍ

Okresní soud v Příbrami rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 28. ledna 2026 v trestní věci **odsouzeného** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Příbram, o návrhu odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody

**takto:**

Podle § 88 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku **se odsouzený** [REDAKCE] **podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody**, který mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu Plzeň – sever ze dne 31.10.2022 sp. zn. 1 T 145/2022, trestním příkazem Okresního soudu Plzeň – sever ze dne 21. 10. 2019 sp. zn. 1 T 118/2019, rozsudkem Okresního soudu Plzeň – sever ze dne 3.6.2025 sp. zn. 1 T 17/2025.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se stanoví zkušební doba v trvání 32 měsíců a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje dohled.**

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 48 odst. 4 tr. zákoníku **se odsouzenému ukládá povinnost, aby ihned po podmíněném propuštění nastoupil do přislíbeného zaměstnání a toto bez stanoviska probačního úředníka bezdůvodně neměnil.**

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje písemné odůvodnění, neboť odsouzený i státní zástupce se po jeho vyhlášení vzdali práva stížnosti a zároveň prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **lze** podat stížnost ve lhůtě 3 dnů ode dne oznámení tohoto usnesení prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, který bude o stížnosti rozhodovat.

Stížnost **má** odkladný účinek

Stížnost si **nemůže** účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 28. ledna 2026

Mgr. Miloslav Boudník  
samosoudce

## USNESENÍ

Okresní soud v Příbrami rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 28. ledna 2026 v trestní věci **odsouzeného** [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE], okres [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], okres [REDAKCE], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Příbram, o návrhu odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody

**takto:**

Podle § 88 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku **se odsouzený** [REDAKCE] **podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody**, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově ze dne 30. 5. 2024 sp. zn. 1 T 31/2024.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku **se stanoví zkušební doba v trvání 32 měsíců a zároveň se nad odsouzeným vyslovuje dohled.**

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku **se odsouzenému ukládá povinnost**, aby během zkušební doby podmíněného propuštění podle svých sil uhradil škodu způsobenou trestnými činy.

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje písemné odůvodnění, neboť odsouzený i státní zástupce se po jeho vyhlášení vzdali práva stížnosti a zároveň prohlásili, že netrvají na písemném odůvodnění.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení **lze** podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne oznámení tohoto usnesení prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, který bude o stížnosti rozhodovat.

Stížnost **má** odkladný účinek

Stížnost si **nemůže** účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 28. ledna 2026

Mgr. Miloslav Boudník  
samosoudce