



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Michaely Kalné a přísedících Romany Žlutické a Jiřího Cafourka v hlavním líčení konaném dne 13. prosince 2021

takto:

Obžalovaný

██████████
narozený ██████████, trvale bytem ██████████, přechodně bytem ██████████
██████████, okres ██████████

se podle § 226 písm. a) tr. zákoníku zprošťuje obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Příbrami ze dne 9. 9. 2021 č. j. 2 Zt 27/2021-57, kterou mu bylo kladeno za vinu, že

dne 3. 5. 2020 v přesně nezjištěné době, nejméně však od 00:30 hod. do 04:30 hod., poté, co obžalovaný ██████████ a svědek ██████████ (nar. ██████████) požili alkohol a přesně nezjištěné množství omamné a psychotropní látky kokain, se po společně stráveném čase v hospůdce „██████████“ v obci ██████████ dohodli s poškozenou ██████████ (nar. ██████████), která během večera vypila přesně nezjištěné množství alkoholu, a odjeli do domu obžalovaného na adrese ██████████, kde obžalovaný využil momentu, když se poškozená nacházela sama v jednom z pokojů horního patra domu, za touto přišel, a přesto, že si byl plně vědom stavu, ve kterém se poškozená nachází, tohoto využil, když poškozená ležela na posteli, a opakovaně na ní vykonal soulož přesto, že poškozená se nacházela v takovém stavu bezbrannosti, že nebyla schopna se jakkoli bránit nebo klást odpor,

čímž měl spáchat

zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 tr. řádu se poškozená [REDAKCE] odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy ve výši 40 000 Kč na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Příbrami podala k Okresnímu soudu v Příbrami obžalobu ze dne 9. 9. 2021, č. j. 2 Zt 27/2021-57, kterou obžalovaného [REDAKCE] vinila ze zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm: a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit jednáním shora popsáním ve výroku rozsudku. Po provedeném dokazování v hlavním líčení však zdejší soud dospěl k odlišným skutkovým zjištěním.
2. Obžalovaný [REDAKCE] podrobně popsal průběh večera a noci ze dne 2. 5. 2020 na 3. 5. 2020. Původně trávil večer doma s [REDAKCE]. Se svědkem [REDAKCE] pili pivo a vodku, hráli PlayStation. Navíc sám užil kokain. Okolo 23. hodiny ho spolu se svědkem [REDAKCE] odvezl [REDAKCE] do hospody „[REDAKCE]“. V době příjezdu na místě poškozenou [REDAKCE] neviděl, proto jí napsal. Do pár minut přišla. Působila možná trochu přiopile. Byla ve standardním stavu, schopna normálně komunikovat. V podstatě všichni byli v hospodě přiopilí. Bavili se společně na baru, pak seděli chvíli u stolu s panem [REDAKCE]. V tu dobu se k němu poškozená [REDAKCE] tulila. Také tam proběhlo nějaké líbání za rohem baru. Na místě zůstali až do půlnoci, kdy se hospoda zavírala. Hospodský, svědek [REDAKCE], je pak odvezl domů. Odvezl jeho, svědka [REDAKCE] poškozenou [REDAKCE] a [REDAKCE], kterého vysadil u něj doma. Poškozená [REDAKCE] byla v pořádku. Byla veselá, normálně se bavila. U něj doma nic nejedla, pila džus. Měl za to, že nepila žádný alkohol. V průběhu večera vyprávěla o problémech se svým přítelem. Zmiňovala, že se od něj chce odstěhovat. Mluvila srozumitelně. Dokázala chodit normálně, i po schodech. Večer se u ní střídali nálady veselosti a smutku, pláče. Její stav se v průběhu večera, co byla u něj, ve vztahu k míře ovlivnění alkoholem neměnil. S ohledem na její pláč jí šel dvakrát uložit do postele. Když jí ukládal potřetí, požádala ho, aby tam s ní zůstal. Došlo k pohlavnímu styku, při kterém se poškozená chovala aktivně. Zpočátku byla iniciativní, při sexu mluvila, poměrně nahlas vzdychala. Během sexu byli oba svlečení. Pak se začala oblékat. Vše bylo v pohodě, dokud se nepodívala na telefon a zřejmě si neuvědomila, kolik je hodin. Pak začala být nervózní, že musí rychle domů. Zavolal taxíka, ale museli na něj dlouho čekat. Během čekání stáli pod schody v předstíni a bavili se. Nakonec šla domů napřed, pěšky. Navigoval taxikáře, aby ji po cestě vyzvedl a odvezl domů. Pokud jde o svědka [REDAKCE] ten se na chvíli k pohlavnímu styku s poškozenou přidal. Mezi ním a poškozenou došlo k orálnímu styku, ale pak poškozená [REDAKCE] další styk se svědkem [REDAKCE] odmítla. Zavolal mu taxi a okolo třetí hodiny ráno, ve 3:10 hodin nebo 3:15 hodin, odjel. On pak pokračoval v sexu s poškozenou [REDAKCE]. Mezi ním a poškozenou byla přitažlivost už v minulosti. Na poškozené mu záleželo. Sdílela s ním její nespokojenost ve vztahu a to, jak se k ní přítel choval.
3. Také poškozená [REDAKCE] popsala průběh večera a noci, jak si ji pamatovala. V hlavním líčení uvedla, že dne 2. 5. 2020 měli doma návštěvu. Popíjeli, měli připravené pohoštění. Pak napsala strejdovi [REDAKCE] jestli se nechce sejt na hřišti na pivo. Domluvili se, že se sejdou. On přijel na hřiště s kamarády na kole. Dali si nějaké pivo. Také psala obžalovanému [REDAKCE], jestli tam nechce přijet. Chtěla s ním řešit jejího, dnes již bývalého, přítele, protože měli s obžalovaným [REDAKCE] konflikt. Byť původně na hřiště přijet nechtěl, nakonec přijel. Seznámila se s jeho kamarádem na baru. Pak si pamatovala, že byla u [REDAKCE] doma. Věděla, že se hrozně bála. Ležela a on byl na ní. Pak si pamatovala až cestu domů. Brečela, protože se bála. K doplňujícím dotazům uvedla, že si doma dala asi dvě skleničky vína. Měla dobrou náladu. Na hřiště šla okolo 21. hodiny, strejda přijel po ní. Do té doby seděla sama u stolu. Pila Frisco, a měla 1 až 2 skleničky ginu s tonikem. Nevzpomínala si, zda pila nějakého panáka. Byla v náladě. Okolo 23. hodiny mohl přijet také obžalovaný. Popřela, že by užila nějaké omamné látky, vyjma

alkoholu. Popřela, že by ten večer na hřišti proběhlo s obžalovaným [REDAKCE] něco intimního. Nevzpomněla si, kdy odcházela z hospody, ani jakým způsobem odešla. Měla výpadky už od doby, kdy byla na baru se strejdou. Pamatovala si, že se tam se strejdou bavili, a pak už si nepamatovala na nic. Se strejdou mohla být na baru okolo 22. hodiny. Pak si pamatovala, že přijel [REDAKCE] a že se seznámila s [REDAKCE]. Pak už nevěděla. U obžalovaného doma si pamatovala, že tam snad byla kočka. A pak si pamatovala až to, že byl obžalovaný [REDAKCE] na ní. Nepamatovala si, jak to okolo ní vypadalo, ani kolik bylo hodin. Nakonec si pamatovala až cestu domů. Když šla pěšky po silnici, projelo okolo ní auto, které chtěla zastavit. Byl to taxikář. Brečela. Řekl jí, že ho pro ni poslal obžalovaný [REDAKCE]. Odvezl ji pod barák u bytovek. Když přišla domů, volala na přítele, že se hrozně bojí, že neví, co se stalo. Měla v sobě hrozný strach, že ji asi znásilnil. Sama tomu nerozuměla, byla zmatená. Příklad jí na to řekl, ať zavolá policii. Tak ji zavolala a odjela na stanici. S obžalovaným [REDAKCE] už si nepsali, jen mu ráno psala, co se dělo. Psala mu, protože se hrozně bála. Nevěděla, co si má myslet. Připustila, že se s [REDAKCE] jednou na hřišti líbali. Ten večer neměla strach ze svého přítele, ale z obžalovaného [REDAKCE]. Měla pocit, že jí chce někdo ublížit. Nikdy se jí nestalo, že by si nepamatovala část večera. Neužíla jiné drogy, jen jednou THC. Neuměla vysvětlit, jak se jí kokain dostal do těla. V tom záblesku, kdy na ní obžalovaný [REDAKCE] ležel, byl bez trička. Ona ležela bezvládně, nereagovala, bála se. Cítila hrozný strach. Se svým tehdejším přítelem se dost hádali. Byl hodně žárlivý, i ji uhodil. S tím se svěřovala obžalovanému [REDAKCE]. On se pak kvůli tomu dohadoval s jejím tehdejším přítelem. Právě ten večer chtěla s obžalovaným [REDAKCE] řešit, aby už to dál s jejím tehdejším přítelem neřešil. S tehdejším přítelem se rozešli asi 3 měsíce potom, co se tohle stalo. Potom byla v takovém stavu, že se bála chodit ven. Docházela na psychiatrii a byla na neschopence. Popřela, že by ten večer byl přítel našťvaný. Zůstal s dcerou doma. Nepamatovala si, že by jí psal nějaké nepříjemné zprávy. Byla přítomna ohledání místa činu na baru v hospodě v [REDAKCE] kde označila skleničku, která byla ten večer její.

4. Ve věci vypovídal také svědek [REDAKCE]. Potvrdil, že večer trávil původně s obžalovaným [REDAKCE] a kamarádem [REDAKCE]. Pili pivo a sám si aplikoval kokain. Zhruba kolem 23. hodiny je [REDAKCE] odvezl do hospody, kde bylo zhruba 10 až 15 lidí. Fakticky tam znal osobně dva lidi, se kterými si i povídal, a seznámil se s poškozenou [REDAKCE]. Okolo půlnoci chtěl hospodský zavírat a nabídl obžalovanému [REDAKCE] odvoz. V autě jeli se [REDAKCE] a s dalším klukem z hospody, kterého vysadili po cestě. V autě se všichni dobře bavili. Povíдали si, byli veselí, a to včetně poškozené, která se bavila, mluvila k věci. Co pila poškozená u obžalovaného [REDAKCE] si nepamatoval, on si dal ještě pivo. V hospodě pil piva a asi 2 nebo 3 panáky. Mezi 21. a 22. hodinou užil kokain, který si sám přinesl. Pamatoval si, že jim poškozená v době, kdy byla u obžalovaného, ukazovala textové zprávy. Dávala jim je přečíst, ale obsah si nevybavil. Obžalovaný pak ukládal poškozenou do postele, byla plačtivá. Působila na něj tak, že se dobře bavila, když si s ní povíдали, ale když si pak hráli na PlayStationu, tak se její nálada změnila. Vypadalo to, že si vyžaduje pozornost. Nálady se u ní střídaly, chvíli byla plačtivá, chvíli se normálně bavila. Nasazovala na tehdejšího přítele, pořád se vracela k tomu fyzickému napadení. Vyjadřovala strach ze svého přítele, že jí bije a ubližuje, ale že by se ten večer bála, že není doma, to si nepamatoval. Pak už chtěl jet, tak vešel do pokoje, kam ji šel obžalovaný uložit, a viděl, že oba, obžalovaný i poškozená, leželi na posteli nahatí a poškozená obžalovaného orálně uspokojovala. Byla v té chvíli aktivní. Připojil se spíš proto, aby nevypadal jako srab, ale nevědilo mu, když poškozená řekla, že už to dál nechce. Sama ho vyzvala, zda se nechce připojit. Řekla to normálně. Pak normálně řekla, že to ve třech nechce. Tak mu obžalovaný zavolal taxík, protože sám měl vybitý telefon. Sex s poškozenou s obžalovaným dopředu neplánovali. Okolo druhé hodiny, nebo po druhé hodině, odjížděl z bydlíště obžalovaného. Odvážel ho taxikář a obžalovaný za ním zamykal.
5. K tomu, co se událo v hospodě v [REDAKCE] byli vyslechnuti i další svědci. Svědek [REDAKCE] uvedl, že se domluvil s poškozenou [REDAKCE] že se sejdou [REDAKCE] v [REDAKCE]. Šel tam

na pivo snad kolem 20. hodiny. Přijel na kole ve čtyřech. V té době tam byla poškozená [REDAKCE] sama. Pila asi Frisco, nebo nějaká taková sladká piva. Nebyla opilá. Přišla 5 minut před ním. V hospodě se bavil každý s každým, všichni se znají z vesnice. Chvilí se bavil i s obžalovaným, s lidmi, se kterými přijel, a s poškozenou. V průběhu večera pila sladká piva. Víc si nepamatoval, nebo si toho nevšiml. Seděli tam spolu asi hodinu, nebo dvě. Poškozená vypadala normálně, jako vždycky. Příchod obžalovaného se svědkem [REDAKCE] zaznamenal, mohlo být okolo 21. nebo 22. hodiny. V tu dobu byl u stolu s poškozenou. Kolem 23:30 hodin jel domů. Myslel si, že v tu dobu už byla poškozená doma. Psal jí, ale neodpověděla. Měl něco upito. Nevnímal, kolik lidí na místě zůstalo. Bylo tam okolo 10-15 lidí. [REDAKCE] poškozená, když ji viděl naposledy, se chovala stále stejně. Se svým tehdejším přítelem měla rozepře, ale details neznal. O tom, že by poškozená brala drogy, neměl povědomí. Ale vzhledem k tomu, že jeho názor na drogy znala, tak by to před ním spíš tajila. Kolem půlnoci už byl doma, takže odcházel po 23:30 hodin a poškozené psal zprávu předtím, než odešel z hospody. Mohlo to být mezi 22:30 a 23. hodinou. Okolo 23. hodiny už ji asi neviděl, proto jí napsal. Po této události byla poškozená hodně rozhozená, nejistá. Nepamatovala si to, takže to ve vztahu k psychice udělalo své.

6. V přípravném řízení podával vysvětlení také [REDAKCE] [REDAKCE] který byl toho večera v hospodě v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Poškozená tam seděla u stolu. Pak přišla na bar, kde jí objednal dvě zelené, ale nějak jí to nesedlo. Pozvracela se. Pak začala pít růžový gin. Pobíhala tam a s každým se bavila. Když přišel obžalovaný s kamarádem, tak už odcházel domů. Nebavil se s nimi. Neviděl, že by poškozená užila drogy, ani že by se bavila s obžalovaným. Když odcházel, tak se poškozená chovala normálně. Byla přio opilá. Když si spolu povídali na baru, tak mluvila o tom, že má doma sbalené igelitky, že jí přítel vyhodil.
7. [REDAKCE] [REDAKCE] rovněž v přípravném řízení podával vysvětlení, kdy uvedl, že toho dne byl na návštěvě u poškozené a jejího přítele. Byli tam s rodinou. Popíjeli a grilovali. Potom šli uspat děti a on se vydal okolo 19. hodiny do hospody v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Poškozená přišla po něm. Bavil se s ní na baru. Popíjeli, povídali si. Kolem 23. hodiny přijel do hospody obžalovaný s kamarádem a poškozená se s ním dost bavila. Odcházel někdy kolem půlnoci, a to tam ještě poškozená s obžalovaným byli. Poškozená se ten večer bavila ještě se svědkem [REDAKCE] a s dalšími osobami. Vztah poškozené s přítelem vyhodnotil spíše jako poloviční „Itálii“. Ten večer poškozená pila gin s tonikem, ale nevěděl, kolik toho vypila. Neviděl, že by si poškozená vzala drogy, ale během večera byla hodně opilá.
8. Pak byl vyslechnut svědek [REDAKCE] [REDAKCE] – hospodský, který uvedl, že po zavíračce nabídl obžalovanému a poškozené, že je odveze domů. Dělá to pravidelně. Po cestě se zeptal poškozené, jestli chce vyhodit doma. Ona řekla, že ne, takže pokračovali k obžalovanému domů, kde je vysadil všechny tři, tedy obžalovaného, poškozenou a dalšího kluka, na jehož jméno si nevzpomněl. Přijel do hospody s obžalovaným. Poškozená přišla do hospody asi okolo 21. hodiny, mezi 21. a 22. hodinou. Bavila se tam s hosty. Bavila se se všemi i se svým strýcem [REDAKCE] V průběhu večera tam mohlo být tak 10 lidí. Nepřišlo mu, že by se s někým bavila víc. Pila panáky, na které jí kluci zvali, a gin s tonikem. Nebyla tak opilá, že by nevěděla, kde je, co dělá, co říká. Normálně se bavila. Obžalovaný přišel okolo 23. hodiny. Okolo půlnoci zpravidla zavírá. Bylo po půlnoci, když zavíral. Nezdálo se mu, že by se obžalovaný s poškozenou společně bavili víc než s ostatními, nebo že by k sobě byli intimnější. Těm, co zůstali do zavíračky, nabídl, že je odveze domů. Jako prvního vyhazoval [REDAKCE] [REDAKCE] Pak nabídl poškozené, že ji vysadí. Bylo to po cestě. Ona řekla, že ne, takže pokračoval k obžalovanému, kde je všechny vysadil. Pak odjel. Ještě než odjel, tak se ho poškozená ptala, jestli mu může zavolat, až bude chtít domů. Řekl jí, že ne, že jde spát. Během cesty se bavila celá posádka vozu. Slyšel, že se během večera poškozená vyptávala, kdo si ji vezme domů. Řekla, že má doma problémy, že jí přítel sbalil kufry. Nevěděl, zda to bylo v žertu. Zažil, že se poškozená s přítelem několikrát v hospodě pohádali. Jejich vztah považoval za nefunkční. Kamarád [REDAKCE] mu vyprávěl, že měl s poškozenou poměr, když se vraceli z diskotéky. Od té doby, co se tohle stalo, poškozená v hospodě nebyla.

Odstěhovala se z ██████ Někdo jí během toho večera maloval po těle, ale kdo přesně, to si nevzpomněl. Bylo to ze srandy. Poškozená se během toho večera nechovala nijak neobvykle.

9. Svědek ██████ byl taxikář, který vezl poškozenou od obžalovaného domů. Uvedl, že se s obžalovaným znají asi dva roky. V noci na 3. 5. 2020 mu obžalovaný zhruba ve 4 hodiny ráno volal, aby k němu přijel, vyzvedl jeho kamarádku a odvezl ji domů. Když tam přijel, už byla na cestě. Šla pěšky napřed. Po cestě ji vyzvedl a odvezl domů. Vezl jen ji. Viděl ji poprvé. Když ji viděl, šla rychlou chůzí. Nezdálo se mu, že by vrávorala. Nastoupila do auta. Chovala se zmateně, opile. Soudí se z toho, že se ho ptala, kdo jí posílá a kam ji má odvézt. Brečela, ne hodně, ale byla naměkko. I vysazení z auta probíhalo normálně. Vystoupila a ptala se, jestli mu má něco dát. Cestu mu ale zaplatil obžalovaný, protože měl předplaceno z minula. Po vysazení poškozené už ██████ nevolal. Působila na něj jako opilý člověk, který řeší nějaký problém. Cesta trvala 3 až 4 minuty. Poté, co vystoupila z auta, už ji nesledoval. Neměl pocit, že by se něčeho bála nebo byla vyděšená.
10. Nakonec byl vyslechnut svědek ██████ tehdejší přítel poškozené. Toho dne u nich byla návštěva do 19 hodin. Během této návštěvy si poškozená dala jednu skleničku vína. Na hřiště šla ve 20:30 nebo 21 hodin. Nešli společně, protože se mu již nechtělo nikam jít. Ale pohádali se kvůli tomu, protože chtěl, aby zůstali společně. Pohádali se až potom, co odešla. Z jeho strany tam proběhla nějaká výčitka. Řekla, že jde za strejdou. Neřekla, kdy se vrátí, jen psala, že tam dlouho nebude. Připustil, že jí možná vyhrožoval, že ji vystěhuje. Ten večer vypil asi dvě piva. Když šla na hřiště, nebyla opilá. Ráno vypadala zmateně, dezorientovaně, byla celá malátná. Měla v hlase zoufalý tón. Šel spát okolo půl 3. ráno. Na její volání sešel dolů z patra. Ona se klepala a říkala, že byla znásilněna, ale není schopna si nic vybavit. Řekl jí, ať zavolá policii, pokud si je stoprocentně jistá. Tak šla volat policii. Mezitím šla do koupelny, ale říkal jí, aby se nemyla. Neužívala žádné drogy. Nikdy neužila kokain, neví, že by k němu měla přístup. Pod vlivem alkoholu byla přátelská, tancovala. Jako druh s družkou spolu byli téměř 7 let. Důvodem, proč se rozešli, bylo, že uznali, že nemá smysl v tom pokračovat. S obžalovaným měli konflikt, když byli opilí, ale nepřisuzoval tomu žádnou váhu. Obžalovaný narážel na to, že poškozenou mlátí, ale on to tak neviděl. Proběhla jedna facka v opilosti. Nikdy ji ale nemlátí. Po tomto incidentu se psychický stav poškozené změnil. Uzavřela se do sebe. Nechtěla vůbec mezi lidmi ani komunikovat. Začala docházet k psychologovi. Psal jí zprávy, které naznačovali konec vztahu. Všechny si určitě během večera nepřečetla. Poslední zprávu jí posílal kolem druhé hodiny předtím, než šel spát. Když ji viděl v tom stavu, v jakém přišla, tak by věřil tomu, co poškozená uváděla, ale později se stávalo, že tomu chvilkami nevěřil. Při jízdě na policii nekomunikovala. Byla malátná, slabá, dezorientovaná. Nevěděla základní věci, jak třeba otevřít dveře u auta a podobně. Na policii ji vezl s otcem a pak se vracel domů. Poškozená se vrátila domů až ve tři hodiny.
11. Z provedených listinných důkazů vyplývají následující skutečnosti. Z protokolu o ohledání místa činu, včetně připojené fotodokumentace, vyplývá, jak vypadalo místo samé, kiosek s barem, a skutečnost, že na baru zůstaly sklenice, ze kterých byly celkem 4 zajištěny, včetně tekutin uvnitř. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie, vyplývá, že z hrdel zajištěných skleniček se nepodařilo prokázat přítomnost slin, ani krve. Poškozená vydala dne 3. 5. 2020 ve 13:06 hodin k výzvě policejního orgánu dámské kalhotky značky Intimissimi, černé barvy, dámské černé legíny nezjištěné značky, podprsenku černé barvy nezjištěné značky a vínové triko s krátkým rukávem značky SBN Sister, velikost S. Tyto skutečnosti lze zjistit z protokolu o vydání věci. Odborným zkoumáním vínového trička nebylo možné přítomnost spermatu jednoznačně vyloučit, stejně tak v případě rozkroku černých spodních kalhotek. Na černých legínách, podprsence, triku, ani na zimní bundě nebyla přítomnost spermatu či krve prokázána. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, vyplývá, že ze stop zajištěných ze spodních kalhotek a okolí anu byl zajištěn profil DNA, který byl identický s profilem DNA z bukálního stěru poškozené, a dále s profilem DNA z bukálního stěru obžalovaného.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, vyplývá, že provedeným zkoumáním nebyly zjištěny omamné a psychotropní látky v žádné ze zajištěných tekutin v zajištěných skleničkách z kiosku v [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. U poškozené byla provedena dechová zkouška na přítomnost alkoholu dne 3. 5. 2020 v 5:53 hodin s výsledkem 1,74 promile alkoholu v dechu a téhož dne v 6:06 hodin s hladinou 1,63 promile alkoholu v dechu. U obžalované pak byla provedena dechová zkouška dne 3. 5. 2020 ve 12:20 hodin, která vyšla negativní. U poškozené, u obžalované [REDAKCE] [REDAKCE] a u svědka [REDAKCE] [REDAKCE] byla provedena zkouška na přítomnost návykových látek v těle prostřednictvím Dräger Wipe 5 SP, která ve všech třech případech vyšla pozitivní, pokud jde o návykovou látku kokain. Z lékařské zprávy ze dne 3. 5. 2020 v 8:49 hodin vyplývá, že poškozená byla gynekologicky vyšetřena s tím, že nebyla shledána žádná poranění či známky násilí, jen na levé straně podbřišku byl nakreslený obrázek červenou fixou. Současně byly provedeny požadované stěry, včetně odběru krve.

12. Z předloženého mobilního telefonu obžalované bylo zjištěno, že ve 2:59 hodin bylo z telefonu obžalované voláno na taxi [REDAKCE]. Ve 3:05 hodin byl z tohoto čísla zmeškaný hovor. Ve 4:34 hodin byl dvakrát evidován odchozí hovor určený taxi [REDAKCE]. Ve 4:40 hodin byl jeden zmeškaný hovor a třikrát tam bylo voláno ve 4:50 hodin. Ve 4:59 hodin pak prostřednictvím služby Messenger poškozená napsala obžalovanému, co se dělo. Na to obžalovaný reagoval otazníkem. V 11:10 hodin pak obžalovaný psal poškozené „OK?“, v 11:34 hodin psal „můžeš mi říct, proč mě shání policajti? Něco doma?“ a pak „?“. Dne 3. 5. 2020 si také psal obžalovaný se svědkem [REDAKCE] prostřednictvím Messenger. V 11:15 hodin [REDAKCE] [REDAKCE] napsal obžalovanému „ty pičo, mně třeští bedna :-)\“, „Včera to moc nedopadlo s magickou trojzídli“ a následoval třikrát tzv. smajlík. Na to mu obžalovaný odpověděl: „ty pičo, my jsme fakt dementi“. A pak ve 12:07 hodin psal obžalovaný svědku [REDAKCE] „přijela si pro mě kriminálka. Něco kvůli včerejšku, prý zmiňovali i tebe“ a na to reagoval svědek [REDAKCE] ve 13:37 hodin: „děláš si prdel“. Z protokolu o vyhodnocení telekomunikačního provozu telefonní stanice užívané poškozenou za období od 2. 5. 2020 od 22:00 hodin do 3. 5. 2020 do 5:10 hodin byly z předmětného čísla zjištěny následující údaje – data byla využívána dne 3. 5. 2020 v čase 00:06:30 hodin a dne 3. 5. 2020 ve 04:06:30 hodin. Dne 3. 5. 2020 v čase 5:07:16 hodin bylo voláno na linku 155 a dne 3. 5. 2020 v čase 05:07:25 hodin bylo voláno na linku 158. Komunikace s telefonním číslem obžalované nebyla zjištěna. Ze záznamu volání na linku 158 a jejího přepisu vyplývá, že poškozená telefonovala na policii, tísňová linka Střední Čechy, kde sdělila, že ji asi znásilnili s tím, že se to stalo venku. Dále uvedla, že nepotřebuje lékaře. Pak uvedla: „pamatuju si, že jsem byla tady hřišti. Tady u nás v [REDAKCE] se strejdou a pak vím, že strejda odjel a od té doby si jakoby nic nepamatuju.“ Na dotaz, zda něco pila, odpověděla: „ano“ a řekla, že má pocit, že ji někdo zneužil.

13. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, zpracovaného [REDAKCE] [REDAKCE] a z její výpovědi v hlavním líčení soud zjistil, že v krevním séru poškozené [REDAKCE] [REDAKCE] byly prokázány stopy kokainu a jeho metabolitů, včetně kokaetyleny, s tím, že sérová hladina kokainu a jeho metabolitů byla pod mezí kvantifikace, tedy méně než 10 n/ml. Kokaetylen vzniká při kombinovaném užití kokainu a etyleny. U poškozené byla zjištěna krevní hladina ethanolu ve výši 1,14 g/kg. Znalkyně poukázala na to, že k odbourávání kokainu dochází i v odebraném vzorku krve. Kdy musel být kokain poškozenou požit, s ohledem na zjištěnou hladinu v době provedení rozboru, nebylo možné odhadnout. Teoreticky může mít na rychlost odbourávání kokainu v těle vliv požitý alkohol, ale záleží také na dalších okolnostech. Těžko se lze vyjádřit k tomu, jak se u poškozené projevilo ovlivnění alkoholem společně s kokainem. V případě opilosti, která byla u poškozené zjištěna dupočtem, je pozornost snížena, vnímání pozmeněno, avšak pro míru ovlivnění kokainem záleží také na tom, zda byl kokain podán dříve než alkohol, nebo k jeho požití došlo až po požití alkoholu, případně zda se dávky alkoholu a kokainu opakovaly. Ke stavu tzv. „bezvládi“ může dojít v případě alkoholu, pokud je hladina alkoholu v krvi vyšší než 2 až 3 promile. S ohledem na dupočet, který provedl znalec [REDAKCE] [REDAKCE] ve znaleckém posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, bylo možné

připustit, že u poškozené k takovému útlumu, že by nemohla rozeznávat své okolí, došlo. Otázkou je, jaký vliv by na přítomnost tohoto útlumu, mohlo mít užití kokainu. Pokud by byl například kokain užit hned po půlnoci a další alkohol by již užíván nebyl, osoba by byla spíše hyperaktivní. Alkohol však stále tzv. přežíval a v důsledku něj i zmíněný útlum. Kokain a alkohol totiž mají protichůdné účinky. Kokain je stimulantem, alkohol spíše tlumí, záleží na poměru a době dávek. V případě těžké opilosti lze navenek pozorovat, že by byla snížena pohybová koordinace, byl by přítomen útlum, ale okolí to nemusí příliš vnímat. Může být také přítomna patlavá, či nejasná mluva, nemusí být jasný smysl sděleného. Obecně se uvádí, že hladina alkoholu přesahující 2 promile, znamená vysoký stupeň opilosti. Takto ovlivněná osoba příliš nevnímá, ale jedná se o zobecňující názor. Při konkrétních projevech míry ovlivnění alkoholem hraje roli řada dalších proměnných, včetně tolerance osoby na alkohol. Pokud by nějaká osoba jednorázově užila větší množství alkoholu, nebyla by spíše schopna normálně chodit. Tzv. okno nastává v případě ovlivnění alkoholem v hladině 2 až 2,5 promile a výše. Hladinu kokainu vůbec není možné zpětně vypočítat. Z toxikologického hlediska je stav bezbrannosti spíše zapříčiněn účinky látek, které působí tlumivě na centrální nervový systém. Takovými látkami jsou například opiáty, benzodiazepiny, alkohol, hypnotika, sedativa, halucinogeny, psychedelika. V případě kokainu neslyšela znalkyně o možnosti vzniku tzv. okénka, jedná se spíše o látku stimulační. Kokain tedy spíše útlum způsobený alkoholem brzdí. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, zpracovaného [REDAKCE] a z jeho výpovědi pak soud zjistil, že zpětným dopočtem hladiny alkoholu v krvi, pokud by vycházel z toho, že k odběru krve došlo v 8:00 hodin, by byla v případě, pokud by k deliktu došlo v době okolo 1:00 hodin, hladina alkoholu v rozmezí 1,98 až 2,54 g/kg v krvi poškozené. V případě, že by k deliktu došlo ve 4:00 hodiny, by hladina alkoholu v krvi byla v rozmezí od 1,62 do 1,94 g/kg. Ani tento znalec nedokázal odhadnout, jak se hladina zjištěných látek v krvi poškozené promítla do jejího chování. Pokud by byla poškozená v tzv. euforické fázi, mohla být přítomna veselost, snaha o zábavu, vtipnost, mnohořečnost. Po čase dochází k útlumu, tedy nastupuje únava, spavost. Za hodinu se odbourá zhruba 0,12 promile alkoholu, tedy pokud by došlo k odběru v jiný čas, než se kterým znalec počítal (8:00 hodin ráno), je třeba o tuto hodnotu hladinu alkoholu zvýšit nebo snížit. Výpadky paměti mohou být jak u alkoholu, tak u kokainu, ale to obecně neznamená, že pokud si dotyčný určitou věc nepamatuje, že se nestala. I v tu chvíli, když něco koná, je schopen rozeznávat nebezpečnost svého chování, i když si to pak nepamatuje. Pokud výslovně nechce, nerozhodne se pro něco nevýhodného. Zcela obecně zůstává zachováno rozpoznávání, byť se pak může stát, že si to nepamatuje. Není to tak, že by dotyčný v tu chvíli netušil, nevěděl, co se děje. To by už musel omdlít. Bezvůlečnost jako komatózní stav znamená, že člověk vypne jak myšlením, tak i pohybem, zůstane ležet. Znalec se také vyjádřil k tomu, jakým jiným způsobem, než úmyslným požitím, se mohl kokain do těla poškozené dostat. V této souvislosti je třeba vidět, že vyšetření již bylo provedeno z moči a krevního séra, tzn., jestliže byly přítomny metabolity, tak už zmíněné látky (kokain a alkohol) tělo muselo zmetabolizovat, zpracovat. Kokain se většinou aplikuje nosní sliznicí. Kokain má kromě jiného anestetický účinek, který byl donedávna využíván v medicíně. Vedě ke znečítlivění. Pokud by tedy někdo požil kokain např. s pitím, první, co by se stalo, je, že by ztuhl jazyk. Dotyčný by začal nekontrolovaně slinit mimo ústa.

14. Z výpovědi znalkyně [REDAKCE] a ze znaleckého posudku, který zpracovala z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie soud zjistil, že u poškozené se v souvislosti s prošetřovaným incidentem rozvinula porucha přizpůsobení, a to jednak v přímé souvislosti s ním a jednak vlivem dalších faktorů (pocit studu s ohledem na život ve vesnici, rozpad vztahu). Poškozená se v rozhodné době, kdy mělo dojít k projednávané věci, nacházela ve stavu středně těžké až těžké opilosti a vzhledem k tomu, že se v její nalezly stopy metabolitu kokainu, tedy jednalo se o těžkou kombinovanou intoxikaci, která negativně ovlivnila schopnost analyzovat nastalou situaci a uvědomit si následky do budoucna. Trpěla nejistotou, co se vlastně odehrálo, neboť si pamatovala jen útržky. Tato nejistota je velký stresor. Amnézie se zpravidla objevuje u středně těžké až těžké opilosti. Jedná se o ztrátu paměťové stopy na nějaký časový úsek, může být různě

dlouhý. člověk se ve stavu středně těžké opilosti nemusí chovat nijak nápadně. Nebylo možné ani vyloučit, že by se poškozená mohla chovat při souloži tak, jak popsal obžalovaný. Obžalovaný však mohl rozpoznat, že poškozený je ve stavu těžké intoxikace. Z výpovědi znalce [REDAKCE] [REDAKCE] pak soud zjistil, že je v souladu s výpovědí znalkyně [REDAKCE]. V době vyšetření poškozené zjistil odeznívající poruchu přízpůsobení s tím, že zátěž u poškozené vyplývala především z informační nejistoty, protože měla jen záblesky vzpomínek. Další vliv na snížení pocitu životní spokojenosti měl rozchod s partnerem a kontext v podobě života na vesnici. V osobnosti poškozené nezjistil žádné okolnosti, které by mohly negativně ovlivnit věrohodnost její výpovědi.

15. Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemném souladu a dospěl k závěru, že provedeným dokazováním bylo prokázáno, že poškozená přišla dne 3. 5. 2020 sama do kiosku v [REDAKCE] [REDAKCE] okolo 21. hodiny. Toto shodně uvedla jak poškozená, tak svědkové [REDAKCE] a [REDAKCE]. O trochu jiném čase (20. hodina) hovořil svědek [REDAKCE] nicméně všichni shodně uvedli, že poškozená přišla do hospody předtím, než se na místo dostavil svědek [REDAKCE] se kterým se na tom, že se v hospodě setkají, domluvila. V průběhu večera se bavila s různými lidmi a kontaktovala mj. obžalovaného s tím, zda se do hospody také dostaví. Ten se na místo dostavil okolo 23. hodiny, spolu se svědkem [REDAKCE] [REDAKCE] se kterým se poškozená na místě seznámila. Viděli se poprvé. Poškozená v průběhu večera pila alkoholické nápoje – ještě před příchodem do hospody vypila jednu až dvě skleničky vína doma, pak pila minimálně několikrát Frisco, růžový gin s tonikem, zřejmě měla i dvakrát tzv. zelenou, jak vypověděl svědek [REDAKCE] v přípravném řízení. O tom, jaké přesné množství alkoholu vypila, neměla povědomí jak poškozená, tak ani nikdo další, včetně obžalovaného [REDAKCE] který se na místo dostavil až v průběhu večera, okolo 23. hodiny. Poškozená byla přítomnými shodně hodnocena jako veselá, ovlivněná alkoholem, nicméně mluvila k věci, bylo jí rozumět a nijak se nemotala. Z výpovědi svědků [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] a v neposlední řadě tuto skutečnost uváděl obžalovaný, shodně vyplývá, že mezi poškozenou a jejím tehdeším přítelem, svědkem [REDAKCE] došlo poté, co odešla do hospody ke konfliktu, neboť svědek [REDAKCE] si přál, aby zůstala doma a trávili večer společně. Podle svědků poškozená uváděla, že nemá kde spát, že má doma již sbalené kufry nebo igelitky. Toto však poškozená neuváděla. Naopak k dotazu soudu odpověděla, že k žádné hádce mezi ní a svědkem [REDAKCE] toho večera nedošlo.
16. Okolo půlnoci v hospodě zůstali čtyři hosté, kterým hospodský [REDAKCE] nabídnul, že je po zavíračce odveze domů, jak to dělával pravidelně. Týkalo se to obžalovaného, poškozené, svědka [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] kterého svědek [REDAKCE] vysadil v místě jeho bydliště. Pak se, dle své výpovědi, svědek [REDAKCE] ptal poškozené, zda chce vysadit doma. Ta to odmítla, proto zbývající tři osoby (obžalovaného, poškozenou a svědka [REDAKCE] odvezl do místa bydliště obžalovaného. V průběhu cesty se chovali všichni normálně. Bavili se, a to včetně poškozené, která mluvila k věci a bylo jí dobře rozumět. Na tom se shodli také obžalovaný se svědkem [REDAKCE]. Poté, co dorazili do místa bydliště obžalovaného, dle obžalovaného a svědka [REDAKCE] poškozená nejspíše žádný další alkohol nepila. Obžalovaný se svědkem [REDAKCE] pili pivo a hráli PlayStation. Také si povídali s poškozenou, jejíž nálada se v průběhu večera měnila – chvíli byla veselá a chvíli smutná, proto ji obžalovaný opakovaně ukládal do postele, aby si odpočinula. Obžalovaný, shodně se svědkem [REDAKCE] popsali to, co se dělo v místě jeho bydliště, a obžalovaný pak popsal, že když šel poškozenou potřežit uložit do postele, požádala ho, aby tam s ní zůstal. Zpočátku byla poškozená iniciativní. Připustil, že mezi ním a poškozenou došlo k souloži. Z chování poškozené měl za to, že tato soulož byla chtěná z obou dvou stran. Poškozená se jevila tak, že ví, co dělá, že rozumí situaci a tomu, co se děje. Rozhodně z jeho pohledu nebyla ve stavu bezbrannosti či bezvládnosti. Tuto skutečnost potvrdil také svědek [REDAKCE] který chtěl okolo třetí hodiny ranní zavolat po obžalovaném taxi s tím, že pojedou domů. Sám měl vybitý mobilní telefon. Přišel do pokoje nahoru, kde viděl, že dochází k orálnímu sexu mezi obžalovaným a poškozenou, a poškozená mu měla říct, ať se přidá. On se tedy přidal. Pak

mu řekla, že už s ním další styk nechce, proto odešel. V tu chvíli obžalovaný přerušil sex s poškozenou, zavolal mu taxi a zamkl za ním vchodové dveře. To shodně uvedl také obžalovaný a odpovídá to i vyhodnocení volání z mobilního telefonu obžalovaného týkajících se hovorů s číslem uloženým jako [REDACTED] [REDACTED]. Poté se obžalovaný vrátil k poškozené a pokračovali v pohlavním styku s tím, že po jeho skončení si poškozená všimla, kolik je hodin, a žádala, aby zavolal taxi. Časové určení, jak jej uvedl obžalovaný, tedy po 4. hodině ranní, odpovídá i době, kdy znovu telefonoval na telefonní číslo uložené jako [REDACTED] [REDACTED]. V době, kdy čekali na taxi, působila poškozená nervózně, nicméně komunikovala k věci. Domluvili se, že to zůstane mezi nimi, a protože už dál nechtěla na taxi čekat, trvalo to dlouho, odešla napřed. Proto za ní taxi poslal. Svědek [REDACTED] uvedl, že poškozenou vyzvedl na cestě. Její chůze nebyla vrávoravá, šla rovně. Nastoupila do vozidla, neměla s tím problém. Byla zmatená, neboť nerozuměla tomu, proč, kdo je, kam ji má odvézt, a plakala. Působila opile, ale to se často přitom, když vozí opilé klienty, stává. Vysadil ji před domem a dál věc neřešil. Poté, co poškozená přišla do svého bydliště, vypovídal k jejímu stavu svědek [REDACTED] který popsal, že byla zmatená, rozhozená. Uváděla, že byla asi znásilněná, a proto ji doporučil, aby se obrátila na policii. V tom stavu, ve kterém domů přišla, věřil tomu, že ke znásilnění došlo. Pak ji s otcem odvezli na policejní stanici. Byla slabá, chvílemi dezorientovaná v tom, že nevěděla základní věci, například jak otevřít dveře u auta a podobně.

17. Provedeným dokazováním bylo jednoznačně potvrzeno, že došlo k pohlavnímu styku mezi obžalovaným a poškozenou. Ostatně obžalovaný [REDACTED] to ani nepopíral, nicméně tvrdil, že tento pohlavní styk byl souhlasný. Pokud jde o stav, ve kterém se poškozená nacházela, poškozená uvedla, že si z večera nic nepamatuje. K dotazu soudu uvedla, že výpadky paměti měla již na baru, když tam byla se svým strýcem, svědkem [REDACTED] pak i poté, kdy už tam strýc nebyl. Od dalších osob, které byly v přítomnosti poškozené v době, než se přesunula do bydliště obžalovaného s obžalovaným a svědkem [REDACTED] vypovídali, že působila opile, ale byla veselá, upovídaná a nebyla u ní přítomna patlavá řeč nebo nebylo pozorováno, že by nebyla schopna se pohybovat. Svědek [REDACTED] dokonce uvedl, že byla schopna říci, že nechce jet domů, ale chce pokračovat v jízdě až k obžalovanému [REDACTED] domů. V bydlišti obžalovaného pak, dle jeho vyjádření a svědka [REDACTED] nejspíše nepožívala další alkohol a střídala nálady. Nicméně z jejího chování sice mohl být přijat závěr, že byla pod vlivem alkoholu, ale tak, jak bylo její jednání popisováno svědky, nepůsobila tak, že by byla ve stavu, kdy není způsobilá vyjádřit se k tomu, co se okolo ní děje a není schopna vnímat okolní dění tak, jak popisovali znalci, především znalkyně [REDACTED]. Navíc z výpovědi znalců [REDACTED] a [REDACTED] vyplývá, že velkým stresorem, který se významně podílel na zjištěné odeznívající poruše přízpusobení, byla právě informační nejistota. Poškozená si podstatnou část noci nepamatovala a nevěděla, co se děje. Navíc ohledně konfliktu s tehdejšími přítelem vypovídala opačně, než uváděli svědci z hospody [REDACTED] [REDACTED] kteří její tehdejší vyjádření popisovali shodně. Pokud jde o výpovědi svědků, soud nezjistil žádné okolnosti, které by se negativně projevíly ve věrohodnosti jejich výpovědi, navíc byly vzájemně souladné, proto těmto výpovědím uvěřil.
18. Pro to, aby se obžalovaný dopustil zločinu, ze kterého byl viněn, je třeba, aby byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění, včetně jeho subjektivní stránky, která vyžaduje, aby obžalovaný pro své jednání využil bezbrannosti poškozené. V tomto konkrétním případě však soud nezjistil, že by obžalovaný využil bezbrannosti poškozené, neboť tak, jak obžalovaný uváděl, a jak vyplývá z ostatních svědeckých výpovědí, které již byly zmíněny, poškozená tak, jak se chovala, nepůsobila dojem bezbrannosti, byť již v hospodě [REDACTED] [REDACTED] musela být ve stavu středně těžké až těžké opilosti s ohledem na to, že již tam pozorovala výpadky paměti. Být svědci pozorovali u poškozené ovlivnění alkoholem, žádný ze svědků, a to včetně svědka [REDACTED] který pro ni byl blízkou osobou, nepozorovali, že by byla ve stavu, kdy není schopna projevit svou vůli, tedy že by byla v takovém stavu opilosti či ovlivnění kokainem, že by nebyla schopna dát najevo svůj případný nesouhlas. Obžalovaný [REDACTED] nebyl

s poškozenou v průběhu celého večera. Do hospody ■■■ se dostavil až okolo 23. hodiny. Předtím požívala poškozená alkoholické nápoje doma, kde měla minimálně jednu skleničku vína, jak vyplývá z výpovědi svědka ■■■ nebo z její výpovědi dvě skleničky vína. Na hřišti pak požívala jak panáky, tedy zelenou, tak Frisco, dle její výpovědi a dle výpovědi svědka ■■■ a také gin s tonikem, což potvrdil také svědek ■■■ Obžalovaný tedy nemohl mít představu o tom, jaké množství alkoholu užila. Rovněž se nepodařilo provedeným dokazováním zjistit, jakým způsobem se do těla poškozené dostala omamná látka kokain, kdy poškozená popřela, že by tuto látku dobrovolně požila. Nicméně z chemického zkoumání nebylo zjištěno, že by tuto látku obsahovala sklenice s alkoholem, kterou označila poškozená jako svou skleničku z předchozího večera, a jak vyplývá také z výpovědi znalce ■■■, který uvedl, že pokud by poškozená požila kokain spolu s nápojem, tak by to mělo za následek znecitlivění jazyka, což by se projevilo jednak ve způsobu mluvy a jednak v množství slinění mimo ústa, které by bylo znatelné na pohled. Lze tedy shrnout, že provedeným dokazováním nebylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný si byl vědom bezbrannosti poškozené a že tuto bezbrannost záměrně využil k tomu, aby ní vykonal soulož. Vzhledem k tomu, že provedeným dokazováním nebylo prokázáno, že se skutek, který byl obžalovanému obžalobou kladen za vinu, stal, soud obžalovaného obžaloby dle § 226 písm. a) tr. zákoníku zprostil.

19. Pokud jde o uplatněný nárok poškozené ■■■ na náhradu nemajetkové újmy ve výši 40 000 Kč, nebylo možné rozhodnout jinak, než ji podle § 229 odst. 3 tr. řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť soud obžalovaného obžaloby zprostil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odst. 3 tr. ř.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 13. prosince 2021

Mgr. Michaela Kalná, v. r.
předsedkyně senátu