

U s n e s e n í

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudcem Mgr. Jindřichem Maříkem ve věci

žalobkyně: [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem [redacted]
sídlem [redacted]

proti
žalovanému: [redacted], narozený [redacted]
adresa pro doručení: [redacted]

o vydání věci

takto:

Soud schvaluje tento smír účastníků:

Žalovaný se zavazuje vydat žalobkyni osobní automobil zn. Škoda Octavia, reg.zn. [redacted], VIN kód [redacted] a autosedačku zn. Cybex Pallas S Fix 2018 Lavastone Black, a to do 30.9.2021.

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni k rukám jejího zástupce na náhradu nákladů řízení 4 660 Kč, a to do 30.9.2021.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně podala k soudu shora uvedenou žalobu s tím, že je vlastníkem osobního automobilu zn. Škoda Octavia a autosedačky zn. Cybex Pallas. Do dubna 2020 žila žalobkyně se žalovaným ve společné domácnosti, po odchodu a přestěhování žalobkyně zapůjčila na základě ústní dohody žalovanému osobní automobil včetně sedačky za účelem možného kontaktu se společným nezletilým synem [redacted]. V průběhu léta 2020 začalo mezi účastníky docházet k rozporům, na základě tohoto pominuly důvody zápůjčky, tudíž žalobkyně a následně i její právní zástupce vyzval žalovaného k vydání movitých věcí, žalovaný až dosud nereagoval.
2. Žalovaný byl ochoten jednat o smíru.
3. Provedeným dokazováním soud zjistil a vzal za prokázané, že žalobkyně je vlastníkem osobního automobilu zn. Škoda Octavia, který zakoupila dne 9.8.2017, v červnu 2019 pak zakoupila autosedačku zn. Cybex Pallas. Obě movité věci má v současné době v držení žalovaný, který byl před podáním žaloby opakovaně vyzván žalobkyní k vydání movitých věcí, dosud tak neučinil. Soud vycházel zejména z příjmového dokladu, z e-mailu, z technického průkazu, z výzev k vydání včetně doručenek a podacích lístků.
4. V průběhu řízení účastníci uzavřeli smír, kterým se žalovaný zavázal vydat žalobkyni osobní automobil zn. Škoda Octavia a autosedačku zn. Cybex Pallas ve lhůtě do 30.9.2021 a na náhradu nákladů řízení zaplatit k rukám jejího zástupce 4 660 Kč do 30.9.2021.

5. Podle § 99 odst. 1 věta první o.s.ř., připouští-li to povaha věci, mohou účastníci skončit řízení soudním smírem.
6. V daném případě soud smír účastníků schválil, neboť byla dána pravomoc soudu o věci rozhodovat, smír účastníků je v souladu s hmotným právem, konkrétně s § 1040 odst. 1 občanského zákoníku, dle kterého je důvodné, aby žalovaný vydal žalobkyni movité věci, jejichž vlastníkem je žalobkyně, zároveň se účastníci podle úspěchu ve věci dohodli i na placení nákladů řízení v poměrné výši, náklady řízení jsou splatné k rukám zástupkyně žalobkyně. Proto soud rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto usnesení uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Pokud by povinný dobrovolně nesplnil povinnost uloženou mu tímto rozhodnutím, má oprávněný právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí /§ 251 o.s.ř./.

Příbram 8. září 2021

Mgr. Jindřich Mařík

samosoudce