



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyní JUDr. Danou Novákovou ve věci

žalobce:

[redacted] IČO [redacted]  
sídlem [redacted]  
zastoupen advokátem [redacted]  
sídlem [redacted]

proti

žalovanému:

[redacted] narozený [redacted]  
bytem [redacted]

**o zaplacení 32 621 Kč s příslušenstvím**

**takto:**

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 15 810 Kč s úrokem ve výši 7,05% od 27. 3. 2013 do zaplacení, to vše do 3 dnů od právní moci rozhodnutí.
- II. Žaloba na zaplacení částky 16 811 Kč s příslušenstvím, se zamítá.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobce podal proti žalovanému návrh na vydání elektronického platebního rozkazu o zaplacení částky 32 621 Kč s kapitalizovaným zákonným úrokem z prodlení ve výši 4 429,06 Kč, kapitalizovaným úrokem ve výši 8 968,64 Kč, zákonným úrokem z prodlení z částky 17 984,80 Kč od 23. 9. 2016 do zaplacení ve výši 7,05 %, úroku ve výši 19,98 % z částky 17 984,80 Kč od 23. 9. 2016 do zaplacení a nákladů řízení ve výši 3 484 Kč. V návrhu žalobce tvrdil, že je ve věci aktivně legitimován dle smlouvy o postoupení pohledávek ze dne 22. 9. 2016. Právní předchůdce žalobce [redacted] uzavřel dne 30. 1. 2013 smlouvu o půjčce č. [redacted], na základě které poskytl finanční prostředky 20 000 Kč a za tyto se žalovaný zavázal zaplatit částku 16 721 Kč, která představuje součet kapitalizovaných úroků za půjčené peněžní prostředky s úrokovou sazbou 19,98 %, odměnu za administrativní zpracování půjčky 3 801 Kč a náklady za hotovostní inkaso ve výši 10 366 Kč.
2. Žalovaný porušil své závazky a žalobce tedy žaluje částku 32 621 Kč, která se sestává z dlužné jistiny 17 984,80 Kč, dlužné částky poplatku 14 636,20 Kč, dále požaduje kapitalizované úroky z prodlení 8 968,64 Kč, kapitalizované zákonné úroky 4 429,06 Kč, úroky ve výši 19,98 % z dlužné jistiny a úroky z prodlení. Žalobce připojil k návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu oznámení o postoupení pohledávky, adresovaném na bydliště v [redacted] č.p. [redacted], dále výzvu k plnění adresovanou na trvalé bydliště [redacted], smlouvu o půjčce, uzavřenou dne 30. 1. 2013, ve které je uvedena půjčka 20 000 Kč a poplatek za půjčku 16 721 Kč, smluvní podmínky smlouvy o půjčce, podací lístek, seznam převzatých pohledávek, smlouva o postoupení pohledávek.
3. Okresní soud v Příbrami návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu vyhověl dne 11. 4. 2018, elektronický platební rozkaz se nepodařilo doručit do vlastních rukou žalovaného na jeho adresu. Usnesením ze dne 3. 5. 2018 byl proto elektronický platební rozkaz zrušen a účastníci byli vyzváni, aby se ve lhůtě do 10 dnů od doručení usnesení vyjádřili, zda souhlasí s tím, aby ve věci bylo rozhodnuto bez nařízení jednání.
4. Účastníci se ve lhůtě nevyjádřili, soud postupoval dle § 115a) o.s.ř., ve věci nebylo nařízeno ústní jednání a byl pouze veřejně vyhlášen rozsudek.
5. Smlouva mezi účastníky byla uzavřena dne 30. 1. 2013, soud proto s odkazem na ustanovení § 3028/3 o. z. č. 89/2012 Sb. postupoval dle dřívější právní úpravy, tedy podle občanského zákoníku, účinného do 31. 12. 2013 č. 40/1964 Sb. konkrétně ustanovení § 657, § 658, § 559, § 39 občanského zákoníku a zákona o spotřebitelském úvěru č. 145/2010 Sb. Na základě citované právní úpravy a tvrzení žalobce včetně listinných důkazů soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná do dlužné jistiny. Dohodnutou částkou v celkové výši 16 721 Kč za poskytnutí půjčky soud shledal v rozporu s dobrými mravy, v této části odkazuje na ustanovení § 39 občanského zákoníku, neboť ujednání je skrytým navýšením úroku za poskytnutí úvěru a to na 83,6 %. Takové ujednání soud považuje za nemravné a nebyla mu poskytnuta právní ochrana.

6. Žalobce v žalobě tvrdil, že u půjčky 20 000 Kč žaluje dlužnou jistinu 17 984,80 Kč, to znamená, že na úhradu jistiny zaplatil žalovaný částku 2 105,20 Kč, u úhrady za poskytnutí půjčky v celkové výši 16 721 Kč žaluje částku 14 636,20 Kč, to znamená, že žalovaný zaplatil 2 084,80 Kč. Lze konstatovat na základě těchto tvrzení žalobce, že žalovaný zaplatil celkem 4 190 Kč. Po odečtení této částky z půjčky 20 000 Kč soud shledal žalobu za důvodnou do výše 15 810 Kč včetně úroku z prodlení, který byl žalován v souladu s nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Ze žalované částky v celkové výši 32 621 Kč soud proto ze shora uvedených důvodů zamítl žalobu na zaplacení částky 16 811 Kč s příslušenstvím.
7. Žalobce byl ve věci úspěšný pouze částečně, o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku III shora.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se oprávněný domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Příbram 21. června 2018

JUDr. Dana Nováková  
samosoudkyně