



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Chalupskou ve věci

žalobkyně:

TnG-Air Servis s.r.o., IČO 294 41 421
sídlem Havlíčkovo náměstí 1167/12, 702 00 Ostrava – Moravská
Ostrava
zastoupená advokátem Mgr. Michaelem Škurkou, LL.M., MSc.
sídlem Za Poštou 2, 779 00 Olomouc

proti

žalované:

E. K., narozená
bytem
zastoupená advokátem JUDr. Michalem Stupkou
sídlem Družstevní 1395/8, 140 00 Praha 4

o 2 000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žaloba, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobkyni 2 000 Kč s úrokem z prodlení 12,75 % ročně z částky 2 000 Kč od 10. 8. 2024 do zaplacení, **se zamítá.**
- II. Žalobkyně **je povinna** zaplatit žalované k rukám právního zástupce žalované náhradu nákladů řízení 13 265 Kč, a to ve lhůtě 3 dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se podanou žalobou domáhala po žalované zaplacení 2 000 Kč s příslušenstvím. Tvrdila, že strany dne 27. 1. 2022 uzavřely smlouvu o dílo, na jejímž základě se žalobkyně zavázala provést pro žalovanou dílo spočívající v dodávce a autorizované montáži tepelného čerpadla. Celková cena byla stanovena na 183 885 Kč, která byla rozdělena do dvou splátek. Žalovaná se zavázala z této ceny do 7 dnů od podpisu smlouvy zaplatit 2 000 Kč a zbylou částku do 21 dnů před zahájením montáže díla. Žalovaná však do dnešního dne částku 2 000 Kč neuhradila, přičemž smlouva i nadále trvá.
2. Žalovaná s žalobou nesouhlasila a navrhla její zamítnutí. Tvrdila, že předmětnou částku uhradila v hotovosti, nedisponuje však potvrzením o úhradě. Částku uhradila osobě jednající před žalovanou jménem žalobkyně, která se jmenovala „I. B.“. S touto osobu jednala žalovaná v dobré víře, že jde o osobu oprávněnou za žalobkyni jednat.
3. Ze Smlouvy o dílo č. [REDACTED] ze dne 27. 1. 2022 bylo zjištěno, že žalobkyně jako zhotovitel a žalovaná jako objednatel uzavřeli dohodu, jejímž předmětem byl závazek žalobkyně na svůj náklad a nebezpečí provést dílo spočívající v dodávce tepelného čerpadla řady TnG-Air v místě plnění [REDACTED], typu TNG-Air HE1500Si. Žalovaná se zavázala dílo převzít a zaplatit sjednanou cenu 183 885 Kč (čl. 1. odst. 1.1., čl. 3. odst. 3.1. smlouvy). Žalovaná se dále zavázala uhradit zhotoviteli závdavek 2 000 Kč do 7 kalendářních dnů od podepsání smlouvy (čl. 3., odst. 3.2. smlouvy). Prodlení nezabavuje smluvní strany jejich závazků a povinností dále plnit dle této smlouvy (čl. 7. odst. 7.3. smlouvy).
4. Z dopisu z 7. 5. 2024 bylo zjištěno, že žalovaná byla žalobkyní vyzvána k plnění dle smlouvy a dále ke sdělení termínu pro dodání čerpadla a úhrady sjednané částky.
5. Z výzvy z 19. 8. 2024 včetně podacího lístku bylo zjištěno, že žalovaná byla žalobkyní vyzvána k úhradě 2 000 Kč jako závazku ze smlouvy do 7 dnů od doručení s tím, že byla upozorněna na možnost domáhání se svého nároku soudní cestou.
6. Soud dále provedl k důkazu emailovou zprávu z 29. 1. 2022, odesílatel [REDACTED] příjemci „Info TnG-Air“, kdy bylo zjištěno, že předmětem zprávy bylo „p. K. [REDACTED]“ a obsahem zpráva, že „zatím nevystavovat nic, příjmový doklad na zálohu jsem jí dal“, podepsán „I. B.“.
7. Žalobkyně k tomu tvrdila, že žádného „I. B.“ (či „B.“) nezná, nikdo takový u žalobkyně nepracuje.
8. Žalovaná navrhla k výsledku jako svědka pana I. B. Z výpovědi svědka soud zjistil, že pro žalobkyni prodával tepelná čerpadla, pracoval tam 13 let, skončil před méně než 5 lety. Tepelná čerpadla TnG prodával přes různé firmy, BHT s.r.o. byla jednou z nich. U paní K. [REDACTED] byl za TnG, smlouvu s ní podepsal přímo on sám, jednal s ní za TnG. Svědkovi byla předložena smlouva, kdy potvrdil, že ručně vyplněné údaje jsou jeho písmo a smlouvu sám podepsal. Paní K. [REDACTED] mu při podpisu smlouvy v hotovosti předala 2 000 Kč, byla to výjimka z běžné praxe, neboť jde o starší paní, která neměla internetové bankovníctví. Doklad o zaplacení jí vystavil. Zda doklad poté předal do TnG, si nepamatuje. Tepelné čerpadlo bohužel paní K. [REDACTED] nikdy nedodali, za což se jí omluvil. Po nějaké době, kdy už u TnG svědek nepracoval, že mu paní K. [REDACTED] sama ozvala a on jí pomáhal vyřídit dotace. S TnG už to nemá nic společného. Dva dny po podpisu smlouvy odeslal jednatelce žalobkyně email, kdy svědek potvrdil, že jde o shora citovaný email provedený k důkazu z 29. 1. 2022.
9. Na základě provedeného dokazování učinil soud skutkový závěr takový, že strany dne 27. 1. 2022 uzavřely smlouvu o dílo, jejímž předmětem byl závazek žalobkyně jakožto zhotovitele dodat žalované coby objednatelce tepelné čerpadlo, žalovaná se zavázala zaplatit sjednanou cenu

183 885 Kč, z toho 2 000 Kč se zavázala uhradit do 7 kalendářích dnů od podpisu smlouvy jako závdavek. Tuto částku žalovaná při podpisu smlouvy předala v hotovosti panu I. B., který s žalovanou za žalobkyni oprávněně jednal a jejím jménem smlouvu s žalovanou podepsal. Pan I. B. žalované předal potvrzení o zaplacení závdavku.

10. Jakkoli potvrzení o zaplacení závdavku nebylo k důkazu předloženo, svědek I. B. jednoznačně vypověděl, že předmětnou částku od žalované převzal a doklad o zaplacení jí vystavil. Současně vypověděl, že byl oprávněný žalobkyni při uzavírání smluv zastupovat.
11. Výpověď svědka je v tomto směru dostatečná a zcela důvěryhodná. Žalobkyně tvrdila, že svědek byl nedůvěryhodný, neboť jako zástupce žalobkyně t.č. podepisoval velké množství smluv a nemůže si proto detaily z této věci pamatovat. Nadto během výslechu dostal k nahlédnutí smlouvu a veškeré detaily si z ní mohl přečíst a o těchto pak vypovídat. Nyní pracuje v konkurenčním předmětu podnikání a má tak vůči žalobkyni zájem na výsledku řízení.
12. Argumentace žalobkyně ohledně nedůvěryhodnosti svědka soud shledal nedůvodnou. Svědek sám vypověděl, že jméno žalované zjistil z obdrženého předvolání, proto si okolnosti uzavření smlouvy připomněl. Pakliže jde o to, že mu soudem byla předložena k nahlédnutí smlouva o dílo, svědek toliko nahlédl na vlastnoruční písmo a podpis, načež potvrdil jejich pravost. Samotné nahlédnutí to smlouvy trvalo pouhých několik vteřin, během kterých by si svědek nemohl stihnout přečíst všechny skutečnosti, které žalobkyně mínila. Svědek také zcela důvěryhodně popsal, jak to u žalované doma vypadalo, kdy popsal žalovanou jako starší paní, trochu při těle se zdravotními problémy. Co do místa šlo o chatu. Nepamatoval si však detaily místa, což sám naprosto odůvodněně vysvětlil tím, že po letech si nemůže pamatovat detaily, navštěvuje mnoho míst, navíc ho kvůli tepelným čerpadlům zajímaly vždy technické místnosti a o ostatní prostory se nezajímal. Soud rovněž neshledal důvod spatřovat na jeho výpovědi zájem na výsledku řízení, neboť svědek pro žalobkyni již dlouhodobě nepracuje, sám vypověděl, že předmětem jeho současné práce nejsou jen tepelná čerpadla, ale též fotovoltaika. Soud proto uzavírá, že výpověď svědka B. hodnotí jako zcela věrohodnou a proto z ní při zjišťování skutkového stavu vycházel. Naopak soud závěrem nemůže neupozornit na skutečnost, že žalobkyně při prvním jednání ve věci popřela, že by kohokoli jménem „I. B.“ (či „B.“, „B.“, neboť t.č. nebylo známo přesné písemné znění jména) znala nebo že by u ní někdo takový pracoval. Přitom svědek vypověděl, že pro žalobkyni pracoval 13 let. Tvzení žalobkyně v tomto směru tak bylo prokázáno jako zcela lživé a účelové ve snaze zabránit prokázání skutkového stavu věci.
13. Soud zamítl důkaz výslechem paní T. G., neboť tento byl již pro věc nadbytečný, neboť skutkový stav byl plně prokázán již provedeným dokazováním.
14. Podle § 2586 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, smlouvou o dílo se zhotovitel zavazuje provést na svůj náklad a nebezpečí pro objednatele dílo a objednatel se zavazuje dílo převzít a zaplatit cenu.
15. Podle § 1808 občanského zákoníku, byl-li ujednán závdavek, vyžaduje se, aby byl odevzdán nejpozději při uzavření smlouvy. Závdavkem se potvrzuje uzavření smlouvy a strana, která jej dala, poskytuje jistotu, že dluh splní.
16. Uzavřenou smlouvu ze dne 27. 1. 2022 soud posoudil jako smlouvu o dílo dle shora citovaného ustanovení, přičemž součástí závazku žalované byla i povinnost zaplatit žalobkyni jako zhotoviteli závdavek 2 000 Kč, a to ve lhůtě 7 kalendářních dnů od podpisu smlouvy. Na základě shora uvedeného soud dospěl k závěru, že žaloba nebyla podána důvodně, neboť bylo prokázáno, že předmětná částka 2 000 Kč, představující závdavek dle uzavřené smlouvy o dílo, byla ze strany žalované v hotovosti předána I. B., který při jednání s žalovanou žalobkyni zastupoval. Bylo tedy prokázáno, že žalovaná svůj smluvní závazek co do zaplacení závdavku splnila. Soudu proto nezbylo, že žalobu jako nedůvodnou v plném rozsahu zamítnout.

17. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 151 odst. 1 za použití § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že ve věci přiznal žalované, která byla procesně zcela úspěšná, nárok na náhradu nákladů řízení ve výši 13 265 Kč. Náklady se sestávají z odměny za zastoupení advokátem ve výši 6 x 1 000 Kč (představující převzetí zastoupení, odpor proti platebnímu rozkazu z 14. 11. 2024, vyjádření ve věci z 10. 12. 2024, účast při jednání soudu dne 29. 1. 2025 a 26. 2. 2025 nepřesahující 2 hodiny, doplnění tvrzení z 10. 2. 2025), podle § 7 ve spojení s § 8 odst. 1 a § 11 písm. a), d), g), vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen „a.t.“), po 1. 1. 2025 ve výši dle novely provedené zákonem č. 258/2024 Sb., tj. celkem 8 250 Kč, dále z 3x režijního paušálu po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a.t. (úkony učiněné do 31. 12. 2024) a 3x režijního paušálu po 450 Kč dle § 13 odst. 4 a.t. (úkony po 1. 1. 2025). Dále náklady řízení sestávají z náhrady jízdného k jednání u soudu dne 29. 1. 2025 a 26. 2. 2025 za cestu z Prahy do Příbrami a zpět v délce 2 x 140 km automobilem Hyundai i30, reg. zn. [REDAKCE], při průměrné spotřebě 5,9/4,3/4,9 l/100 km, ve výši 2 113 Kč dle § 13 odst. 5 advokátního tarifu, náhrady za promeškaný čas při cestě na citovaná soudní jednání a zpět ve výši 4 x 150 Kč dle § 14 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu, tj. 600 Kč. Jelikož zástupce žalované je plátcem daně z přidané hodnoty, patří k nákladům dle § 137 odst. 3 o.s.ř. též částka odpovídající sazbě daně z přidané hodnoty ve výši 21 % vypočtená z odměny za zastupování a z náhrad, tedy z částky 10 963 Kč, ve výši 2 302 Kč. Celková náhrada účelně vynaložených nákladů řízení žalované tak činí 13 265 Kč a žalobkyni byla uložena v zákonné lhůtě tří dnů od právní moci rozsudku podle § 160 odst. 1 o. s. ř., k rukám zástupce žalované (§ 149 odst. 1 o. s. ř.). Žalované nebyla přiznána náhrada za sdělení jména a kontaktních údajů na svědka ze dne 7. 2. 2025, tento úkon ostatně mohla spojit s doplněním tvrzení z 10. 2. 2025. Tento úkon proto nelze považovat za účelný. Postupem podle § 164 o.s.ř. pak soud opravil zřejmou nesprávnost, kdy doplnil plnění nákladů řízení k rukám zástupce žalované.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné.

Pokud by povinná dobrovolně nesplnila povinnost uloženou jí tímto rozhodnutím, má oprávněná právo podat návrh na soudní výkon rozhodnutí (§ 251 o.s.ř.) nebo za podmínek daných zvláštním zákonem návrh na nařízení exekuce (zák. č. 120/2001 Sb.).

Příbram 26. února 2025

JUDr. Lenka Chalupská
samosoudkyně