



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Kulhové a přísedících [REDACTED] a [REDACTED] v hlavním líčení konaném dne 12. května 2022 v Příbrami,

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

narozený [REDACTED] ve [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], okres [REDACTED]

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, nejméně počátkem měsíce listopadu 2020, v [REDACTED], okres [REDACTED],
nejméně jedenkrát vykonal soulož s nezletilou [REDACTED], narozenou [REDACTED],
v důsledku čehož nezletilá otěhotněla a dne [REDACTED] porodila [REDACTED], přičemž
tohoto jednání se dopustil, ačkoliv si byl vědom, že se jednalo o osobu mladší patnácti let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším 15 let,

čímž spáchal

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku i za sbíhající se provinění
ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 tr. zákoníku, pro které byl odsouzen trestním příkazem
Okresního soudu v Příbrami - soudu pro mládež ze dne 29.1.2021 sp.zn. 15 Tm 1/2021, který

mu byl doručen dne 15.2.2021 k souhrnnému trestu odnětí svobody **ve výměře 16 (šestnácti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá, podle § 82 odst. 1 tr. zákoníku se stanoví zkušební doba **v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se současně zrušuje výrok o trestním opatření z trestního příkazu Okresního soudu v Příbrami – soudu pro mládež ze dne 29.1.2021 č.j. 15 Tm 1/2021-123, který nabyl právní moci dne 24.2.2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění, neboť státní zástupce i obžalovaný se práva odvolání výslovně vzdali, obžalovaný současně prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání osoby oprávněné uvedené v § 247 odst. 2 tr. řádu, a zároveň oba prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozená osoba, která se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pouze do výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta tímž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odst. 3 tr. řádu.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání do výroku o vině není přípustné s ohledem na přijetí prohlášení viny obžalovaným v souladu s § 206c odst. 4 tr. řádu.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 12. května 2022

JUDr. Jana Kulhová
předsedkyně senátu