



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyně JUDr. Renatou Tollingerovou v hlavním líčení konaném dne 30. října 2025

takto:

Obžalovaná

G. R.

narozená [REDACTED] v [REDACTED], důchodkyně, trvale bytem [REDACTED]

je vinna, že

v období od 10. 3. 2025 do 5. 4. 2025 v Příbrami přijala na svůj bankovní účet č. [REDACTED] vedený u MONETA Money Bank, a.s., IČO: 25672720, se sídlem Vyskočilova 1442/1b, Praha 4, finanční prostředky z bankovního účtu č. [REDACTED], jehož je majitelkou O. V. [REDACTED], v celkové výši 1.483.300 Kč, a poté co byly na tento její účet v jedenácti platbách v různých částkách připsány, je obratem buď vybrala v hotovosti nebo je odeslala jako platbu kartou přes PAYPAL do zahraničí, anebo je převedla na svůj další bankovní účet č. [REDACTED] vedený u MONETA Money Bank, a.s. v měně EUR a rovněž je odeslala jako platbu kartou přes PAYPAL do zahraničí, přesně nezjištěno kam, přičemž ve výše uvedených případech takto jednala na základě pokynu jí neznámé osoby, a to i přesto, že nedisponovala žádným oprávněním s těmito finančními prostředky nakládat, ani nedisponovala informacemi o původu a povaze finančních prostředků a neznala ani osobu, z jejíž bankovního účtu finanční prostředky byly na její bankovní účet převedeny, ke zjištění těchto informací nečinila žádné kroky, takto jednala bez zachování rozumné míry opatrnosti a obezřetnosti, bez ohledu na možné následky a jakýchkoliv úvah o možnosti poškození jiných osob, čímž umožnila cizí osobě přes svůj bankovní účet převést finanční prostředky pocházející z protiprávní činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou,

když realizovala záměr jí neznámé osoby disponovat penězi jiných získanými způsobem zakládajícím trestní odpovědnost za spáchání trestného činu a způsobit tak škodu ve výši 1.483.300 Kč,

tedy

z nedbalosti na sebe a na jiného převedla věc větší hodnoty, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou, takový čin spáchala ve vztahu k věci pocházející ze zločinu a k věci, která má značnou hodnotu,

čímž spáchala

přečin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 217 odst. 2, odst. 3 písm. b), c) trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 217 odst. 3 tr. zákoníku k trestu **odnětí svobody v trvání 4 (čtyř) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 18 (osmnácti) měsíců.**

Odůvodnění:

1. U hlavního líčení byl skutkový stav věci zjištěn tak, jak je to uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.
2. Z výpovědi obžalované G. R. bylo zjištěno, že je aktuálně v důchodu a její měsíční příjem činí 14 800 Kč. Exekuce na ní vedeny nejsou, ale má dluhy. Má za sebou těžké období, kdy jí zemřel manžel a pes a na Ukrajině probíhá válka, a má tam syna. Sama měla strašně těžký život. Na Facebooku pak poznala V., kterého prosila, aby se za ní a za její blízké modlil. Komunikovali spolu přes telefon. Oni se za ní modlili, ona jim za to posílala peníze. Kromě V. komunikovala též s A., určité jim poslala kolem milionu svých peněz, aby se za ní modlili. V. měl být ředitel Evropského centra parapsychologie. Pak se ale později k ní začal ošklivě chovat. Když jí došly peníze na placení modliteb, vzala si i půjčky a poté, když už peníze neměla, tak jí nabídl, že bude přeposílat peníze a také je vybírat z účtu podle jejich pokynů, a tím si může i vydělat. Chodili jí tak na její účet u Moneta Money Bank peníze od paní V., kterou v životě neviděla, ty peníze dále přeposílala anebo vybírala z účtu a dávala je dalším lidem právě podle pokynů V., případně A. Slibovali jí výdělek a že se za ní budou modlit. V. si jí třeba ozval, že má peníze vyzvednout a předat je nějakému člověku. Vždycky chodili mladší Ukrajinci, nesměla s nimi mluvit, jen jim řekla heslo. Rovněž posílala peníze ze svého účtu na jiný účet přes Paypal, a to i z Euroúctu. Od O. V. jí přišlo 1 483 000, ale chodilo to postupně, psala si to. Bylo to letos. Ví, že jednou poslali 140 000, ale 62 000 Kč ji na účtu zablokovali kvůli exekuci. Svolili, že tím může tu exekuci uhradit a ona tak učinila, ještě jí z toho nějaké peníze zbyly, asi 8000 Kč, a ty měla pro sebe. Dále pak měla peníze od těchto lidí na telefon, a to bylo za to, že pro ně přeposílala ty peníze, měla od nich dostat i kompenzaci 185 000 EUR, což mělo být za to, že přeposílala ty peníze, aby si mohla koupit zpátky byt. Je pravdou, že měla dostat též bonus 500 000 EUR, ale nakonec

nic nedostala. Někdy jí nechali 20 nebo 30 Euro. Fungovala podle jejich pokynů jako loutka. Potom A [redacted] začal V [redacted] pomlouvat, začali se dohadovat. Ona žádného z nich neviděla osobně, pak už jí říkali, že pokud ty peníze nebude posílat, že jí proklejí rodinu, že se něco stane, ale hrozili po té duchovní stránce, fyzicky jí nikdy nehrozili. Věřila tomu. Chápe, že udělala něco špatně, není hloupá, uvědomuje si to, ale nevěděla, že jsou to podvodníci. Je pravdou, že nevěděla nic o původu peněz, ani jejich účelu. Když se ptala na jejich původ nebo na V [redacted], tak jí říkali, ať se o to nestará a ona peníze posílala takto dál.

3. Z výpovědi svědkyně O [redacted] V [redacted] bylo zjištěno, že tato G [redacted] R [redacted] nezná a nikdy ji neviděla, chtěla by zpátky svoje peníze. V minulosti se stalo, že přišla o svoje peníze, které naposílala podvodníkům, zejména za modlitby za jejího syna, kdy jim naposílala asi přes milion korun. Později se jí někdo ozval s tím, že jí vrátí 176 000 EUR, kdy komunikovala zejména s osobou W [redacted] a R [redacted] přes Whatsapp. Říkali jí, že peníze byly zablokovány na fondu od společnosti FDIC a chtěli po ní, aby zaplatila nějaké další peníze na poplatky, aby se tyto peníze mohly uvolnit a dostala je zpět. Peníze jim takto neposlala všechny najednou, ale poslala jim opět postupně přes milion korun, bylo to asi 1 400 000 Kč letos v březnu, dubnu. Přesněji už neví. Účet u této společnosti byl založen na její jméno, a vždy, když jim poslala nějakou část peněz, tak viděla příbytek stejné částky i na předmětném účtu u této společnosti, proto jim i věřila. Konečná částka, kterou jí měli dát, byla 400 000 EUR. Hlavní pachatel se nenašel. Ona komunikovala s osobami W [redacted] a R [redacted] A [redacted]. Ví o nich pouze to, že měli spolupracovat v Londýně a mluvili rusky. Ona své peníze posílala ze svého účtu u České spořitelny právě na účet R [redacted], což měla být osoba, která s nimi v ČR spolupracuje, znala jen její jméno a účet, ta pak měla peníze přeposílat dál k nim. Za celé takovéto jednání jí pachatelé připravili určité o 3 miliony Kč, ještě nyní splácí dluhy.
4. Z listin, které byly u hlavního líčení provedených důkazů, byly zjištěny následující skutečnosti. Z výpisu účtu O [redacted] V [redacted] číslo [redacted] a dále z výpisu účtu obžalované R [redacted] vedené u Moneta Money bank a.s. číslo [redacted] bylo zjištěno, že v době od 10. 3. 2025 do 5. 4. 2025 odešly postupně z účtu O [redacted] V [redacted] částky v celkové výši 1 483 300 Kč, a to právě na zmiňovaný účet obžalované G [redacted] R [redacted], přičemž tyto peníze se již na účtu G [redacted] R [redacted] nenacházejí, neboť tyto byly ihned po připsání jednotlivých částek vybrány v hotovosti nebo odeslány jako platba kartou do zahraničí nebo převedeny na další bankovní účet obžalované R [redacted], kdy byly směřeny za eura a odeslány rovněž do zahraničí přesně neznámo kam. Tyto skutečnosti, tak vyplynuly jednak z výpisu z účtů a jednak z bankovních informací poskytnutých Moneta Money bank a. s. a Českou spořitelnu a. s. Z usnesení policejního orgánu České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje v Náchodě, ze dne 14. 7. 2025, číslo jednací KRPH – 35828–76/TČ 2025–050581 je zřejmé, že byla odložena trestní věc pro podezření ze spáchání zločinu podvodu podle § 209 odst. 1,4, písm. d) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit neznámý pachatel, který v době od 10. 3. 2025 do 5. 4. 2025 pod jménem W [redacted] kontaktoval poškozenou V [redacted] telefonicky a přes WhatsApp pod legendou, že má zajištěné finanční prostředky, o které v minulosti přišla díky podvodu a přesvědčil ji, aby pod záminkou různých poplatků provedla další platby z jejího bankovního účtu, a to právě na bankovní účet číslo [redacted] vedený u Moneta Money Bank a. s., který patří G [redacted] R [redacted], a to v celkové výši 1 483 300 Kč. Tato věc byla policejním orgánem odložena, protože se nepodařilo zjistit skutečnosti umožňující zahájení trestního stíhání vůči konkrétnímu pachateli. Obžalovaná R [redacted] dále soudu předložila soupis dluhů, které má vůči jednotlivým společnostem, kdy si vzala množství úvěrů od různých společností, které splácí z důchodu dodnes (celkem asi 2000 Kč měsíčně), kdy sotva jí pak

stačí peníze na jídlo. Dále obžalovaná soudu předložila oznámení o trestné činnosti, které poslala do Ruska, neboť spolupracovala s organizací Centrum parapsychologie, kdy v rámci své činnosti si vzala úvěr, zastavila byt a předávala několik finančních prostředků neznámým lidem, a to zejména za poskytnutí služeb, jako je modlení se za její blízké, dále jí od jí neznámých lidí bylo navrženo, že si může vydělat, a to tak, že bude přijímat peníze a posílat je dál a dostane za to nějakou kompenzaci a zajistí si tím lepší život.

5. K osobě obžalované byly zjištěny následující skutečnosti. Tato v rejstříku trestů a v opisu evidence přestupků nemá uveden žádný záznam. Ze zprávy Městského úřadu v Příbrami vyplynulo, že k osobě obžalované R. [REDAKCE] nejsou zjištěny žádné negativní skutečnosti. Z finančního šetření k osobě obžalované je zřejmé, že tato má ve spoluvlastnictví v katastru nemovitostí parcelu se zastavěnou plochu, nádvořím a stavbou. Dále v registru vozidel nemá žádný záznam. Centrální evidenci exekucí a insolvenčního rejstříku je rovněž bez záznamu. V živnostenském rejstříku je vedena jako fyzická osoba podnikatel.
6. Vina obžalované byla dostatečně prokázána důkazy provedenými u hlavního líčení, a to zejména informacemi z bank a výpisy z účtů obžalované R. [REDAKCE] i svědkyně V. [REDAKCE] které korespondují s výpovědí jak svědkyně V. [REDAKCE], tak samotné obžalované. I přestože, že obžalovaná R. [REDAKCE] svou vinu popírá, tak se ke své trestné činnosti fakticky ve své výpovědi doznala, kdy uvedla, že jí skutečně předmětné peníze chodily z účtu svědkyně O. [REDAKCE] V. [REDAKCE], kdy se skutečně dostatečně neptala na původ těchto peněz, a když se na něj zeptala, bylo jí řečeno, ať se nestará. S tímto se spokojila a v přeposílání peněz a vybírání peněz ze svého účtu pokračovala dál. Takto přijaté peníze na svém účtu od svědkyně O. [REDAKCE] V. [REDAKCE] tedy přeposílala dál na další účty, případně je vybírala a dle pokynů fakticky neznámých osob, které znala pouze prostřednictvím telekomunikace, a aniž se jich dostatečně ptala na původ peněz, posílala je dál, případně předávala dalším cizím lidem na základě hesla. Jednala tak velmi nebezpečně a bez zachování rozumné míry opatrnosti a bez ohledu na následky, kdy mohla s ohledem na uvedené okolnosti předpokládat, že tím poškodí další osoby. Ze zpráv banky a výpisu účtů a z výpovědi svědkyně V. [REDAKCE] bylo zjištěno, že byly obžalované posílány touto osobou peníze, kdy tato osoba-svědkyně V. [REDAKCE] je fakticky obětí zločinu podvodu.
7. Obžalovaná takto jednala na základě toho, že jí neznámé osoby pod jmény V. [REDAKCE] a A. [REDAKCE] slibovaly, že se budou modlit za ní a její blízké a dále jí slibovaly též výdělek a finanční bonusy, jak sama připustila. Přestože jí neznámé osoby odmítly cokoli bližšího říct k původu peněz, s finančními prostředky takto pochybně nakládala i dál a více ji nezajímalo, proč peníze tyto osoby takto přeposílají přes její účet, a ne napřímo přes svůj. Takto jednala minimálně v nedbalé nevědomosti, když si nic důsledně neověřila a plnila tak slepě dál pokyny pachatelů podvodu, kteří ji za to slibovali modlitby a výdělek. Celkem tak na sebe a jiného převedla finanční prostředky ve výši 1 483 300 Kč od poškozené V. [REDAKCE], které pocházely ze zločinu podvodu.
8. Svým jednáním obžalovaná G. [REDAKCE] R. [REDAKCE] jednoznačně naplnila znaky skutkové podstaty přečinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 217 odst. 2 a 3 pís. b) a c) tr. zákoníku., když z nedbalosti na sebe (tím, že zaplatila svou exekuci, telefon a ponechala si část finančních prostředků pro sebe-viz. její výpověď) a na další osoby, které neznala, převáděla peníze, a to i větší hodnoty (kdy některé jednotlivé částky přesáhly i 100 000 Kč- viz. výpisy účtů), a to v období od 10. 3. do 5. 4. 2025, kdy mohla a měla s ohledem na popsání okolností tušit, že se jedná o peníze, které jsou výnosem z trestné činnosti spáchané jinou osobou, a toto mohla tušit zejm. ze způsobu komunikace s neznámými osobami, způsobu nakládání s finančními prostředky, množstvím jednotlivých částek a jejich výší a toho, že prakticky jednala s cizími osobami, které nikdy neviděla a které jí odmítly říct cokoli

blíže k původu a účelu peněz a čin spáchala ve vztahu k věci, jenž má v souhrnu značnou hodnotu (suma peněz přesahuje 1.000.000 Kč) a pochází ze zločinu, a to konkrétně ze zločinu podvodu podle § 209 odst. 1 a 4 písm. d) tr. zákoníku (který je popsán v usnesení policejního orgánu o odložení trestní věci-viz. shora).

9. Při ukládání druhu a výměry trestu soud zvážil všechny polehčující a přitěžující okolnosti dané trestné činnosti. Ve prospěch obžalované svědčí fakt, že je osobou dosud soudně netrestanou a zcela bezúhonnou, kdy nemá žádný záznam v rejstříku trestů, ani evidenci přestupků. Navíc je nutné vzít v úvahu i to, že jejímu jednání předcházelo podvodné jednání dosud nezjištěných pachatelů i vůči její osobě. Na druhou stranu je třeba přihlídnout k jejímu dle soudu značně nekritickému přístupu k celé věci, kdy v podstatě nepřipustila žádnou zodpovědnost za své protiprávní jednání a za to, že poškozená V. [redacted] přišla o předmětné finanční prostředky právě i za jejího velkého přičinění. V celé věci se vyjadřovala vůči V. [redacted] zejména tak, že tato po ní nemůže nic chtít a že jí žádné finanční prostředky dát nemůže, protože je už na účtu nemá. S ohledem na takto zjištěné skutečnosti a nižší závažnost jejího protiprávního jednání dospěl soud k závěru, že postačí obžalované uložit pouze mírný výchovný trest, a to zhruba v jedné osmině zákonného rozpětí trestní sazby, konkrétně ve výměře čtyř měsíců, odložený na spíše mírnou, kratší zkušební dobu v trvání 18 měsíců, kdy takto stanovený výchovný trest postačí k nápravě obžalované a k výchovnému působení na její osobu, a to za situace, kdy ona sama v dané protiprávní činnosti (posuzováno šířeji i ve vztahu k podvodnému jednání neznámých osob) přišla o velké množství peněz, kdy díky tomu i dnes splácí nemalé dluhy. S ohledem na její finanční situaci a množství dluhů tak soud upustil od ukládání peněžitého trestu, který původně uložil trestním příkazem, když podle názoru soudu není v majetkových možnostech obžalované. Soud je přesvědčen, že takto stanovený trest, co do druhu i výše, nejlépe splní svůj účel a odpovídá všem shora popsáním okolnostem trestné činnosti - i s ohledem na výši škody a pověde obžalovanou k nápravě.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Příbrami. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Praze. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obviněná pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněné.

Příbram 30. října 2025

JUDr. Renata Tollingerová
samosoudkyně