



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl v senátě složeném z jeho předsedkyně JUDr. Renaty Tollingerové a přísedících Bc. J. [REDACTED] M. [REDACTED] a L. [REDACTED] B. [REDACTED] v hlavním líčení konaném dne 28. listopadu 2024,

takto:

Obžalovaný

E. [REDACTED] I. [REDACTED] A. [REDACTED]

narozený [REDACTED] v [REDACTED], občan [REDACTED], bez trvalého pracovního poměru, trv. pobyt [REDACTED], t.č. Vazební věznice Praha Ruzyně,

je vinen, že

v době nejméně od června 2023 do listopadu 2023, kdy bydlel na adrese [REDACTED], si nechával na své bankovní účty případně na bankovní účty spřátelených osob zasílat finanční prostředky v celkové výši 1.446.246,50 Kč, o nichž věděl, že pocházejí z podvodné trestné činnosti, a tyto finanční prostředky v částce 78.124,50 Kč sám spotřeboval, a v částce 1.368.122 Kč je přeposlal dalším osobám do zahraničí, zejména na účty vedené u společnosti Revolut, se sídlem v Dublinu v Irsku, s úmyslem podvodně vylákané finanční prostředky vyvést z dosahu poškozených, a takto jednal ve vztahu k níže uvedeným platbám:
I. v době nejméně od 14. 6. 2023 do 26. 7. 2023 byly na účet č. [REDACTED] vedený u ČSOB,

a.s., který založil dne 23. 8. 2022 v pobočce banky ČSOB, a.s. na náměstí T.G.M. v Příbrami, a jehož byl jediným majitelem a disponentem, poukázány níže uvedené platby podvodně vylákané z poškozených osob dosud neustanoveným pachatelem:

- dne 14. 6. 2023 z bankovního účtu č. [REDACTED] poškozené A [REDACTED] P [REDACTED] částka 64.563 Kč, jakožto úhrada za údajnou VIP kartu pro fanoušky jihokorejské hudební skupiny BTS,
- dne 26. 6. 2023 z bankovního účtu č. [REDACTED] poškozené L [REDACTED] K [REDACTED] částka 22.999 Kč, jakožto úhrada pro údajného lékaře v Sýrii,
- dne 27. 6. 2023 vklad hotovosti ve výši 65.000 Kč od poškozené T [REDACTED] B [REDACTED] I [REDACTED] B [REDACTED], jakožto úhrada údajného poštovního za dodávanou poštovní zásilku,
- dne 20. 7. 2023 vklad hotovosti ve výši 39.000 Kč a dne 21. 7. 2023 vklad hotovosti ve výši 60.000 Kč od poškozené I [REDACTED] T [REDACTED], jakožto úhrada údajného poštovního za dodávanou poštovní zásilku, čímž jí byla způsobena škoda ve výši 99.000 Kč,
- dne 26. 7. 2023 z bankovního účtu č. [REDACTED] poškozené D [REDACTED] V [REDACTED] částka 29.000 Kč, jakožto úhrada na údajné vystavení certifikátu potřebného k vyzvednutí finančních prostředků z neupřesněného finančního fondu,
- dne 16. 8. 2023 tzv. SEPA platba ze zahraničního bankovního účtu č. BIC: [REDACTED] společnosti DP RECYKLING CZAGAN I WISNIEWSKI SP, se sídlem ulice Chopina 94, Jaworzno 43-600 v Polsku, ve výši 177.401,50 Kč, kterou měla být uhrazena faktura podvodně vystavená neznámou osobou vydávající se za společnost [REDACTED].

II.

v době nejméně od 2. 8. 2023 do 25. 8. 2023 byly na účet č. [REDACTED] vedený u ČSOB, a.s., který založil dne 23.8.2022 v pobočce banky ČSOB, a.s. na náměstí T.G.M. v Příbrami, a jehož byl jediným majitelem a disponentem, poukázány níže uvedené platby z bankovního účtu č. [REDACTED] majitelky K [REDACTED] R [REDACTED], které namluvil, že jde o finanční prostředky odeslané plátcí za byt v Portugalsku s tím, že takové částky sám nemůže převést, ačkoliv šlo o platby podvodně vylákané z poškozených osob dosud neustanoveným pachatelem a to:

- dne 2. 8. 2023 vklad hotovosti ve výši 22.000 Kč a dne 14. 8. 2023 vklad hotovosti ve výši 98.200 Kč od poškozené J [REDACTED] V [REDACTED], jakožto úhrada za údajné dědické řízení vedené v Turecku, čímž byla poškozené způsobena škoda ve výši 120.200 Kč,
- dne 3. 8. 2023 z bankovního účtu č. [REDACTED] poškozené K [REDACTED] K [REDACTED] ve výši 64.000 Kč, jakožto úhrada za údajnou aktivaci bankovního účtu u domnělé bankovní společnosti International Finance Bank,
- dne 15. 8. 2023 z bankovního účtu č. [REDACTED] poškozené J [REDACTED] B [REDACTED] ve výši 60.500 Kč, jakožto úhrada za údajné životní, bezpečnostní a zdravotní pojištění osoby D [REDACTED] A [REDACTED], která k ní měla přiletět na dovolenou,
- dne 15. 8. 2023 z bankovního účtu č. [REDACTED] poškozeného V [REDACTED] H [REDACTED] ve výši 64.100 Kč, jakožto úhrada v rámci smyšleného dědického řízení,
- dne 15. 8. 2023 z bankovního účtu č. [REDACTED] poškozené H [REDACTED] P [REDACTED] ve výši 25.500 Kč, jakožto úhrada kvůli výhružným sms zprávám,

III.

dne 25. 8. 2023 na účet č. [REDAKCE] K [REDAKCE] R [REDAKCE] byla poukázána platba ve výši 23.000 Kč z bankovního účtu č. [REDAKCE], jehož majitelkou je poškozená Z [REDAKCE] N [REDAKCE] která platbu provedla pod podvodnou legendou o úhradě letenky do České republiky ze strany osoby R [REDAKCE] E [REDAKCE], načež K [REDAKCE] R [REDAKCE] finanční prostředky na pokyn E [REDAKCE] I [REDAKCE] A [REDAKCE], který věděl o tom, že se jedná o podvodně vylákané finanční prostředky, přeposlala na účet č. [REDAKCE] majitele O [REDAKCE] Ch [REDAKCE] I [REDAKCE], a to bez jeho vědomí a souhlasu, který následně uvedené finanční prostředky na pokyn E [REDAKCE] I [REDAKCE] A [REDAKCE] odeslal na zahraniční účet,

IV.

v době od 12. 10. 2023 do 3. 11. 2023 byly na účet č. [REDAKCE] vedený u Komerční banky, a.s., který založil dne 6. 10. 2023, a jehož byl jediným majitelem 3 a disponentem, poukázány níže uvedené platby podvodně vylákané z poškozených osob dosud neustanoveným pachatelem a to:

- dne 11. 10. 2023 vklad hotovosti ve výši 163.000 Kč od poškozeného M [REDAKCE] T [REDAKCE] N [REDAKCE], jakožto úhrada za údajný balík s penězi, který měl po uhrazení uvedené částky obdržet,
- dne 12. 10. 2023 vklad hotovosti ve výši 12.500 Kč od poškozené M [REDAKCE] K [REDAKCE], jakožto úhrada pro údajného N [REDAKCE] J [REDAKCE] a jeho rodinu,
- dne 16. 10. 2023 z bankovního účtu č. [REDAKCE] poškozené V [REDAKCE] K [REDAKCE] ve výši 135.000 Kč, jakožto úhrada za údajné doručení balíku s věcmi osoby vystupující jako C [REDAKCE] S [REDAKCE], pracovník společnosti [REDAKCE],
- dne 24. 10. 2023 z bankovního účtu č. [REDAKCE] poškozeného J [REDAKCE] P [REDAKCE] ve výši 77.000 Kč a 45.000 Kč, a dále dne 3. 11. 2023 ve výši 168.483 Kč, jakožto úhrady balíku od H [REDAKCE] K [REDAKCE], který měl obsahovat diamanty s tím, že jej také navštíví, čímž mu byla způsobena škoda ve výši 290.483 Kč,
- dne 1.11. 2023 vklad hotovosti ve výši 30.000 Kč od poškozeného K [REDAKCE] S [REDAKCE], jakožto úhrada za údajný cenný balík, který mu měl být doručen,

tedy

na sebe nebo na jiného převedl věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky, takový čin spáchal ve vztahu k věci, která má větší hodnotu, a získal takovým činem pro sebe nebo jiného značný prospěch,

čímž spáchal

zločin legalizace výnosů z trestné činnosti dle § 216 odst. 1, 3 písm. b), odst. 4 písm. d) tr. zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 216 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 2 (dva) roky a 6 (šest) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a tr. zákoníku se obžalovaný zařazuje pro výkon trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou.

Podle § 80 odst. 1,2 tr. zákoníku se mu ukládá trest vyhoštění z území České republiky ve výměře 6 (šest) roků.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených u hlavního líčení byl zjištěn skutkový stav věci tak, jak je to uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný E [REDAKCE] I [REDAKCE] A [REDAKCE] uvedl, že do České republiky přijel jako hráč fotbalu v březnu 2022, dostával za hraní zaplacen. Má zde přítelkyni, nicméně od vzetí do vazby s ní není v kontaktu. V případě propuštění z vazby by chtěl pokračovat ve své fotbalové kariéře. Před zadržením měl předjednanou smlouvu jako profesionální hráč v [REDAKCE], takže by chtěl hrát tam. Mohl by však zůstat hrát i v České republice, například v [REDAKCE], aby byl dostupný pro orgány činné v trestním řízení. Aktuálně nemá v České republice legální pobyt. Má asi v bance našetřené peníze, neví však kolik. Dále uvedl, že se ponaučil, poškozených mu je líto, nicméně nikdy se nezapojoil do žádné trestné činnosti. Nikdy nic neukradl. Odjel z Afriky kvůli kariéře profesionálního fotbalisty. Již se cítí být potrestaným. K samotnému obvinění uvedl, že je obžalován chybně, neboť se nikdy nezapojoval do žádné trestné činnosti, byl pouze naivní a zneužit. Nevěděl, do čeho se dostane. Dále se u hlavního líčení podrobně vyjádřil k samotnému skutku. Obžalovaný uvedl, že měl účty v ČSOB, u Komerční banky a České spořitelny, jsou to účty, které jsou uvedeny v obžalobě a on je jejich výhradním majitelem i disponentem. Obžalovaný uvedl, že potkal muže jménem C [REDAKCE] C [REDAKCE] S [REDAKCE], který říkal, že buduje dům a že mu na něj jeho přítelkyně pošle peníze. Chtěl po něm, aby mu ty peníze mohla přeposlat na jeho účet a obžalovaný by je pak přeposílal jemu. Uvedl, že Ch [REDAKCE] potkal v Praze, ale znal ho již z dřívějšíka z [REDAKCE]. Znal ho přes E [REDAKCE] I [REDAKCE]. Na to byl konfrontován ze strany soudu, když v přípravném řízení uváděl, že tuto osobu viděl pouze jedinkrát a to právě, když ji potkal v Praze. Nikdy před tím jej neviděl. Obžalovaný k tomu vysvětloval, že to neuváděl, neboť ho potkal v Čechách pouze jednou, ale jinak ho už z [REDAKCE] znal. Je zjevné, že tento rozpor dostatečně věrohodně obžalovaný neodůvodnil. Obžalovaného Ch [REDAKCE] požádal o jeho číslo účtu, když číslo účtu Ch [REDAKCE] nefungovalo, potřeboval od něj pomoc, mělo s jednat o peníze na dům. Blízký vztah s Ch [REDAKCE] obžalovaný však nemá. Daleko bližší vztah má s osobou E [REDAKCE] I [REDAKCE], což je fotbalový hráč, který žije v Portugalsku, kde sám obžalovaný kdysi také hrál fotbal. Dále obžalovaný uvedl, že I [REDAKCE] a Ch [REDAKCE] jsou si blízcí. Na to byl konfrontován ze strany soudu, když uváděl v přípravném řízení, že nevěděl, zda I [REDAKCE] má něco společného s osobou Ch [REDAKCE]. K tomu u hlavního líčení sdělil, že o nich říkal jen, že neví, zdali účet, kam se přeposílají peníze, patří I [REDAKCE], neboť on ho kvůli žádné transakci nikdy nekontaktoval. Takové jméno má v [REDAKCE] hodně lidí a nevěděl, že se jedná o jeho kamaráda. Obžalovaný dále uvedl, že nikdy neříkal, že se tito dva neznají, aspoň si na to nevzpomíná. I [REDAKCE] zná od 14 let z [REDAKCE] z fotbalové akademie. Pak spolu byli i v Itálii a později, když I [REDAKCE] přijel do Portugalska, on už plánoval, že z Portugalska pojede do ČR. Osoba Ch [REDAKCE] mu

neříkala, kolik mělo od jeho přítelkyně přijít na stavbu domu peněz, a ani v jaké výši ty platby měly přicházet. Přítelkyni Ch[redacted] neznal ani jménem. Nebylo mu divné, že peníze chodily i od jiných lidí, neboť Ch[redacted] říkal, že se jedná o lidi, co spolupracují se společností od jeho přítelkyně. Peníze, které mu na účet přišly, vždy přeposlal Ch[redacted] na účet, který mu dal. Účty byly asi tři. Ví, že to bylo na jméno E[redacted] I[redacted] a Revolut účet, kde zadával vždy jméno buď právě E[redacted] I[redacted], nebo R[redacted] P[redacted]. S I[redacted] se o transakcích nikdy nebavil, spojitost s ním ho nenapadla, chtěl jen pomoci. Poškozené osoby, které jsou uváděné v obžalobě obžalovaný nezná, nikdy s nimi v kontaktu nebyl až na paní K[redacted], která kontaktovala jeho i fotbalový klub s tím, že mu poslala peníze a chtěla po něm poslat balíček. On ale o žádném balíčku nic nevěděl. Kontaktovala jej proto, že číslo účtu bylo jeho. Paní K[redacted] v prosinci 2023 kontaktovala jeho klub, konkrétně agenta J[redacted] P[redacted], který se ho na celou situaci ptal a říkal, že se do věci zapojí kriminální policie a ho budou vyslýchat. Pak ho však nikdo nekontaktoval a on si myslel, že je to vyřešené. Paní K[redacted] se obžalovaný ptal, jestli kontaktovala policii a ta mu říkala, že jí je ho líto. Měli spolu videohovor i za účasti jeho přítelkyně A[redacted] Č[redacted]. Pak už K[redacted] v jejich konverzaci nepokračovala. Obžalovaný ji nenabádala, aby policii nekontaktovala. K[redacted] R[redacted] potkal přes Badoo a začali se setkávat v roce 2023 jako přátelé. Ch[redacted] ho kontaktoval, že očekává velkou částku peněz a ptal se ho, jestli má v ČR někoho, komu může věřit, kdo by mu poskytl bankovní účet. Důvod přeposílání peněz byl ten samý, vždy se mělo jednat o stavbu domu. Peníze pak posílali na účet K[redacted] a ona jej pak přeposílala na účet obžalovaného a ten zas Ch[redacted]. Obžalovaný opět soudu nedokázal věrohodně vysvětlit, proč peníze nemohly osoby posílat přímo na jeho účet a musely být posílány nejprve přes účet R[redacted] a až poté na jeho účet a dále. Když mu Ch[redacted] sdělil, že peníze poslali, kontaktoval K[redacted] R[redacted], že má peníze na účtu. Celou dobu neměl podezření na nic divného. *Pak proběhl telefonát s K[redacted] a Ch[redacted], který je ubezpečoval, že nejde o nic nelegálního.* Obžalovaný dále uváděl, že se bál toho, že přijde na jeho účet částka ve výši 500 000 Kč, a to by bylo divné, protože tolik peněz nevydělává a nechtěl se tak přivést do nepříjemností. Nikdy však na jeho účet nepřišlo více jak 200 000 Kč. Ch[redacted] mu jen sděloval, že přijde na jeho účet velká částka peněz, ale on sám nevěděl, jak moc velká bude. S I[redacted] a s K[redacted] R[redacted] nikdy společný skupinový hovor nevedli. Pokud jde o O[redacted] Ch[redacted] I[redacted], jedná se o fotbalového hráče, a když byl obžalovanému zablokován účet, tak požádal R[redacted], aby peníze poslala Ch[redacted] (jeho účet znal již z dřívějšíka) a ten by je poslal Ch[redacted]. Dále obžalovaný u hlavního líčení uváděl, že neví, kam se peníze posílaly, ale byl to účet na jméno E[redacted] I[redacted]. Ovšem šlo o peníze pro Ch[redacted]. Na to byla ze strany soudu čtena část výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, kde uváděl, že poprosil K[redacted], aby peníze od nahlodilých lidí přeposlala Ch[redacted] a ten kamarádovi do Portugalska, neboť měl zablokovaný účet. Obžalovaný nebyl schopen vysvětlit rozpor týkající se toho, zda věděl, komu a do jaké země peníze posílal. Uváděl, že věděl o tom, že I[redacted] a Ch[redacted] jsou přátelé, ale nevěděl o spojitosti s penězi. Ch[redacted] měl pak peníze poslat dále I[redacted], o což ho požádal Ch[redacted]. Stále jej však spojitost transakcí s těmito osobami nenapadla. Když obžalovanému zablokovali účet, šel do banky, kde mu ale nevysvětlili, proč mu účet zablokovali. Napadlo ho, že to bylo proto, že provedl větší transakci nad 200 000 Kč, kdy opět šlo o peníze pro Ch[redacted]. K tomu došlo někdy v srpnu nebo v září 2023. Účet zablokovali i R[redacted], kdy ona šla do banky a banka se jí ptala, proč prováděla nějaké transakce. Ch[redacted] pak posílal potvrzení o platbě pro K[redacted]. Ta se pak bála o legálnost transakcí, a proto si všichni telefonovali. Nešlo však o videohovor. K[redacted] pak nesla do banky fakturu, kterou mu poslal Ch[redacted] a měla být za dům, co se stavěl v I[redacted]. Nevěděl, zda na K[redacted] účet přijde více plateb či jedna, ale řekl jí, že to bude větší částka peněz. Ví o tom, že K[redacted] řešila původ první částky, která ji přišla na účet, kdy mu poslala fotku paní, kterou neznal. Protože nevěřil, že to bylo nelegální, snažil se ji o tom přesvědčit, ale

neodrazoval ji, aby po té osobě pátrala. Když K. posílala peníze na účet Ch., obžalovaný ho o tom neinformoval. Ch. se na něj za to zlobil, protože o tom nevěděl. On mu pak řekl, kam má dál peníze poslat. Dělal to proto, že jeho účet byl zablokovaný. Až v prosinci 2023, kdy ho kontaktovala paní K., pochopil, co se stalo. Ch. už mu pak nebral telefon. Uvedl, že SEPA platbu z 17.8.2023 ve výši 250 040 Kč posílal na účet I. a Ch. mu řekl, že tam má uvést právě jméno I. a family support. Veškeré peníze, které mu byly od lidí posílány, přeposlal na účty, které mu uvedl Ch. Obžalovaný dále uvedl, že podpořil i svou rodinu v., které posílal peníze přes Woldremit, ale to bylo z peněz, co vydělal. On sám v Čechách pracoval jako fotbalista, z čehož měl příjem a také mu poslal nějaké peníze i bratr z Brazílie a dále jej podporovali finančně i kamarádi. Přesto v roce 2023 poslal peníze rodině. Obžalovaný zná A. T., kdy se jedná o fotbalového hráče z.. S ním si také posílal peníze, kdy se jednalo o peníze od Ch., který mu říkal, že dluží T. peníze, tak mu je on poslat jako dluh. V ČR zakládal tolik účtů, protože mu ho zablokovali, tak šel do KB, tam mu ho otevřít nechtěli, tak šel do České spořitelny a pak dostal dopis zas od KB, že může přijít a otevřít si účet. Ch. nedovolil, aby dal číslo jeho účtu jiným osobám. Nedokázal odpovědět na otázku, zda se s Ch. domlouvali na tom, jestli příchozí částky budou nějak limitované. Pokud jde o Polskou společnost, neví, co je to zač a neřekl, proč od ní přišly na jeho účet peníze, byly prostě pro Ch.. Žádnou telefonickou komunikaci s Ch. ani I. nemá, protože si kupoval nový telefon. V prosinci 2023 byl na dovolené v Portugalsku s přítelkyní A. Č. a bydleli u jeho kamaráda E. I.. V té době k němu však neměl tak blízko, neprobíral to s ním. Říkal mu jen, ať se na situaci podívá a že i Ch. ho kontaktoval. Obžalovaný si zpětně myslí, že udělal chybu, a myslí si, že do všeho byl I. také zapleten, i když mu říkal, že nic neví. K. R. osobu Ch. nezná, zná pouze I. z hovoru. Došlo k telefonátu mezi Ch. O., kdy obžalovaný jim telefon nezvedal. To už věděl, že je I. je do toho zapojen a říkal Ch., aby jeho agentovi o něm neříkal, neboť agent a I. neměli dobrý vztah. Nechtěl, aby věděl, že mu posílá peníze. Dovolenu v Portugalsku platil ze své výplaty, kdy A. si letenku platila sama a bydleli u kamaráda I.. Pokud jde o Revolut, do té doby to neznal, o něm mu řekl Ch., že je to nejrychlejší cesta přeposílání peněz, kdy se tam uvádí jméno, ne číslo. Posílal to na jméno E. I. I. ho nikdy nekontaktoval ohledně toho, že mu obžalovaný posílal tolik peněz. Přítelkyni Ch. nezná, neví, zda to byla Češka, ale byla určitě z Čech, kdy Ch. mu říkal, že pracuje v Praze. Na to byl obžalovaný upozorněn, že v přípravném řízení uváděl, že přítelkyně obžalovaného byla Češka. K tomu obžalovaný u hlavního líčení sdělil, že říkal, že pokud tady bydlí a pracuje, tak to musí být Češka. Ch. obžalovanému říkal, že potřebuje účet někoho z Čech, A. nevěděl, proč mu nestačil účet jeho přítelkyně, která byla Češka. Obžalovanému byla opět pro rozporů čtena část jeho výpovědi z přípravného řízení, ve které uváděl, že se nechtěl dostat do problémů, a tak Ch. řekl, aby mu neposílal více než 200.000 Kč, když u hlavního líčení uváděl, že nechtěl, aby částky přesahovaly 200.000 Kč, protože nevěděl, kolik může dostat na účet, nikdy takové transakce neprováděl. Na rozporů důvodů pak uvedl, že možná by v bance z toho byly problémy, protože si zrovna zřídil účet. Z uvedeného je zřejmé, že obžalovaný má ve své výpovědi řadu rozporů, oproti jeho výpovědím z přípravného řízení, na které byl v celém průběhu svého výslechu ze strany soudu upozorňován a vyzýván k jejich odstranění, z pohledu soudu však nikdy tyto rozporů nebyl schopen věrohodně vysvětlit a odůvodnit, pouze se jen vymlouval na svou naivitu a dobré úmysly, kdy chtěl pouze pomoci osobě, kterou v podstatě znal velmi okrajově.

3. Svědkyně K. R. k věci uvedla, že obžalovaného A. zná od dubna 2023, kdy se seznámili přes seznamku a byla do něho zamilovaná. Obžalovaný ji požádal, zda by si přes její účet nemohl přeposlat větší obnos peněz, a to ve výši asi 200 000 Kč - mělo se jednat o peníze na dům s tím, že obžalovaný takové transakce dělat nemůže. Vycházela z toho, že je cizinec a neví, jak to zde chodí, proto mu vyhověla. Obžalovaný se jí též ptal, zda se bude banka na posílání větších částek ptát, odpověděla mu, že ne. Poprvé přišlo 20.000,-Kč od nějaké paní z Přerova, vyhledala si ji na facebooku a myslela si, že jí ta paní poslal peníze omylem, nevěděla, že už je to ta částka, o níž jí říkal A. a když se na to ptala A., tak jí sdělil, že „zachází moc daleko, když on jí řekl, aby mu přeposlala peníze a ona si hned hledá, odkud ty peníze jsou“, ona si u A. ujistovala, že se nejedná o podvod, o něco nelegálního a ten stále tvrdil, že jsou to peníze na dům. Vždycky, když jí přišly na účet peníze, do 10 minut volal obžalovaný, aby mu je přeposlala, což udělala. Takto proběhlo v srpnu 2023 do 10-ti plateb a dle něj se mělo jednat o platby od lidí, kteří bydlí v tom domě a „neví, co je to za lidi, jsou to kamarádi jeho kamaráda Ch. I.“. A. jí právě jednou sdělil, že jsou to peníze pro toho kamaráda. A. zablokovali účet a pak jí přišla platba ve výši 23.000,-Kč a A. jí sdělil portugalský účet I., na který dle jeho pokynu platbu zkoušela přeposlat, ale nešlo jí to na Revolut účet poslat, proto opět na pokyn obžalovaného platbu přeposlala na účet jeho kamaráda Ch. a když i jí zablokovala banka účet a ona to sdělila obžalovanému, poslal K. R. A. fakturu za nákup domu s tím, aby tím bance odůvodnila realizované platby. V bance jí řekli, že jde o podvod a účet jí zrušili. Následně jí sdělil i Ch., že se jedná o podvod a aby obžalovanému nevěřila, obžalovaný jí pak sdělil, že již nemohl být v Příbrami, protože mu neplatili výplaty a už nechce být v České republice. Jeho kamarád jí sdělil, že E. I. A. chce jet do . Obžalovaný jí řekl, že má 7 bratrů, kteří žijí v . R. dále uvedla, že byla v kontaktu s I. přes Whats upp, když ten jí v srpnu 2023 ubezpečoval, že nejde o nic nelegálního, že jen potřeboval její účet, protože posílání plateb do zahraničí je pomalé. Hovor byl skupinový-ona, A. a I. A. jí též říkal, že lidé, co posílají ty peníze bydlí v tom domě. Osoba Ch. jí nic neříká.
4. Z výpovědi svědka O. Ch. I. vyplynulo, že obžalovaný mu sděloval, že ho v Příbrami špatně platí, občas mu půjčoval finanční hotovost – třeba 1.000,-Kč buď v hotovosti nebo peníze poslal na účet číslo . V srpnu 2023 přišla na účet svědka O. Ch. I. částka 23.000,-Kč a ihned poté mu telefonoval obžalovaný s tím, že jeho přítelkyně R. poslala peníze na jeho účet, protože obžalovaný má problém s účtem a nemůže mu posílat peníze na jeho účet a obžalovaný ho požádal, aby danou částku poslal na účet fotbalistovi E. I., který žije v Portugalsku a kterého i on sám znal. Po odeslání těchto peněz došlo do 3 dnů k zablokování účtu O. Ch. I. a v bance mu vysvětlili, že k zablokování účtu došlo, protože ty peníze, které posílal, nebyly v pořádku a takové převody dělat nesmí. Obžalovaný mu sdělil, že peníze tomu portugalskému fotbalistovi posílal, protože mu obžalovaný měl něco koupit a nekoupil, tak mu je poslal zpět. O. Ch. I. se svěřil svému fotbalovému agentovi a ten mu sdělil, že se něco podobného stalo obžalovanému i v Příbrami a vysvětlení obžalovaného, odkud peníze jsou, nevěřil. O. Ch. I. kontaktoval i přítelkyni obžalovaného paní R., která mu sdělila, že jí i obžalovanému zablokovali v srpnu 2023 jejich účet ze stejného důvodu – banka jim řekla, že peníze jsou podvodné a přeposílání peněz nebylo legální a jí obžalovaný sdělil, že peníze jsou na koupi domu.
5. Z výpovědi A. Č., přítelkyně obžalovaného, bylo zjištěno, že obžalovaný měl v listopadu v roce 2023, kdy u A. Č. začal přespávat, problémy s nějakou

ženou, která jej kontaktovala s tím, že na jeho účet přišly její peníze-120.000 Kč, které obžalovanému poslala za nějaký balíček, který jí nepřišel. Obžalovaný měl být dle internetu manažerem té společnosti, která jí měla ten balíček poslat, tato žena uváděla, že se jedná o podvod a tato žena to nahlásila na fotbalový klub, za který A. v tu dobu hrál. Svědkyně Č. vše překládala, neboť paní neuměla moc anglicky. A. jí to vysvětlil tak, že jeho kamarád z. potřebuje poslat nějaké peníze a přes jeho bankovní účet to nešlo, a tak tento kamarád požádal obžalovaného, aby tak činil přes svůj účet. A. agent mu to nevěřil, a tak o něj A. přišel. Někdy v lednu 2024 ukončil smlouvu a začal u ní bydlet. A. chtěl odjet z České republiky a hledal jiný fotbalový klub, chtěl odletět do Mexika, zařizoval si vízum, měl zabalené všechny věci, neměl peníze na letenky, vše stále odkládal. Někjaké peníze na letenky a jídlo mu posílala. Jména Ch. a Ch. nikdy neslyšela. Rodina obžalovaného se nachází v., má 5 bratrů a jeden z nich je v Brazílii, s jeho příbuznými se neviděla. Obžalovaný jí chodil do jejího mobilního telefonu, mohl se dostat do e-mailů a podobně. S A. byla od 26.12.2023 do 2.1.2024 v Portugalsku u kamaráda E. Ch. I. v Portu, a říkali jí, že si jsou blízcí jako bráchové, A. s ním hrál dříve fotbal. Potvrdila, že si před Vánoci v roce 2023 A. v Praze koupil nový telefon a nechal tam svůj starý.

6. Z výpovědi svědka A. M. O. vyplynulo, že obžalovaný přijel hrát fotbal do České republiky v roce 2022, neplatili mu řádně za hraní fotbalu, proto mu půjčoval peníze a obžalovaný měl dle svého sdělení nějaký problém s účtem, proto mu posílal peníze na jídlo pak na účet jeho spoluhráče. Obžalovaný mu sdělil, že pomáhal osobě E. I. z Portugalska posílat peníze a má problémy s Policií České republiky. Další hráč z Portugalska Ch. mu následně sdělil, že na žádost obžalovaného poslal osobě E. I. peníze poslané mu na účet obžalovaným a banka Ch. zablokovala účet – podle toho poznal, že mu A. lhal a chtěl je konfrontovat a v době, kdy měl proběhnout skupinový hovor mezi nimi, poslal A. zprávu Ch. aby tento nezmiňoval jméno E. I. a tím skončila jeho spolupráce s obžalovaným, protože mu nevěřil. Navíc mu agent J. P. sdělil, že jim nějaká paní posílala zprávu, že došlo k podvodu ohledně jejich peněz právě v souvislosti s obžalovaným, a tak mu sdělil, že za to půjde do vězení. Obžalovaný mu řekl, že mu na jeho účet posílají peníze nějakí Češi. A. ho nežádal, aby věc nahlásil na policii. A. si mu stěžoval, že mu Příbrami pořádně neplatí, a tak mu občas poslal 500 nebo 1000 Kč. Ch. nezná.
7. Z výpovědi svědka J. P. bylo zjištěno, že je vlastníkem agentury na zastupování hráčů fotbalu. Zhruba před 1,5 rokem byl požádán bratry Adusanya (agenti A.), jestli by mohl najít klub pro A. Nejprve šel do Ústí nad Orlicí a pak přešel do Příbrami, což bylo v létě 2022. S A. nikdy neřešil platby přes jeho bankovní účet. Takže ani neřešil žádnou žádost o nahlášení této věci Policií ČR. Ví o tom, že se paní K. obrátila na FC Příbram kvůli platbám, které přešly přes A. účet. Dotaz mu byl přeposlán. Pak kontaktoval agenty A., ale je to nezajímalo s tím, že je to A. věc. Tím to pro něj skončilo. Telefonoval si s ním v lednu 2024 kvůli ukončení smlouvy v Příbrami, a přitom mu A. řekl, že někdo z jeho známých zneužil jeho účet, a že si to vyřídí sám.
8. Svědek A. T. uvedl, že obžalovaného zná jako hráče fotbalu, který je stejně jako on z. V září 2023 ho kontaktoval E. I. s tím, zda zná obžalovaného, že mu dluží peníze a zda by obžalovaný mohl poslat peníze na jeho účet a on by je pak přeposlal E. I. peníze mu přišly, ale nešly mu přeposlat, proto je poslal zpět obžalovanému. Pak ale uvedl, že takové transakce proběhly již v srpnu 2023 a předtím 14.6.2023 také přeposílal platbu od obžalovaného na účet osobě E. I. Na další transakce s účtem obžalovaného či jinými si nevzpomněl.

9. Z výpovědi svědka M. T. N. je zřejmé, že v roce 2023 pod příslibem doručení balíčku v hodnotě 100.000.000 Kč vložil 160.000 Kč na nějaký bankovní účet. Byl podveden v důsledku své hlouposti, ani nepodával trestní oznámení.
10. Svědkyně J. B. ve spojení s e-mailovou komunikací a potvrzením platby též k věci uvedla, že se seznámila přes Skype s údajným vojenským lékařem a on ji požádal, aby poslala žádost, aby ho pustili k ní do České republiky, ona tu žádost sepsala a oni jí napsali, že je třeba zaplatit 1.250 Euro na „uvolnění“. Peníze poslala na jméno N. B. pak ji ještě žádali o další peníze na let a pojištění, ale to byla velká platba, která se nezdařila, tak jí napsali, že to má zaplatit na účet A. T., což ona odmítla, tak jí poslali účet paní R., což měla být velvyslankyně OSN – této poslala 60.500,-Kč, pak svědkyni B. vysvětlili ve spořitelně, že se jedná o podvod. Pravdivost výpovědi této svědkyně též dokládá přiložená emailová komunikace a dále doklad o provedení platby ve výši 60.500 Kč.
11. Z. N. jako svědek k věci uvedla, že poslala dne 25. srpna 2023 částku 23.000,- Kč na účet K. R., protože ji o to požádala osoba vystupující na sociální síti pod jménem R. E. - mělo se jednat o peníze na letenku (měl jí pomoci naučit se obchodovat s kryptoměnami). K. R. ani A. nezná. Tato výpověď je potvrzena též příkazem k provedení transakce ve výši 23.000 Kč z 25.8.2023.
12. Z výpovědi D. V. ve spojení s výpisy z účtů je zřejmé, že platbu ze dne 26. 7. 2023 ve výši 29.000 Kč Kč ve prospěch účtu č. majitele E. A. a platbu ze dne 13. 9. 2023 ve výši 27.000 Kč, která byla poslána na bankovní účet č. majitele A. T., poslala na základě emailové komunikace s osobou R. D. S. N., který jí z emailové schránky zaslal cca před rokem zprávu do jejího emailu o tom, že má v nějakém fondu uloženo 800.000 USD a podmínkou pro jejich vyplacení je zaslání dalších finančních prostředků za účelem vystavení certifikátů o penězích, o jejich poctivém původu. Komunikace probíhala asi rok a předmětem dále pak už byly jen žádosti o zaslání dalších peněz. Ty už ale neposlala. Výpisem účtu České spořitelny bylo doloženo, že svědkyně V. skutečně poslala na účet A. 26.7.2023 částku 29.000 Kč.
13. Z výpovědi P. K. - společníka společnosti, je zřejmé, že o podvodné faktuře pro společnost DP RECYKLING CZAGAN I WIŚNIEWSKI ví. Tuto fakturu jejich společnost nevystavila, celou situaci řeší s polskou společností. V současné době dlužnou částku po polské společnosti vymáhají, neví však, jak mohla být faktura zfalšována, ale finanční prostředky odešly na jiný účet, což byla chyba polské společnosti. Osobu A. T. vůbec nezná.
14. Svědkyně J. V. uvedla, že zaslala na účet číslo dne 2. srpna 2023- 22 000 Kč a dne 14. 8. 2023- 98 200 Kč (k tomu též pokladní doklady z České spořitelny a.s.), mělo se jednat o poplatky spojené s dědickým řízením po A. I. V. kdy ohledně údajného dědictví byla kontaktována tureckou osobou F. T. z turecké banky Türkiye IS Bankasi z Istanbulu přes sociální síť. Osoby E. I. A. ani K. R. nezná.

15. Z výpovědi K[redacted] K[redacted] vyplynulo, že se přes sociální síť seznámila s jihokorejským hercem K[redacted] S[redacted], který K[redacted] K[redacted] požádal, aby si založila u společnosti International Finance Bank účet, kam by si mohl odklonit peníze, učinila tak. Musela uhradit akivační poplatek ve výši 5 500 USD na účet [redacted], který jí byl sdělen z emailu [redacted], což učinila dne 3. 8. 2023, na její účet jí žádné prostředky nepřišly, proto kontaktovala banku přes email, kdy se jí přes Whatsapp ozval údajný manažer banky s tím, že musí uhradit ještě daň, kterou nezaplatila a poté se dozvěděla, že se jedná o podvod. Výpověď svědkyně potvrzuje též bankovní příkaz k úhradě z 3.8.2023 na částku 64.000 Kč.
16. V[redacted] H[redacted] uvedl, že na výše uvedený účet K[redacted] R[redacted] poslal dne 15.8.2023 částku 64.100,-Kč, neboť se mělo jednat o poplatek za vyřízení dědictví po strýci z Kanady a po jeho úhradě se stane majitelem účtu po strýci (k tomu též emailová korespondence svědka s údajným D[redacted] M[redacted] z Royal Bank od Canada a certifikát z této kanadské banky). K[redacted] R[redacted] ani obžalovaného nezná.
17. H[redacted] P[redacted] uvedla, že zaslala dne 15. 8. 2023 platbu ze svého účtu ve výši 25 500 Kč na účet číslo [redacted], ke které byla vyzvána výhružnou SMS zprávou na její staré telefonní číslo - jednalo se o muže, který psal ukrajinsky, dostala strach, proto peníze poslala (k tomu též výstup z bankovního účtu svědkyně).
18. Svědek J[redacted] P[redacted] také uvedl, že je majitelem a jediným disponentem účtu číslo [redacted] a ve dnech 24.10.2023 a 3.11.2023 prováděl transakce ve prospěch bankovního účtu číslo [redacted], neboť ho žena, se kterou komunikoval elektronicky požádala o finanční prostředky na dovolenou, kterou by strávila v České republice a také mu uvedla, že mu pošle balíček, ve kterém budou diamanty a ta žena mu poslala toto číslo účtu s tím, že se jedná o účet, na které má P[redacted] tyto peníze poslat – účet byl na jméno N[redacted] R[redacted]. Dále posílal peníze pod různými záminkami například na léčení v nemocnici i na účty přes platební bránu Pay Pal pod jinými jmény a když se ptal té ženy, jak je to možné, odpověděla, že má spoustu přátel, následně byl účet pozastaven. Dne 12. října 2024 poslal platbu ze svého podnikatelského účtu číslo [redacted] na účet číslo [redacted] – mělo se v tomto případě jednat o platbu za diamanty a prováděl i další platby na pokyny dané ženy a to v celkové výši 714.617,-Kč. Obžalovaného nezná. Odeslání předmětných částek ve výši 45.000 Kč, 168.486 Kč a 77.000 ze strany svědka P[redacted] na účet obžalovaného bylo též prokázáno doklady banky o platbách, šlo opět o pomoc ženě jménem H[redacted] K[redacted], kterou znal z internetu, tato mu slibovala společný život.
19. T[redacted] B[redacted] I[redacted] B[redacted] uvedla, že dne 27.6.2023 poslala na účet obžalovaného částku 65.000,-Kč za to, aby jí byl poslán balík – mělo se jednat o dar od osoby pod jménem V[redacted] Ch[redacted] (poznali se na facebooku), o které přes WhatsApp měla informaci, že dováží zboží z Ameriky. Chtěl sni navázat přátelský, později milenecký vztah. Později měl onemocnět a žádat ji o peníze na léky. Chtěl s ní i žít. Peníze mu posílala vícekrát, platby probíhali v Sapě, od července do prosince 2023 – jednalo se o celkem 250.000,-Kč až 300.000,-kč, ale chtěl pak ještě 260.000,-Kč, které mu neposlala s tím, že tolik peněz nemá a pak byla komunikace ukončena, obžalovaného nezná. Odeslání částky 65.000 Kč svědkyně doložila ústřížkem

složenky s tím, že k této částce ji Ch[redacted] napsal, že jí pošle dar a ona má uhradit tuto částku. Zasláné peníze byly její, manžel o tom neví.

20. Z výpovědi V[redacted] K[redacted] ve spojení s doklady o platbách je zřejmé, že se seznámila dne 1.10.2023 přes Tinder s osobou vystupující pod jménem C[redacted] S[redacted] – mělo se dle informací od něj jednat o počítačového experta pro americkou ambasádu v Bagdádu a psali si spolu v angličtině, osobní kontakt mezi nimi neproběhl. Tato osoba jí měla poslat balík, následně jí někdo vystupující pod jménem Mr. A[redacted] napsal, že v balíku našli hotovost a je potřeba zaplatit 5.450 Eur, aby balík uvolnili. Osoba pod jménem S[redacted] jí požádala, zda by nemohla za ten balík tu částku zaplatit ona, protože on nemá přístup k účtu a ona tak na jeho naléhání učinila, platba jí však byla zamítnuta s tím, že se má jednat o financování terorismu. Poté jí byl poslán kontakt na obžalovaného, aby to zaplatila v českých korunách a tomu poslala na jeho účet dne 16.10.2023 částku 135.000,-Kč, pak chtěli další peníze na pojištění balíku, následně poté, co posílala věci (telefon iPhone) a peníze na jeho přání dalším osobám, tak jí S[redacted] sdělil, že nemohl odletět do České republiky, protože je hospitalizovaný na Kypru a v tu dobu jí došlo, že se jedná o podvod. Toto napsala i obžalovanému, že napomáhal podvodu a žádala ho o pomoc při navrácení finanční hotovosti (napsala email i na jeho fotbalový klub). V prosinci 2023 jí obžalovaný sdělil (v rámci videohovoru), že potkal v [redacted] známého z [redacted] a ten ho požádal, zda by mohl využít číslo jeho účtu k převodu peněz od jeho přítelkyně, jméno toho známého jí neřekl, i když se ho na ně ptala, řekl jí, že její peníze poslal na účet někde v Belgii. Oznámila obžalovanému, že bude nucena obrátit se na Policii České republiky, pokud se jí peníze nevrátí, pak jí každý den obžalovaný psal, zda již to nahlásila a jí ho bylo líto, tak to nakonec nenahlásila. Svědkyně K[redacted] doložila věrohodnost své výpovědi o doklady prokazující odeslání shora uvedených finančních částek a zejména pak částky 135.000 Kč na účet obžalovaného.
21. Svědkyně A[redacted] P[redacted] uvedla, že byla v elektronickém kontaktu přes Facebook s osobou vystupující pod jménem K[redacted], který měl být dle informací od něj člen jihokorejské skupiny BTS a zasílala na pokyn této osoby platbu ve výši 3000 USD na účet obžalovaného číslo [redacted] za účelem získání VIP karty pro fanoušky skupiny BTS, se kterou by mohla chodit na jejich koncerty a podobně a když tuto částku zaplatí, bylo jí slíbeno, že tato skupina přijde do České republiky, dále posílala na jiný účet další platby pod jinými přísliby. Osoba po ní též chtěla, aby se přestěhovala do Koreje a prodala svůj byt v [redacted], což nakonec i učinila a peníze, které za byt utržila rozposlal na různé účty dle pokynů K[redacted]. K[redacted] za ní měl v listopadu 2023 přiletět, ale to se nestalo.
22. Svědkyně M[redacted] K[redacted] potvrdila, že vložila dne 12. 10. 2023 hotovost ve výši 12.500 Kč ve prospěch bankovního účtu č. [redacted] se zprávou pro příjemce "oprava auta" (k tomu viz. kopie dokladu o vkladu hotovosti na účet). V dubnu 2023 na Facebooku přijala žádost o přátelství uživatele N[redacted] J[redacted]. Tu osobu nikdy předtím neviděla a nijak jej neznala. N[redacted] J[redacted] psal, že se narodil v Sydney a přestěhoval se do Istanbulu, kde se oženil a má 2 děti. Manželka mu zemřela a děti nastoupily na internátní školu do Istanbulu. Psali si o sobě, a to až do července 2023, kdy napsal, že by potřeboval poslat 300,- € na opravu notebooku pro děti. Tyto prostředky mu poslala poštovní poukázkou. N[redacted] J[redacted] poté napsal, že by potřeboval poslat dalších 350,- € na celkovou opravu notebooku. Tyto prostředky mu také zaslala, načež po ní cca od září 2023 chtěl další a další finanční prostředky. Vždycky napsal, na jaký účet to má poslat, tak to udělala. Svědkyně M[redacted]

- K[redacted] předložila k věci doklady z banky dokumentující podvodné platby, zejména pak platbu ve výši 12.500 Kč.
23. Z výpovědi svědkyně I[redacted] K[redacted] vyplynulo, že dne 23. 6. 2023 zaslala na účet [redacted] částku 1.000 Eur, protože má asi 5 let známého z USA, kterého nechce jmenovat, který pracoval v Iráku jako lékař. Částka byla poplatek za to, aby mohl odejít z Iráku. Aktuálně je její kamarád v nemocnici v Srbsku, protože zpáteční let měl havárii, při níž zahynuli dva jeho kolegové. Dále poslala 2000 Eur, 700 Eur a 300 Eur na různé účty na základě komunikace se zaměstnavatelem svého zraněného kamaráda (k tomu viz. potvrzení dokladující podvodně vylákané platby).
24. Z výpovědi svědka K[redacted] S[redacted] bylo zjištěno, že dne 1.11.2023 vložil 30.000 Kč na účet [redacted], protože mu neznámý pachatel sliboval zaslání cenného balíku. Jak přišel na jeho telefonní číslo, neví, a ani nemá k dispozici telefon volajícího.
25. Svědkyně I[redacted] T[redacted] k věci uvedla, že okolo léta roku 2023 byla na svém profilu na Facebooku v aplikaci Messenger a posléze na aplikaci WhatsApp kontaktována neznámým mužem. Tento muž v konverzaci uvedl, že jí poslal nějakou zásilku, za kterou ale měla zaplatit, aby jí byla vydána. Muž poslal číslo účtu, které již bohužel nemůže doložit, neboť jej vyhodila. Na toto číslo účtu měla vložit dvě platby, jednu ve výši 39.000 Kč a druhou ve výši 60.000 Kč. Muž ji urgoval, aby finanční prostředky vložila co nejrychleji, jinak že bude problém a přijede si pro ni Policie. Poté byla opakovaně tímto mužem kontaktována s tím, aby na daný účet vložila další finanční prostředky, avšak ona již žádné další neměla a ani další vložit nechtěla, žádný balík jí nepřišel. Muže se snažila na výše uvedeném telefonním čísle kontaktovat prostřednictvím WhatsApp, ale nepřišla žádná odpověď, muž s ní pak přestal komunikovat.
26. Svědek A[redacted] E[redacted] vypověděl, že je A[redacted] spoluhráčem, jsou přátelé. Nevěděl však nic tom, jak obžalovaný nakládal s účty a penězi. Vzpomněl si jen, že A[redacted] měl zablokovaný účet a chtěl si otevřít nový, ale důvod blokace neznal. Od něj A[redacted] nechtěl nikdy přeposlat žádné peníze. Neví ani kolik A[redacted] vydělával. E[redacted] I[redacted] nezná. Obdobně u hlavního líčení vypovídal svědek N[redacted] V[redacted] I[redacted], hráč fotbalu stejného klubu. Nevěděl, jaký měl A[redacted] příjem a stejně jako on sám si A[redacted] stěžoval na občasný nedostatek peněz. Nikdy po něm A[redacted] nechtěl přeposílat peníze. E[redacted] I[redacted] nezná.
27. Ze spisů zdejšího soudu z přípravného řízení, které byly provedeny k důkazu, bylo zjištěno, že v rámci přípravného řízení byl obžalovaný vzat do vazby usnesením Okresního soudu v Příbrami ze dne 6. 3. 2024, č. j. 22 Nt 801/2024-15, s tím, že vazba obžalovaného počala dnem 5. 3. 2024 v 9:33 hod. Obžalovaný byl vzat do vazby z důvodů § 67 písm. a), písm. b) a písm. c) trestního řádu. Usnesení nabylo právní moc dne 4. 4. 2024. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami rozhodl usnesením ze dne 6. 5. 2024, č. j. 1 ZT 30/2024-81, o pominutí vazebního důvodu podle § 67 písm. b) trestního řádu, a to ve spojení s usnesením Okresního soudu v Příbrami ze dne 23. 5. 2024, č. j. 3 Nt 2303/2024-11. Usnesením Okresního soudu v Příbrami ze dne 17. 6. 2024, č. j. 3 Nt 1001/2024-26, byla zamítnuta žádost obžalovaného o propuštění z vazby, dále bylo rozhodnuto tak, že

obžalovaný se ponechává ve vazbě a tak, že písemný slib obžalovaného podle § 73 odst. 1. písm. b) trestního řádu se nepřijímá. Obžalovaný byl ponechán ve vazbě z důvodů § 67 písm. a) a písm. c) trestního řádu. Usnesení nabylo právní moci dne 13. 8. 2024. Aktuálně bylo naposledy rozhodováno o vazbě po podání obžaloby ve věci usnesením zdejšího ze dne 24.10.2024 sp.zn. 1 T 70/2024, kterým byl obžalovaný ve vazbě ponechán, když její důvody dle § 67 písm. a), c) tr.řádu trvají. Usnesení nabylo právní moci dne 12.11.2024.

28. Dále provedl soud ve věci množství listinných důkazů, ze kterých zjistil následující skutečnosti. Z telefonické komunikace obžalovaného s K [REDACTED] R [REDACTED] vyplývá, že spolu komunikovali ohledně přeposlání peněz, kdy jí obžalovaný tvrdil, že jde o peníze na dům, o čemž jí obžalovaný stále ujišťoval. Dále řešili, že byl obžalovanému a později i R [REDACTED] zablokován účet. Obžalovaný po R [REDACTED] v rámci komunikace také chtěl, aby chvíli poté, co ji peníze přišly na účet, počkala, než mu je přepośle. Obžalovaný R [REDACTED] sháněl fakturu na údajný dům, kterou jí pak poslal. Dále svědkyně R [REDACTED] doložila platby, které obžalovanému přeposlala a také platbu, kterou poslala dle jeho instrukcí O [REDACTED] Ch [REDACTED] I [REDACTED], když měl obžalovaný zablokovaný účet a dále doložila částky a osoby, od kterých jí jednotlivé částky na účet došly, kdy se jedná právě totožné osoby, které jsou uvedené v bodech II) a III) výroku o vině tohoto rozsudku.
29. Finanční analytický úřad podal dne 4.9.2023 trestní oznámení na nezákonnou legalizační činnost E [REDACTED] I [REDACTED] A [REDACTED] s tím, že součástí oznámení jsou též výpisy z bankovních účtů A [REDACTED] s podezřelými finančními transakcemi, kdy tyto transakce právně odpovídají jednotlivým transakcím popsaným ve výroku o vině tohoto rozsudku. Z protokolu o domovní prohlídce ze dne 5.3.2024 bylo zjištěno, že tento byl zadržen v bydlíšti své přítelkyně A [REDACTED] Č [REDACTED] v [REDACTED], kdy bylo zajištěno i několik věcí obžalovaného, jako mobilní telefon a SIM a platební karty. Dále z této domovní prohlídky vyplynulo, že obžalovaný měl své věci zabalené v kufru. Ze sdělení společnosti Revolut je zřejmé, že držitelem bankovního účtu, na který chodily platby z bankovního účtu E [REDACTED] A [REDACTED] č. [REDACTED] prostřednictvím platební karty č. [REDACTED], je Ch [REDACTED] E [REDACTED] I [REDACTED], nar. [REDACTED], s adresou [REDACTED] [REDACTED], kdy k tomu je též přiložen výpis z bankovního účtu uvedené osoby vedené u společnosti Revolut za období 1.6. 2023 až 28. 2. 2024, ze kterého jsou patrné právě částky, které obžalovaný A [REDACTED] přeposlal přes tuto společnost I [REDACTED] a dále byly přeposlány na různé zahraniční účty. Z vyjádření E [REDACTED] J [REDACTED], vedoucí obchodního oddělení polské společnosti DP RECYKLING CZAGAN I WISNIEWSKI Sp. K. je zřejmý způsob, jakým byla společnost podvedena, tedy že na společnost bylo doručeno oznámení o změně bankovního účtu, na který se má provést platba za dodané plnění, nicméně šlo o podvodný mail, který nevystavila dodavatelská společnost [REDACTED], a oni tak zaslali platbu nikoli svému dodavateli, ale třetí osobě. Faktura zasláná podvodníky měla IBAN: [REDACTED] a na toto číslo účtu zaslala polská společnost dne 16. 8. 2023 částku 7.560,2 Eur. Toto je též patrné z potvrzení o úhradě přiložené k mailové zprávě.
30. Ze zpráv společnosti Komerční banka a.s. bylo zjištěno, že si dne 6. 10. 2023 A [REDACTED] E [REDACTED] I [REDACTED] založil u jejich společnosti bankovní účty č. [REDACTED] a [REDACTED], ten byl zrušen dne 22. 11.2023. Dále si dne 13. 11. 2023 založil účet č. [REDACTED]. Zůstatky na uvedených účtech k 20. 12. 2023 byly nulové nebo téměř nulové. Součástí zprávy jsou i výpisy z bankovního účtu. Podle zprávy společnosti ČSOB

a.s. si dne 23. 8. 2022 E [REDACTED] I [REDACTED] A [REDACTED], otevřel bankovní účet č. [REDACTED], který byl uzavřen dne 27. 12. 2023. Dne 25. 8. 2023 pak byla provedena blokáce účtu. Součástí zprávy jsou výpisy bankovních operací na předmětném účtu, který byl aktivní pouze do srpna 2023. Ze zpráv společnosti Česká spořitelna a.s. ze 14. 3. 2024 a 16. 9. 2024 bylo zjištěno, že E [REDACTED] I [REDACTED] A [REDACTED] je majitelem a jediným disponentem osobního účtu č. [REDACTED], který byl založen 29. 9. 2023, zůstatek k 14. 3. 2024 byl 3.390,62 Kč. Dále též den založil běžný devizový účet č. [REDACTED] se zůstatkem k 14. 3. 2024- 3,22 Eur. Součástí zprávy jsou výpisy z účtů. Dne 10. 4. 2024 ČS a.s. sdělila číslo platební karty k osobnímu účtu s tím, že její platnost je do září 2026. Zůstatky na bankovních účtech k 16.9. 2024 byly ve výši 3,22 Eur resp. 1.321,62 Kč. Ze zpráv společnosti České spořitelny a.s. z 19. 3. 2024 bylo zjištěno, že majitelem a jediným disponentem osobního účtu č. [REDACTED] je O [REDACTED] Ch [REDACTED] I [REDACTED], na jehož účet dne 26. 8. 2023 přišla platba od K [REDACTED] R [REDACTED] (č.ú. [REDACTED]) ve výši 23.000 Kč a O [REDACTED] Ch [REDACTED] I [REDACTED] odeslal odpovídající platbu ve výši 920 Eur (22.726,76 Kč) dne 28. 8. 2023 na zahraniční účet [REDACTED] s poznámkou I [REDACTED] Ch [REDACTED] E [REDACTED]. Ve zprávách KB a.s. ze dne 2. 3. 2024 a 25. 3. 2024 a 2. 9. 2024 jsou informace k bankovním účtům E [REDACTED] I [REDACTED] A [REDACTED] č. [REDACTED] (vč. výpisů za období října 2023 až leden 2024), [REDACTED] a [REDACTED]. Zůstatky na účtech jsou zanedbatelné. Z výpisů bankovních účtů obžalovaného u ČSOB a.s., Komerční banky a.s. a z následné analýzy bankovních účtů užívaných právě obžalovaným A [REDACTED] bylo zjištěno, že na jeho bankovní účty byly připsány podvodně vylákané platby v celkové výši 1.473.975,50 Kč a současně byly odeslány finanční prostředky na zahraniční účty v celkové výši 1.434.332,50 Kč. Z těchto byly ve dvou případech vráceny dvě platby ze zahraničí, a to v částce 40.419,54 Kč (3. 11. 2024) a 5.000 Euro (13.11.2023, kurz dle ČNB 1 Euro: 24.59 Kč, t.j. 122.950 Kč). Z bankovního účtu [REDACTED] odeslal do zahraničí prostřednictvím služby worldremit částku 124.888 Kč, když jeho výpovědi je zřejmé, že takto peníze posílal právě své rodině. Z uvedeného vyplývá, že A [REDACTED] zůstala na jeho účtech k jeho potřebě částka 78.124,54 (1.473.975,50 - 1.434.332,50 + 40.419,54 + 122.950 - 124.888 = 78.124,54 Kč). Vzhledem k tomu, že zůstatky na účtech obžalovaného A [REDACTED] jsou prakticky nulové, je zřejmé, že tyto finanční prostředky pocházející z trestné činnosti, spotřeboval.

31. Ze strany obžalovaného bylo k věci předloženo několik listinných důkazů, a to žádost o vízum do [REDACTED], kam chtěl vycestovat, fotografie osob, které mohou být osobou Ch [REDACTED]. Dále faktura k údajnému domu, na který měly být peníze posílány, ze které však prakticky nic podstatného k dané věci nevyplývá, když je vydána dne 20.2.2022 a je zde uvedeno několik pokojů s částkami. Dále pak obžalovaný předložil své výpisy z účtů vedených u ČSOB a.s., Komerční banky a.s. a České spořitelny a.s., z nich jsou zřejmé právě podezřelé transakce, popsané ve výroku tohoto rozsudku, kdy tyto jsou citovány již shora a ze kterých vyplývá právě to, že podvodně vylákané platby od jednotlivých poškozených prošly právě mimo jiné (kromě účtů K [REDACTED] R [REDACTED] a O [REDACTED] Ch [REDACTED] I [REDACTED] -viz. skutek ad II, III výroku tohoto rozsudku) bankovními účty obžalovaného a také to, že kromě těchto plateb měl obžalovaný na svých účtech jen minimum finančních prostředků. Dále je zřejmé, že na účet obžalovaného bylo poukázáno 6 plateb v celkové výši 334.300,-kč z účtu K [REDACTED] R [REDACTED] a jednalo se o přeposlané platby od jiných osob- viz skutek ad II a III výroku tohoto rozsudku.
32. K osobě obžalovaného bylo zjištěno následující. Z opisu rejstříku trestů a přestupků bylo zjištěno, že obžalovaný zde dosud nemá žádný záznam a je tak osobou bezúhonnou.

Z výpisu evidence exekucí je zřejmé, že na něj nejsou vedeny žádné exekuce a z výpisu katastru nemovitostí vyplynulo, že není vlastníkem žádné nemovitosti v ČR.

33. Vina obžalovaného A [REDAKCE] byla i přes jeho pouze částečné doznání prokázána důkazy provedenými u hlavního líčení. Zejména výpověďmi svědků a podvedených osob, výpisy bankovních účtů obžalovaného a podvedených osob, ze kterých je zřejmé, že platby uvedené v obžalobě skutečně poslali na účet obžalovaného, případně na účet K [REDAKCE] R [REDAKCE], kterou o to požádal a ta je poté poslala jemu. A v jednom případě na jeho žádost osobě O [REDAKCE] Ch [REDAKCE] I [REDAKCE]. Následně obžalovaný peníze od oklamáných lidí dle zprávy a výpisu bankovních účtů a Revoltu poslal zejména svému známému E [REDAKCE] Ch [REDAKCE] I [REDAKCE]. Jednotliví poškození uvedli, na základě, jakých legend z nich byly vylákány peníze a následně zaslány na účet obžalovaného, případně R [REDAKCE] (a poté obžalovanému). Z vyjádření polské společnosti bylo zjištěno, že ji byl zaslán podvodný e-mail o změně účtu, na který uhradila fakturu třetí osobě, nikoliv dodavateli objednaného zboží. Ze zpráv bankovních ústavů – KB, a. s., ČSOB, a.s. a ČS, a. s. u kterých měl obžalovaný, R [REDAKCE] i I [REDAKCE] účty, byly zjištěny jednotlivé podvodné platební transakce a dále též informace o založení případně blokaci a zrušení účtů a též o zůstatcích na účtech (které u obžalovaného byly téměř nulové). Z dokladu o platbách předložených poškozenými též bylo zjištěno, jaké částky a kdy platily na účet obžalovaného (příp. R [REDAKCE] I [REDAKCE]). Ze zpráv od bank a analýzy účtu ze strany policie byly zjištěny částky, které byly podvodně vylákány a připsané na účet obžalovaného – a to v celkové výši 1 473 975, 50 Kč, do zahraničí bylo odesláno celkem 1 434 332, 50 Kč, z toho se dvě platby vrátily. Obžalovaný pak prostřednictvím World Remit poslal 124 880 Kč své rodině, když sám uváděl, že přes Worlremit posílal peníze právě své rodině a zbytek cca 80 000 Kč zjevně spotřeboval sám, když zůstatky na jeho účtech dle zpráv bank byly zanedbatelné. Z toho je zřejmé, že veškeré peníze neposlal dál, ale část si ponechal a část měl pro svou rodinu, když i dle svědků z jeho okolí (I [REDAKCE] a O [REDAKCE] mu občas i finančně pomáhali) je zřejmé, že trpěl spíše nedostatkem peněz, když jeho příjem u fotbalu byl nízký, tudíž peníze, které poslal své rodině zjevně pocházeli z předmětné trestné činnosti. Obžalovaný musel vědět, že se jedná o finanční prostředky pocházející z podvodné trestné činnosti, byť uváděl, že byl zmanipulován osobou Ch [REDAKCE] z [REDAKCE], ale rozpory v jeho výpovědích z přípravného řízení a následně u hlavního líčení nejen o tom, jak tuto osobu znal, jsou markantní a působí na soud velmi účelově. Nejprve uváděl, že ho viděl jedenkrát v životě v Praze a později zase uváděl, že ho zná již dlouho z [REDAKCE]. Neexistoval ani žádný důvod proto, proč by mu přítelkyně posílala peníze na stavbu domu právě přes obžalovaného, když sama měla být v ČR. Nad to na účet A [REDAKCE] a R [REDAKCE] chodily peníze od různých lidí – od mužů i žen a též i obchodní společností (nejen tedy od nějaké přítelkyně osoby Ch [REDAKCE]) a proč by tolik lidí dávalo peníze do stavby domu v zahraničí pro jinou osobu postrádá smysl. Do trestné činnosti dále obžalovaný namočil i další lidi, a to K [REDAKCE] R [REDAKCE], když zneužil její důvěry a zamilovanosti a Ch [REDAKCE] I [REDAKCE], když jednal bez jeho vědomí. Když R [REDAKCE] pátrala po původu první zaslané částky 20 000 Kč na její účet od cizí ženy, obžalovanému se to zjevně nelíbilo a vyčetl jí to. Zjevně moc dobře věděl, proč nechce, aby po původu peněz někdo pátral. To, že do toho zatáhl tyto osoby, svědčí o tom, že si byl svého protiprávního jednání moc dobře vědom, jinak by nepotřeboval účty dalších osob a použil by pouze své. Navíc obžalovaný R [REDAKCE] vysvětloval, že nechce, aby přes jeho účet šly tak velké peníze, přitom ona však mu ten samý obnos peněz přeposílala opět na jeho účty, takže toto jeho vysvětlení nemá žádnou logiku a ani u hlavního líčení nedokázal soudu věrohodně vysvětlit důvod, proč peníze byly jemu přeposílány přes R [REDAKCE], uváděl jen, že Ch [REDAKCE] po něm chtěl účet další osoby, nic víc k tomu v podstatě nebyl schopen uvést. Obžalovaný si musel být vědom i faktu, že peníze dál posílá svému kamarádovi z Portugalska E [REDAKCE] Ch [REDAKCE] I [REDAKCE] a ne

osobě Ch[redacted], což sděloval i R[redacted] a Ch[redacted] I[redacted] (viz. zjeměna skutek pod ad. III, srpen 2023-kdy tito svědci uváděli, že jednali dle instrukcí A[redacted] a peníze byly právě pro I[redacted], navíc svědkyně R[redacted] též uváděla, že vedla telefonní hovor právě osobou I[redacted], jehož zná, nikoli s osobou Ch[redacted], kterého vůbec nezná). Dále při platbě do Portugalska z 17. 8. 2023 obžalovaný do poznámky uvedl dokonce jméno E[redacted] Ch[redacted] I[redacted] a Family Support. Jeho obhajoba o tom, že takto se jmenuje spousta lidí a on si to se svým velmi dobrým kamarádem, se kterým hrál fotbal a u kterého byl též v Portugalsku na dovolené, nespojil, je zjevně ryze účelová a jen těžko uvěřitelná. Obžalovaný také přemlouval svědkyni K[redacted], aby věc nenahlásila na policii, a K[redacted] R[redacted] žádal, aby před oznámením na policii smazala jeho komunikaci v mobilním telefonu. To vše svědčí o tom, že si byl své protiprávní činnosti velmi dobře vědom. Fotbalový agenti (A.M O[redacted], J[redacted] P[redacted]) shodně vypověděli, že je obžalovaný nežádal o nahlášení celé věci na policii, jak tvrdil. Navíc v trestné činnosti pokračoval i po zablokování účtu ze strany banky a sdělení, že zřejmě šlo o podvod (kdy i R[redacted] mu říkala, že jí toto banka sdělila, když zablokovali účet i jí a poté též I[redacted], se kterým o tom rovněž hovořil), přesto všechno si obžalovaný založil účet další a dál přeposílal finanční prostředky. Obžalovaný připustil, že mu občas i další lidé posílali peníze na obživu (což též někteří svědci viz. shora i potvrdili). Ale přesto, dle vyjádření jeho přítelkyně Č[redacted] v podstatě platil dovolenou v Portugalsku sobě i jí, zřejmě tak peníze získával právě trestnou činností od podvedených osob.

34. U hlavního líčení bylo bezpečně prokázáno, že obžalovaný svým jednáním naplnil znaky skutkové podstaty zločinu legalizace výnosů trestné činnosti dle § 216 odst. 3 písm. b) a odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, když na sebe nebo jiné osoby (zejména I[redacted]) převedl peníze, které jsou výnosem trestné činnosti spáchané na území České republiky, což bylo doloženo zejména výpověďmi svědků, podvedených osob a jimi předložených dokumentů o převádění peněz a komunikace se zjevně dalšími pachateli, - viz. shora. Takový čin obžalovaný spáchal ve vztahu k finančním částkám, které měly v některých případech větší hodnotu, když u některých poškozených přesáhla konkrétní přeposílaná částka 100.000 Kč- viz např. platba vůči společnosti z Polska DP RECYKLING CZAGAN I WISNIEWSKI SP ve výši 177 401,50 Kč (kvalifikace dle § 216 odst. 3 pís. b) tr. zákoníku) a celkový objem finančních prostředků přesáhl částku 1 000 000 Kč a obžalovaný tak získal pro sebe nebo jiného (když část peněz spotřeboval a část peněz poslal dál na zahraniční účty) značný prospěch (kvalifikace dle § 216 odst. 4 pís. d) tr. zákoníku).
35. Při úvaze o druhu a výměře trestu vycházel soud ze všech shora zjištěných skutečností a okolností trestné činnosti a dále vzal v úvahu všechny přítěžující i polehčující okolnosti. Ve prospěch obžalovaného svědčí pouze fakt, že je dosud osobou bezúhonnou, kdy na území České republiky dosud nebyl soudně trestán ani postižen pro přestupek (ovšem toto nelze přeceňovat, když do ČR přijel teprve v roce 2022 a už od roku 2023 zde přes svůj mladý věk páchal předmětnou trestnou činnost). Na druhou stranu je třeba zdůraznit, že této závažné trestné činnosti (kdy se jedná o zločin) se dopouštěl vůči většímu množství osob po dobu několika měsíců (do trestné činnosti muselo být zjevně zapojeno i více osob) a jeho postoj k celé věci je značně nekritický, navíc v trestné činnosti pokračoval i přesto, že mu byl zablokován bankovní účet. Předmětná trestná činnost tak byla spáchána s naprostou bezohledností vůči osobám, jejichž peníze byly lstivě vyvedeny z jejich účtů (příčemž možnost návratnosti jejich peněz je více než mizivá) a i vůči dalším osobám, které

ke své trestné činnosti obžalovaný využil- R [REDACTED], O [REDACTED] Ch [REDACTED] I [REDACTED]. Z těchto všech popsanych důvodů tak je zřejmé, že již nepostačuje na obžalovaného působit pouze podmíněným výchovným trestem, ale je již zapotřebí uložit mu nepodmíněný trest odnětí svobody, který soud uložil ve čtvrtině zákonného rozpětí trestní sazby, tedy ve výměře 2 roků a 6 měsíců, pro jehož výkon jej zařadil do věznice s ostrahou, když nejsou splněny podmínky pro je zařazení do věznice s přísnějším režimem. Takto stanovená výměra nepodmíněného trestu odnětí svobody též dostatečně reflektuje fakt, že obžalovaný je na území ČR osobou dosud bezúhonnou a není tak zapotřebí na něj působit trestem přísnějším. Kromě tohoto trestu s ohledem na dosavadní způsob života obžalovaného v ČR a zejména z důvodu ochrany a zabezpečení majetku osob bylo na místě obžalovanému jako cizinci, který není občanem ČR, nemá v České republice ani povolení k pobytu, ani pracovní či sociální zázemí, kdy zde nemá práci a s přítelkyní A [REDACTED] Č [REDACTED] se i dle svých slov viděl naposledy na začátku března 2024, než došlo k jeho zadržení (předtím s ní byl ve vztahu cca 4 měsíce), uložit též trest vyhoštění z území České republiky, a to na dobu 6 let (kdy se jedná o zhruba polovinu zákonného rozpětí sazby- přesněji mírně nad polovinou). Takto stanovený trest co do druhu i výše je dle názoru soudu zcela adekvátní, jak povaze a závažnosti trestné činnosti a množství oklamaných osob a výši způsobené škody, tak i dosavadnímu způsobu života obžalovaného. Soud je přesvědčen, že tento trest nejlépe splní svůj účel a povede obžalovaného k nápravě.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Příbrami. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Praze. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Příbram 28. listopadu 2024

JUDr. Renata Tollingerová
předsedkyně senátu

