



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami – soud pro mládež rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Boudníkem dne 3. června 2020 ve věci **nezletilého J. K.**, nar. [redacted] v [redacted], syna E. [redacted] K. [redacted], trvale bytem [redacted], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve [redacted] okres [redacted] a zemřelého J. K. [redacted], v pěstounské péči I. N. [redacted], trvale bytem [redacted], o návrhu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen „z.s.m.“), **takto :**

- I. Nezletilému J. K.**, narozenému [redacted], **se ukládá napomenutí s výstrahou.)**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Opatrovníci Mgr. Pavle Jeništové, advokátce se sídlem Příbram, Zahradnická 74, se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 3000 Kč.**

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami podal ke zdejšímu soud návrh na uložení opatření nezletilému J. K. [redacted] s odůvodněním, že jmenovaný se měl dopustit jednání vykazujícího znaky činu jinak trestného, a to trestného činu krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „trestní zákoník“).

2. Činu jinak trestného se měl nezletilý dopustit tím, že společně se svým nezletilým bratrem F. [REDACTED] K. [REDACTED] v době přesněji nezjištěné od měsíce července do 26.9.2019 v [REDACTED] z bytu v 1. patře, odcizili finanční hotovost v pokoji tak, že našli klíč uložený v kasičce keramického prasátka a jím odemkli další keramické prasátko umístěné na komodě, odkud postupně brali naspořené peníze, které potom využili pro svoji potřebu, čímž způsobili škodu pěstounce I. [REDACTED] N. [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED].
3. Policejní orgán Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Příbram, Služby kriminální policie a vyšetřování usnesením č.j. KRPS-271774-35/TC-2019-011119-NÁP ze dne 16.12.2019 věc odložil pro nepřipustnost trestního stíhání z důvodu nedostatku věku nezletilého.
4. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami (dále jen „státní zástupce“) navrhl uložit nezletilému napomenutí s výstrahou.
5. Zástupce Městského úřadu [REDACTED], orgánu sociálně právní ochrany dětí (dále jen „OSPOD“), opatrovnice a pěstounka se k návrhu nevyjádřili.
6. Nezletilý před soudem uvedl, že peníze tetě ukradl. Uvedl, že mu nepřipadá správné to, co uděl, kdy peníze na nic nepotřeboval, když dostává kapesné. Nezletilý dále uvedl, že ukradl 6 000 Kč, kdy si za to chtěl něco koupit. Nakoupil sladkosti a nealkoholická piva. Nezletilý uvedl, že se tetě za své jednání omluvil.
7. Z provedených důkazů, tj. z připojeného vyšetřovacího spisu Policie ČR, zejména z protokolu o trestním oznámení a osobních výkazu nezletilého, ze zprávy od MěÚ [REDACTED], ze zprávy základní školy [REDACTED] a z dalších listinných důkazů bylo zjištěno, že nezletilý se dopustil jednání vykazujícího znaky činu jinak trestného, a to trestného činu krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Věc byla policejním orgánem odložena z důvodu nedostatku věku nezletilého. Ze zprávy Městského úřadu [REDACTED] bylo zjištěno, že nezletilý byl rozhodnutím Okresního soudu v Příbrami ze dne 26.4.2017 svěřen do pěstounské péče I. [REDACTED] N. [REDACTED], kdy před tím byl v péči matky. Bylo zjištěno, že chování nezletilého bylo od roku 2015 problémové, kdy byl v péči kurátora, choval se agresivně ve škole ke spolužákům, nerespektoval pokyny vyučujících a zanedbával přípravu. V roce 2016 byl na dobrovolném diagnostickém pobytu v SVP [REDACTED]. Poté, co byl svěřen do výchovné péče pěstounky došlo ke zlepšení chování, kdy tato jeho výchovu zvládá, tuto nezletilý respektuje a dodržuje nastavená pravidla.
8. Z informací o prospěchu a chování nezletilého ze Základní školy, [REDACTED] bylo zjištěno, že nezletilý je žákem 6. ročníku, kdy daný ústav navštěvuje od 1.9.2019. Ze zprávy bylo zjištěno, že nezletilý zvládá učivo dobře, kdy však jeho domácí příprava je označena jako nedostatečná. Nezletilý navenek vystupuje slušně, respektuje vyučující. Jako lehce problémové je možné označit zjištění, že nezletilý bývá často v pozadí konfliktů a incidentů mezi žáky. Vyvolává nesváry, ale sám se jich potom neúčastní.
9. Podle § 93 odst. 1 písm. c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže dopustí-li se dítě mladší 15 let činu jinak trestného, může mu soud uložit, a to zpravidla na základě výsledku předchozího pedagogicko-psychologického vyšetření toto opatření: napomenutí s výstrahou.
10. V daném případě bylo prokázáno, že se nezletilý dopustil jednání vykazujícího znaky činu jinak trestného. Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že se nezletilý protiprávního jednání dopustil,

kdy k tomuto se sám přiznal. V tomto případě vzal soud v úvahu, že nezletilý projevil lítost nad svým jednáním. Na základě provedeného dokazování je soud toho názoru, že je na místě uložit nezletilému napomenutí s výstrahou, kdy je v chování nezletilého možné spatřovat pozitivní změny a tedy je možné důvodně předpokládat, že napomenutí s výstrahou bude mít na nezletilého patřičný výchovný účinek a tento bude v nastoleném trendu zlepšování svého chování pokračovat. Je zřejmé, že chování nezletilého vykazuje polepšení od doby, kdy se dostal ze sféry vlivu své matky, kdy jeho chování bylo značně problémové, kdy výchovné působení v pěstounské péči je možné označit jako pozitivní. Pěstounka je schopna na nezletilého výchovně působit, kdy nezletilému vysvětlila situaci tak, aby si uvědomil nesprávnost svého jednání. Jak již bylo uvedeno v současné době, je chování nezletilého v pořádku, což dokládá i zpráva ze školního zařízení. Jelikož dle soudu již došlo v chování nezletilého k patřičným pozitivním změnám, je na místě v daném případě přijmout opatření napomenutí s výstrahou, kdy toto je dle soudu, jako opatření jednorázové dostačující s patřičným výchovným efektem.

11. Podle § 23 věta první zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu, rozhodl soud o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
12. Podle § 95 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže soud přiznal opatrovnici Mgr. Pavle Jeništové odměnu a náhradu hotových výdajů za výkon funkce opatrovníka v tomto řízení. Tarifní hodnota pro výpočet mimosmluvní odměny se v daném případě stanoví dle § 10a ve spojení s § 10 odst. 3 písm. b) zákona č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „advokátní tarif“), tj. 10 000 Kč. Podle § 6 odst. 1 advokátního tarifu se výše mimosmluvní odměny stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které opatrovník ve věci vykonal. Sazba mimosmluvní odměny v dané věci činí za jeden úkon právní služby dle § 7 odst. 4 advokátního tarifu částku 1 500 Kč, jejíž výše byla snížena o 20% dle § 12a odst. 1 advokátního tarifu, tj. celkem za dva úkony právní služby 2 400 Kč. Ke každému úkonu náleží náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, tj. 600 Kč. Ustanovená opatrovnice není plátcem DPH. S ohledem na výše uvedené, náleží opatrovníkovi odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů v celkové výši 3 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze, a to písemně ve trojím vyhotovení.

Příbram 3. června 2020

Mgr. Miloslav Boudník
samosoudce