



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami – soud pro mládež rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Boudníkem dne 8. ledna 2025

ve věci nezletilého P. S., narozeného v , trvale bytem

syna M. M., narozeného , trvale bytem

a J. S. R., narozené , trvale bytem

o návrhu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen „z. s. m.“),

takto:

- I. Nezletilému P. S., narozenému se ukládá napomenutí s výstrahou.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Opatrovníkovi JUDr. Josefu Liškovi, advokátovi se sídlem Příbram I, Pražská 141, se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 7 050 Kč.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami podal ke zdejšímu soudu návrh na uložení opatření, který odůvodnil tím, že se nezletilý dopustil jednání, jenž vykazuje znaky činu jinak trestného výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku a navrhl nezletilému uložení napomenutí s výstrahou.
2. Nezletilý se měl činu jinak trestného dopustit tím, že dne 19. 2. 2023 v době od 2:00 hodin do 02:15 hodin, na prostranství před [redacted] fyzicky napadl společně s mladistvými A [redacted] B [redacted] a ml. T [redacted] C [redacted] poškozeného J [redacted] K [redacted], nar. [redacted], kterého opakovaně udeřil pěstí a společně s ostatními do poškozeného kopal, který v té době ležel na zemi, v důsledku čeho utrpěl povrchové poranění hlavy a kontuzi levého ramene, přičemž toto poranění si vyžádalo lékařské ošetření a operační zákrok v Oblastní nemocnici Příbram.
3. Usnesením policejního orgánu ze dne 15. 1. 2024 č. j. KRPS-282173-147/TČ-2023-011171-TK byla věc podle § 159a odst. 2 trestního řádu s přihlédnutím k ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) trestního řádu odložena z důvodu nedostatku věku nezletilého.
4. Státní zástupce uvedl, že důkazy bylo prokázáno, že se nezletilý předmětného jednání dopustil, když se před více než dvěma osobami a rovněž na místě veřejnosti přístupném dopustil výtržnosti tím, že napadl J [redacted] K [redacted] a současně mu způsobil ublížení na zdraví, tedy zranění, které ho omezovalo v obvyklém způsobu života po dobu delší 7 dnů. K osobě nezletilého státní zástupce uvedl, že nezletilý měl těžké dětství, přičemž se narodil nezletilé matce, která se dopouštěla trestné činnosti a byl mimo jiné odsouzena i k trestu odnětí svobody. V souvislosti s nedostatečnou výchovou byl nezletilý v roce 2013 svěřen do péče své babičky. Nezletilý měl problémy se školní docházkou na základní škole v [redacted] a v důsledku této skutečnosti nastoupil v březnu 2023 na dobrovolný pobyt do SVP [redacted], avšak zde byl pouze krátce, neboť se po návštěvě u své rodiny nechtěl do střediska výchovné péče vrátit. Nezletilému byla rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 14. 6. 2023, sp. zn. 8 P 22/2013 nařízena ústavní výchova, kterou vykonával v Dětském diagnostickém ústavu, Základní škola a školní jídelna, [redacted]. V důsledku uvedeného navrhl státní zástupce uložit napomenutí s výstrahou.
5. Opatrovník a zástupce OSPOD se k věci nevyjádřili.
6. Matka ani otec se k věci nevyjádřili.
7. Nezletilý se k věci nevyjádřil.
8. Z provedených důkazů, a to z podstatného obsahu vyšetřovacího spisu Policie ČR, zejména z protokolu o trestním oznámení, z osobních výkazů nezletilého a z dalších listinných důkazů soud zjistil, že nezletilý se dopustil shora popsaným jednáním činu jinak trestného, které vykazuje znaky skutkové podstaty trestného činu výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku. Usnesením policejního orgánu ze dne 15. 1. 2024 byla věc odložena z důvodu nedostatku věku nezletilého, neboť trestní stíhání je v takovém případě podle § 11 odst. 1 písm. d) trestního řádu nepřipustné. Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že nezletilému byla rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 14. 6. 2023, sp. zn. 8 P 22/2013, který nabyl právní moci dne 26. 7. 2023, nařízena ústavní výchova, ve školním roce 2023/2024 nenavštívil školu ani jednou.
9. Ze zpráv Dětského diagnostického ústavu, základní školy a školní jídelny [redacted] [redacted], vyplývá, že nezletilý byl pro výkon soudem uložené ústavní výchovy zařazen do tohoto zařízení, a to od 9. 10. 2023, přičemž ode dne 16. 10. 2023 do 23. 1. 2024 byl nezletilý na

útěku. Po dodání policejním orgánem do diagnostického ústavu, nezletilý opětovně utekl, a to ve dnech 29. 1. 2024 a 22. 4. 2024. Vzhledem k tomu, že ústavní výchova neplnila svůj účel a nebylo možné provést diagnostiku, byla rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 9. 7. 2024, sp. zn. 8 P/2013, který nabyl právní moci dne 4. 9. 2024, zrušena ústavní výchova.

10. Podle § 93 odst. 1 písm. c.) zákona o soudnictví ve věcech mládeže dopustí-li se dítě mladší 15 let činu jinak trestného, může mu soud uložit, a to zpravidla na základě výsledku předchozího pedagogicko-psychologického vyšetření opatření napomenutí s výstrahou.
11. Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že se nezletilý dopustil shora specifikovaného činu jinak trestného.
12. Soud dospěl k závěru, že je na místě působit na nezletilého, a to napomenutím s výstrahou. Smyslem řízení ve věcech dětí mladších patnácti let není potrestání dítěte, které se dopustilo činu jinak trestného, ale aby si nezletilý dostatečně uvědomil závažnost a následky svého jednání a současně se vyvaroval dalšího závadového chování. Je proto třeba výchovně působit na dítě vhodně zvoleným způsobem, který má mít zejména preventivní a výchovný účinek. Z provedeného dokazování má soud za prokázané, že ačkoliv nebyl hlavním iniciátorem činu jinak trestného, dopustil se výše popsaného jednání. Soud při svém rozhodování přihlédl ke skutečnosti, že nezletilý měl obtížnou výchovu a nesnadné dětství, neboť otec se na výchově dítěte nikterak nepodílel a matka se sama dopouštěla trestné činnosti, za kterou byla odsouzena k trestu odnětí svobody, přičemž nezletilý byl svěřen do péče své babičky. Ačkoliv nezletilý neměl vhodné rodinné zázemí, nelze zcela odhlédnout od jeho dosavadního problematického přístupu ke škole a vzdělání, když neukončil základní vzdělání. Na druhou stranu nezletilý se do současné doby nedopustil žádného trestného ani přestupkového jednání a je tak bezúhonnou osobou. Nezletilý by si z uloženého opatření měl vzít do budoucna poučení a zamyslet se nad svým životem a zejména se vyvarovat dalšímu protiprávnímu jednání. Za této situace má soud za to, že kromě samotného projednání věci před soudem je na místě vyslovit nezletilému napomenutí s výstrahou, jak navrhl státní zástupce, za splnění všech zákonných podmínek uvedených v § 93 odstavec 1 písmeno c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže.
13. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o řízení opatrovnické, které bylo možné zahájit i bez návrhu, rozhodl soud o nákladech řízení podle § 23 věty první zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních tak, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů podle výsledku řízení.
14. Soud přiznal podle § 95 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže opatrovníkovi JUDr. Josefu Liškovi odměnu a náhradu hotových výdajů za výkon funkce opatrovníka nezletilého v tomto řízení. Tarifní hodnota pro výpočet mimosmluvní odměny se v daném případě stanoví podle § 10a ve spojení s § 10 odst. 3 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „advokátní tarif“), tj. 7 050 Kč. Podle § 6 odst. 1 advokátního tarifu se výše mimosmluvní odměny stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které opatrovník ve věci vykonal. Sazba mimosmluvní odměny v dané věci činí za jeden úkon právní služby podle § 7 bodu 4 advokátního tarifu částku 1 500 Kč a po 1. 1. 2025 úkon právní služby podle § 10 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 7 bodem 5 advokátního tarifu činí částku 2 700 Kč. V dané věci učinil opatrovník jeden úkon á 1 500 Kč (příprava a převzetí zastoupení), dva úkony, za které náleží odměna ve výši jedné poloviny, tedy úkon á 750 Kč (účast u jednání, které bylo odročeno bez projednání věci, a to ve dnech 27. 3. 2024 a 27. 11. 2024) a jeden úkon á 2 700 Kč (účast na jednání dne 8. 1. 2025), tj. 5 700 Kč. Ke každému úkonu náleží náhrada hotových výdajů, přičemž v této věci jsou přiznány tři režijní paušály á 300 Kč a jeden režijní paušál á 450

Kč, tj. 1 350 Kč. Ustanovený opatrovník není plátcem DPH, a proto s ohledem na výše uvedené náleží opatrovníkovi odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů v celkové výši 7 050 Kč

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, a to písemně ve trojím vyhotovení..

Příbram 8. ledna 2025

Mgr. Miloslav Boudník
samosoudce