



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami – soud pro mládež rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Boudníkem dne 13. srpna 2025 ve věci

nezletilého: P. S. B., narozeného v
trvale bytem, okres

zastoupený opatrovníkem Mgr. Petrem Havlíkem
sídlem Zahradnická 71, 261 01 Příbram

syna rodičů: A. P., narozené
trvale bytem, okres

D. B., narozeného
trvale bytem, okres

za účasti: Okresního státního zastupitelství v Příbrami
město Sedlčany

o návrhu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen „z. s. m.“),

takto:

- I. Nezletilému P ■■■ S ■■■ B ■■■, narozenému ■■■ v ■■■ se ukládá napomenutí s výstrahou.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Opatrovníkovi Mgr. Petru Havrlikovi, advokátovi se sídlem Zahradnická 71, Příbram I, se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 4 719 Kč.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami podal ke zdejšímu soudu návrh na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže nezletilému P ■■■ S ■■■ B ■■■ s odůvodněním, že se nezletilý dopustil jednání, které vykazovalo znaky činu jinak trestného poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 trestního zákoníku a. Nezletilý P ■■■ se měl činu jinak trestného dopustit tím, že dne 02.02.2024 v době od 20.15 hod. do 22.00 hod. úmyslně a po předchozí společné domluvě, ještě společně s D ■■■ H ■■■, nar. ■■■, V ■■■ M ■■■ B ■■■, nar. ■■■ (jejichž jednání bylo vyloučeno a je vedeno samostatně pod č. j. KRPS-32263/TC-2024-011171) za užití různých barev ve spreji postříkali v obci ■■■, okres ■■■ následující objekty a to: 1) hrubou stavbu zdi domu č. p. ■■■ z betonových bloků tzv. ztracené bednění šedé barvy, určené k další úpravě vnější fasádou či obkladem, obrazec modrou barvou o rozměru 105cm x 270cm a obrazec modrou barvou o rozměru 120cm x 310cm, dále nápis zelenou barvou o rozměrech 55cm x 138cm majitele P ■■■ Š ■■■, nar. ■■■, dle výsledků odborného vyjádření jednáním nebyla způsobena žádná škoda na majetku, dále 2) u pozemku par. č. ■■■ hrubou stavbu plotu betonových bloků tzv. ztraceného bednění šedé barvy, určené k další úpravě vnější fasádou či obkladem obrazec modrou barvou o rozměru 220cm x 94 cm, majitele P ■■■ Š ■■■, nar. ■■■, dle výsledků odborného vyjádření jednáním nebyla způsobena žádná škoda na majetku, dále 3) nastříkali na starou polorozpadlou vápennou omítku rodinného domu č. p. ■■■ obrazec modrou barvou o rozměru 128cm x 67 cm, majitele M ■■■ Ch ■■■, nar. ■■■, dle výsledků odborného vyjádření jednáním nebyla způsobena škoda na majetku, dále 4) na marmolitovou fasádu domu č. p. ■■■ nastříkali nápis "2024" modrou barvou o rozměru 80cm x 200cm, a dále na pozinkovanou popelnici u domu nastříkali růžovou barvou nápis o rozměru 40cm x 30cm, čímž způsobili celkovou škodu poškozenému M ■■■ D ■■■, nar. ■■■ ve výši 5.100,-Kč ku škodě, dále 5) na pozemku par. č. ■■■, na plastový kontejner, žluté barvy, určený na třídění odpadu, nastříkali nápis modrou barvou o rozměru 90cm x 60 cm a dále na víko kontejneru fialovo růžovou barvou nápis o rozměru 30cm x 40 cm, čímž způsobili poškozenému, tedy Městu Krásná Hora nad Vltavou, IČO: 00242535, se sídlem Krásná Hora nad Vltavou č. p. 45, 262 56 Krásná Hora nad Vltavou škodu ve výši 2.100,-Kč, dále 6) na plechovou rozvodnu skříň elektrické energie zn. ■■■ v blízkosti domu č. p. ■■■ nastříkali obrazec zelenou barvou o rozměru 90cm x 70 cm a na pravou stranu dveří nakreslil modrou barvou nápis o rozměru 90cm x 70 cm, čímž způsobili poškozené společnosti ČEZ, a. s., IČO: 45274649, se sídlem Duhová 1444/2, 140 00 Praha 4-Michle škodu ve výši 2.300,-Kč, dále 7) v blízkosti domu č. p. ■■■ nastříkali na kovou konstrukci přístřešku určeného pro kontejnery obrazce černou barvou o rozměru 12cm x 8 cm, dále na černý kontejner nastříkali obrazec fialovo-růžovou barvou o rozměru 25cm x 20 cm, na zelený kontejner nastříkali fialovo-růžovou barvou nápis o rozměru 50cm x 40 cm, na kovový kontejner nastříkali modrou barvou nápis o rozměru 70cm x 80 cm a na víko tohoto kontejneru modrou barvou nápis o rozměru 20cm x 30 cm, to vše ku škodě poškozenému, tedy Městu Krásná Hora nad Vltavou, IČO: 00242535, se

sídlem Krásná Hora nad Vltavou č. p. 45, 262 56 Krásná Hora nad Vltavou škodu ve výši 2.300,- Kč, dále 8) na kabřincový obklad budovy [REDACTED] č. p. [REDACTED], nastříkali černou, modrou fialovo-růžovou barvou různé obrazce o celkovém rozměru 230cm x 820 cm, čímž způsobil poškozenému ZD Krásná Hora nad Vltavou a.s., IČO: 00107999, se sídlem Krásná Hora nad Vltavou č. p. 172, 262 56 Krásná Hora nad Vltavou škodu ve výši 28 200,-Kč, dále 9) na pozemní komunikaci č. [REDACTED] v úrovni domu čp. [REDACTED] na dopravní značku Pozor změna přednosti v jízdě (IP22), nastříkali nápis modré barvy o rozměru 60cm x 90 cm, čímž způsobili škodu Krajské správě a údržbě silnic Středočeského kraje, příspěvkové organizaci, IČO: 00066001, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov škodu ve výši 3.050,-Kč, přičemž si museli být dobře vědomi toho, že tímto svým jednáním mohou způsobit značné poškození a znečištění budov, částí budov nebo věcí, přičemž popsáním jednáním tak způsobili škodu v celkové výši 43 050,-Kč.

3. Policejní orgán Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Příbram, Oddělení obecné kriminality, usnesením ze dne 27. 1. 2025 č. j. KRPS-312192-4/TČ-2024-011171-CER, které nabylo právní moci dne 4. 4. 2025, podle § 159a odst. 2 trestního řádu s přihlédnutím k ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) trestního řádu věc odložil z důvodu nedostatku věku nezletilého.
4. Okresní státní zástupce uvedl, že důkazy bylo prokázáno, že se nezletilý předmětného jednání dopustil. Tohoto jednání se měl nezletilý dopustit s dalšími dvěma osobami, přičemž jejich jednání vykazuje jednak znaky činu jinak trestného poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 trestního zákoníku a rovněž činu jinak trestného výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku. K osobě nezletilého poznamenal, že nezletilý absolvoval v roce 2023/2023 9. třídu základní školy a ukončil tak školní docházku. V rámci dřívějšího záškoláctví obdržel ředitelskou důtku a jeho chování bylo často řešeno s matkou nezletilého, zejména jeho lhaní a smýšlení situací. Na druhou stranu se nezletilý nedopustil žádného závažnějšího jednání a je tedy úhonnou osobou. Vzhledem k tomu, že matka nezletilého má na jeho osobu vliv a je tak zajištěn výchovný účinek, státní zástupce navrhuje uložit napomenutí s výstrahou.
5. Opatrovník k věci uvedl, že se nezletilý v návrhu popsaného činu jinak trestného nedopustil a tedy nesouhlasí s návrhem státního zástupce.
6. Matka, otec a zástupce OSPOD se k věci nevyjádřili.
7. Nezletilý se k věci uvedl, že se předmětného jednání nedopustil, toho dne se kolem 7 dostavil společně se svým bratrem k otci do [REDACTED] a zde zůstali do rána. Závěrem dodal, že si není vědom toho, kdo se jednání dopustil. Po celou dobu se pohyboval vždy v přítomnosti bratra.
8. Provedenými důkazy zjistil soud pro mládež následující skutečnosti. Z podstatného obsahu vyšetřovacího spisu Policie ČR, zejména z protokolu o vyhodnocení kamerového záznamu, úředních záznamu o podání vysvětlení K [REDACTED] S [REDACTED], F [REDACTED] S [REDACTED], D [REDACTED] H [REDACTED], V [REDACTED] M [REDACTED] B [REDACTED], P [REDACTED] S [REDACTED] B [REDACTED], Mgr. Z [REDACTED] A [REDACTED], trestního příkazu sp. zn. 15 Tm 2/2025, bylo prokázáno, že se nezletilý P [REDACTED] činu jinak trestného poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 trestního zákoníku a činu jinak trestného výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, skutečně dopustil. Sám uvedl, že po celou dobu pobytu v [REDACTED] se pohyboval v přítomnosti bratra, což ostatně vyplývá i z úředních záznamů o podaném vysvětlení jednotlivých aktérů daného protiprávního jednání. V takovém případě, zvláště za situace, kdy jeho bratr byl trestním příkazem zdejšího soudu pro mládež, shora citovaným, za dané jednání pravomocně odsouzen, verzi nezletilého o neúčasti na uvedeném jednání naprosto jednoznačně vyvrací, naopak svědčí o tom, že se uvedeného jednání, vykazujícího v jeho případě znaky jinak trestného činu poškození cizí věci podle § 228 odst. 2 tr. zák., dopustil, a to společně s dalšími, shora citovanými osobami.
9. Soud zamítl důkazní návrh právního zástupce nezletilého na výslech jeho sestřenice, neboť jde zjevně o důkaz nadbytečný. Zjištěný skutkový stav umožňuje ve věci spolehlivě rozhodnout. Navíc,

jde – li o svědkyni, která je osobou blízkou nezletilému, lze se důvodně domnívat, že se mu bude snažit svou výpověď pomoci odvrátit o něho podezření ze spáchání předmětného protiprávního jednání.

10. K poměrům nezletilého a jeho chování ze zprávy 2. ZŠ [redacted] ze dne 18. 7. 2024 soud pro mládež zjistil, že nezletilý do 7. třídy ZŠ nikterak nevybočoval, působil spíše introvertním dojmem, a to bez jakýchkoliv obtíží. Od uvedené 7. třídy se chování nezletilého částečně zhoršilo, když za neomluvené hodiny obdržel ředitelskou důtku, prospěch byl nepatrně pod průměrem a v 9. třídě bylo s matkou řešeno lhaní a vymýšlení nezletilého. Z pohledu školy matka působila na nezletilého výchovně, avšak škola má obavu z vlivu staršího bratra nezletilého, který byl problémový žákem, neboť rovněž navštěvoval 2. ZŠ. Z opisu evidence přestupků a sdělení Městského úřadu [redacted] vyplývá, že nezletilý se nedopustil žádného přestupkového jednání.
11. Podle § 93 odst. 1 písm. c.) zákona o soudnictví ve věcech mládeže dopustí-li se dítě mladší 15 let činu jinak trestného, může mu soud uložit, a to zpravidla na základě výsledku předchozího pedagogicko-psychologického vyšetření opatření napomenutí s výstrahou.
12. Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že se nezletilý dopustil shora specifikovaného činu jinak trestného.
13. Soud dospěl k závěru, že je na místě působit na nezletilého, a to napomenutím s výstrahou. Smyslem řízení ve věcech dětí mladších patnácti let není potrestání dítěte, které se dopustilo činu jinak trestného, ale aby si nezletilý dostatečně uvědomil závažnost a následky svého jednání. V tomto směru je zapotřebí na nezletilého působit vhodně zvoleným způsobem, aby mělo výchovný a preventivní účinek, tedy aby si nezletilý uvědomil dosah svého jednání a rovněž se vyvaroval dalšího protiprávního jednání. Z provedeného dokazování má soud za prokázané, že výše popsaného jednání se nezletilý dopustil ve skupině dalších osob, které byly již byly pravomocně odsouzeny. Soud při svém rozhodování přihlédl ke skutečnosti, že nezletilý je jinak bezúhonnou osobou, neboť se v minulosti nedopustil žádného přestupkového ani trestného jednání. Ačkoliv ze sdělení školy vyplývá, že nezletilý vykazoval nepatrné nedostatky ve svém chování, lze konstatovat, že je téměř bezproblémovým a spíše introvertnějším žákem. Nezletilý by si z uloženého opatření měl vzít do budoucna poučení a vyvarovat se dalšímu protiprávnímu jednání. V důsledku popsaných skutečností má soud za to, že kromě samotného projednání věci před soudem pro mládež, je na místě vyslovit nezletilému napomenutí s výstrahou podle § 93 odst. 1 písm. c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže, jak to bylo navrženo ze strany státního zástupce.
14. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o řízení opatrovnické, které bylo možné zahájit i bez návrhu, rozhodl soud o nákladech řízení podle § 23 věty první zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních tak, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů podle výsledku řízení.
15. Soud přiznal podle § 95 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže právnímu zástupci Mgr. Petru Havlíkovi, advokátovi se sídlem Zahradnická 71, 261 01 Příbram, odměnu a náhradu hotových výdajů za výkon funkce opatrovníka nezletilého v tomto řízení. Tarifní hodnota pro výpočet mimosmluvní odměny se v daném případě stanoví podle § 10a ve spojení s § 10 odst. 3 písm. a) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „advokátní tarif“) a podle § 7 odst. 4 advokátního tarifu mimosmluvní odměna za jeden úkon právní služby činí částku 1 500 Kč. V dané věci učinil právní zástupce dva úkony á 1 500 Kč (příprava a převzetí zastoupení, účast při jednání), tj. 3 000 Kč. Ke každému úkonu náleží náhrada hotových výdajů, přičemž v této věci jsou přiznány dva režijní paušály á 450 Kč, tj. 900 Kč, celkem odměna a náhrady hotových výdajů činí částku 3 900 Kč, ke které soud připočetl DPH 21 %, tj. 819 Kč, celkem soud přiznal částku 4 719 Kč. Proti předloženému vyúčtování soud nepřiznal odměnu za jeden úkon včetně režijního paušálu, a to konkrétně za vyjádření ze dne 11. 8. 2025, které fakticky neshledal jako úkon podle

§ 11 odst. 1 písm. d) advokátního tarifu. Z pohledu soudu se jedná o velmi stručně shrnutí vyjádření nezletilého, které učinil při podání vysvětlení dne 28. 3. 2024 u policejního orgánu.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze.

Příbram 13. srpna 2025

Mgr. Miloslav Boudník
samosoudce

