



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami – soud pro mládež rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Boudníkem
dne 24. září 2025

nezletilého:

D. Š., narozený v
trvale bytem

zastoupeného opatrovníkem Mgr. Jiřím Drahokoupilem Černohorskou
advokát se sídlem Václavské náměstí 1, 261 01 Příbram

syna rodičů:

V. D., narozená
bytem

D. Š., narozený
trvale bytem, okres
t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici

za účasti:

Okresního státního zastupitelství v Příbrami
město Příbram

o návrhu na uložení opatření podle § 90 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti
mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen „zákon o soudnictví ve
věcech mládeže“),

takto:

- I. **Nezletilému D [redacted] Š [redacted], narozenému [redacted] se ukládá napomenutí s výstrahou.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Právnímu zástupci nezletilého Mgr. Jiřímu Dokoupilovi, advokátovi se sídlem Václavské náměstí 1, Příbram, se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 4 550 Kč.

Odůvodnění:

1. Okresní státní zástupce v Příbrami podal ke zdejšímu soudu pro mládež návrh na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže nezletilému D [redacted] Š [redacted] s odůvodněním, že se měl dopustit jednání, které vykazovalo znaky činu jinak trestného loupeže podle § 173 odst. 1 trestního zákoníku a nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1 trestního zákoníku. Nezletilý D [redacted] se těchto činů jinak trestných měl dopustit tím, že společně s nezletilým D [redacted] Š [redacted], nar. [redacted], nezletilým M [redacted] P [redacted], nar. [redacted], a mladistvým I [redacted] S [redacted], nar. [redacted], dne 14. 10. 2024 v době od 18:40 hodin do 19:10 hodin, na volném prostranství u obchodního domu [redacted] č. p. [redacted] v ulici [redacted], [redacted], přistoupili k poškozenému F [redacted] C [redacted], nar. [redacted], v úmyslu odcizit mu nějaké věci, kterého I [redacted] S [redacted] kopl do pravé nohy, do oblasti kolene zezadu, se slovy, že „za činy se musí platit“, a s ostatními přinutil poškozeného si kleknout a vyndat všechny své věci, které měl u sebe, a následně poškozenému odcizil finanční hotovost ve výši 382 Kč, přičemž mu vyhrožoval další fyzickou újmou, což v poškozeném vyvolalo důvodnou obavu o svůj život a byla mu způsobena škoda ve výši 382 Kč. Policejní orgán Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Příbram, Oddělení obecné kriminality, usnesením ze dne 20. 6. 2025 č. j. KRPS-50285-10/TČ-2025-011171-CER, které nabylo právní moci dne 16. 7. 2025, podle § 159a odst. 2 trestního řádu s přihlédnutím k ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) trestního řádu odložil věc nezletilého D [redacted]. Okresní státní zástupce v Příbrami v podaném návrhu poukázal na to, že se sice nezletilý dopustil činu jinak trestného, nicméně je vychováván pouze matkou, která se snaží na nezletilého výchovně působit a v tomto směru spolupracuje s OSPOD [redacted] a taktéž se Střediskem výchovné péče v [redacted]. V rámci školy nezletilý vykazuje nedostatky, a to jak v chování, tak docházce, rovněž prospěch nezletilého je neuspokojivý. V důsledku uvedeného státní zástupce navrhuje uložit nezletilému dohled probačního úředníka ve smyslu § 93 odst. 1 písm. e) zákona o soudnictví ve věcech mládeže.
2. Matka, otec, ani zástupce OSPOD se k podanému návrhu nevyjádřili
3. Právní zástupce nezletilého k podanému návrhu uvedl, že nezletilý byl výchovně poučen a s návrhem státního zástupce souhlasí.
4. Nezletilý k věci uvedl, že si je vědom svého jednání a lituje jej, poškozenému se za své chování opakovaně omluvil. V současné době navštěvuje 8. třídu základní školy, když propadl v 7. ročníku, nicméně aktuálně má zájem projevit snahu, aby jít na učební obor zahradník.
5. Z provedených důkazů zjistil soud pro mládež následující skutečnosti. Z podstatného obsahu vyšetřovacího spisu Policie ČR, zejména z protokolu o ohledání místa činu, včetně fotodokumentace, protokolu o vyhodnocení kamerového záznamu, úředních záznamů o podání vysvětlení I [redacted] S [redacted], M [redacted] P [redacted], D [redacted] Š [redacted] a F [redacted] C [redacted], lékařské zprávy o ošetření poškozeného C [redacted] bylo prokázáno, že se nezletilý D [redacted] činu jinak trestného loupeže podle § 173 trestního zákoníku a nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1

trestního zákoníku, spáchaných ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, skutečně dopustil.

6. K poměrům nezletilého a jeho chování ze zprávy Základní školy, [REDAKCE], ze dne 28. 5. 2025 soud pro mládež zjistil, že nezletilý D [REDAKCE] v září 2024 nastoupil do 8. třídy této základní školy. V rámci školy má nezletilý časté absence včetně pozdních příchodů, chování nezletilého vykazuje značné nedostatky, když je drzý k učitelům, se spolužáky má občasné verbální i fyzické potyčky. Studijní prospěch nezletilého je do značné míry ovlivněn popsanou absencí, nicméně z několika předmětů je klasifikován známkou nedostatečný. S ohledem na chování nezletilého mu byla navržena dvojka z chování.
7. Ze zprávy Městského úřadu [REDAKCE], OSPOD, ze dne 28. 5. 2025 vyplývá, že nezletilý D [REDAKCE] bydlí s matkou a sourozenci D [REDAKCE] a S [REDAKCE] v pronajatém bytě. Otec není s D [REDAKCE] příliš v kontaktu a výživné platí nepravidelně. D [REDAKCE] má hroší prospěch i chování než D [REDAKCE]. Oba chlapci spolupracují se Střediskem výchovné péče v [REDAKCE]. Matka s oddělením.
8. Soud dospěl k závěru, že je na místě působit na nezletilého, a to napomenutím s výstrahou. Smyslem řízení ve věcech dětí mladších patnácti let není potrestání dítěte, které se dopustilo činu jinak trestného, ale aby si nezletilý dostatečně uvědomil závažnost a následky svého jednání a současně se vyvaroval dalšího závadového chování. Je proto třeba výchovně působit na dítě vhodně zvoleným způsobem, který má mít zejména preventivní a výchovný účinek. Z provedeného dokazování má soud za prokázané, že ačkoliv nebyl hlavním iniciátorem činu jinak trestného, dopustil se výše popsaného jednání. Soud při svém rozhodování přihlédl ke skutečnosti, že nezletilý nemá snadné dětství, když se otec k nezletilému choval agresivně a v současné době se na výchově prakticky nepodílí. Ačkoliv nezletilý nemá zcela vhodné rodinné zázemí, nelze odhlédnout od jeho dosavadního problematického přístupu ke škole a vzdělání, když propadl v 7. ročníku základní školy a ani přes tuto skutečnost svůj nedostatečný přístup nezměnil. Na druhou stranu k nezletilému je známo pouze ojedinělé přestupkové jednání a jinak se žádného dalšího trestného ani přestupkového jednání nedopustil. Nezletilý by si z uloženého opatření měl vzít do budoucna poučení a zamyslet se nad svým životem a zejména se vyvarovat dalšímu protiprávnímu jednání. Za této situace má soud za to, že kromě samotného projednání věci před soudem je na místě vyslovit nezletilému napomenutí s výstrahou podle § 93 odstavec 1 písmeno c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže.
9. Vzhledem k tomu, že se v daném případě jedná o řízení opatrovnické, které bylo možné zahájit i bez návrhu, rozhodl soud o nákladech řízení podle § 23 věty první zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních tak, že žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů podle výsledku řízení.
10. Soud přiznal podle § 95 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže opatrovníkovi Mgr. Jiřímu Dokoupilovi, advokátovi se sídlem Václavské náměstí 1, Příbram II., odměnu a náhradu hotových výdajů za výkon funkce opatrovníka nezletilého v tomto řízení. Tarifní hodnota pro výpočet mimosmluvní odměny se v daném případě stanoví podle § 10a ve spojení s § 10 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „advokátní tarif“). Podle § 6 odst. 1 advokátního tarifu se výše mimosmluvní odměny stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které opatrovník ve věci vykonal. Sazba mimosmluvní odměny v dané věci činí za jeden úkon právní služby podle § 7 bodu 5 advokátního tarifu částku 4 100 Kč. V dané věci učinil opatrovník jeden úkon á 4 100 Kč (účast u jednání u Okresního soudu v Příbrami dne 24. 9. 2025) a k tomuto úkonu náleží náhrada hotových výdajů podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, tedy jeden režijní paušál á 450 Kč. Vzhledem k tomu, že ustanovený právní zástupce není plátcem DPH, soud přiznal odměnu a náhradu v celkové výši 4 550 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, a to písemně ve trojím vyhotovení.

Příbram 24. září 2025

Mgr. Miloslav Boudník
samosoudce