



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami – soud pro mládež rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Boudníkem dne 17. srpna 2022 ve věci **nezletilého M** [redacted] **J** [redacted], narozeného [redacted],

syna S [redacted] G [redacted], trvale bytem [redacted]

a syna V [redacted] J [redacted], bytem [redacted], okres [redacted],

o návrhu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami na uložení opatření podle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen „z.s.m.“),

takto:

- I. Nezletilému M** [redacted] **J** [redacted], narozenému [redacted] **se ukládá napomenutí s výstrahou.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Opatrovnici Mgr. Pavle Jenišťové, advokátce, se sídlem Příbram III, Zahradnická 74, se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů, ve výši 5 400 Kč.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Kopecká.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami podal dne 17.12.2021 ke zdejšímu soud návrh na uložení opatření nezletilému M [redacted] J [redacted] s odůvodněním, že jmenovaný se měl dopustit jednání vykazujícího znaky činu jinak trestného, a to trestného činu neoprávněné užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen „trestní zákoník“).
2. Činu jinak trestného se měl nezletilý dopustit tím, že dne 1.10.2021 v 19:10 hodin řídil osobní motorové vozidlo tovární značky Citroën Saxo 1.1 litru, r.z. [redacted], barva modrá, VIN: [redacted], majitele V [redacted] K [redacted] (narozeného [redacted]), na místní účelové komunikaci mezi obcemi [redacted] a [redacted] okres [redacted], kdy toto vozidlo užíval neoprávněně bez vědomí a souhlasu majitele.
3. Policejní orgán Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Obvodního oddělení Březnice, usnesením č.j. KRPS-246569/TČ-2021-011110 ze dne 23.11.2021, které nabylo právní moci dne 13.12.2021 věc podle § 11 odst. 1 písm. d trestního řádu odložil pro nepřipustnost trestního stíhání z důvodu nedostatku věku nezletilého.
4. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami (dále jen „státní zástupce“) navrhl uložit nezletilému dohled probačního úředníka.
5. Opatrovník, zástupce OSPOD, matka a otec se k návrhu nevyjádřili.
6. Nezletilý před soudem uvedl, že řídil na hřišti, ale nevěděl, že se to nesmí. Uvedl, že si je vědom toho, že řídit se může až od 18 roků, kdy ale nevěděl, že je to silniční komunikace. Uvedl, že měl na vysvědčení tří 4 a je v sedmé třídě. Na vysvědčení měl dvojku z chování z důvodu, že se pošťuchoval s kamarádkou, kdy tuto udeřil do nosu. Nezletilý dále uvedl, že jde do 8 třídy.
7. Z provedených důkazů, tj. z podstatného obsahu připojeného vyšetřovacího spisu Policie ČR, zejména z protokolu o trestním oznámení, z osobních výkazů nezletilého a z dalších listinných důkazů bylo prokázáno, že nezletilý se dopustil jednání vykazujícího znaky činu jinak trestného, který byl uveden výše, a to neoprávněného užívání cizí věci podle § 207 odst. 1 trestního zákoníku.
8. Skutečnost, že se nezletilý dopustil jednání vykazujícího znaky činu jinak trestného, jednoznačně vyplývá z výpovědí D [redacted] S [redacted], T [redacted] Š [redacted] a nezletilé V [redacted], kdy tyto plně korespondují i s vyjádřením Policie ČR. Z výpovědi D [redacted] S [redacted] bylo zjištěno, že předmětné vozidlo odstavil u [redacted] v obci [redacted], klíče ponechal v zapalování a odešel spolu se Š [redacted] dovnitř. Vozidlo měl stále v dohledu. Na místo s ním ve vozidle přijeli nezletilý, Š [redacted] a nezletilá V [redacted]. Po chvíli si všiml, jak oba nezletilý kolem vozidla obcházejí, kdy do tohoto najednou nastoupili, nezletilý J [redacted] na sedadlo řidiče a odjeli směrem na obec [redacted]. T [redacted] Š [redacted] k věci uvedl, že poté, co zaparkovali vozidlo před [redacted] a šli dovnitř, viděl, jak oba nezletilý obcházejí kolem vozidla, kdy najednou nezletilý J [redacted] nasedl na místo řidiče a spolu s kamarádkou odjeli. Nezletilá V [redacted] k věci uvedla, že nezletilý J [redacted] nasedl na místo řidiče, když byla ve vozidle sama a s vozidlem odjel od [redacted] směrem k lesu, kde je zastavila hlídka Policie ČR. Tyto jednotlivé výpovědi se shodují s tvrzením Policie ČR, kdy jako řidič vozidla před kontrolou byl ztotožněn nezletilý J [redacted], kdy při kontrole bylo zjištěno, že ve vozidle se nachází pouze dvě nezletilé osoby. Bylo prokázáno, že ve vozidle se kromě dvou nezletilých již žádná další

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Kopecká.

osoba nenacházela a tedy, že řídil nezletilý J. [REDAKCE], i když se toto snažil zakrýt tím, že se přesunul z místa řidiče na zadní sedadla.

9. Ze zprávy ZŠ [REDAKCE] ze dne 13.10.2021 bylo zjištěno, že nezletilý má trvalé problémy s chováním spočívající v agresivitě, slovních urážkách, ve vulgarismech a v projevech proti cti u menšin. (uděleno několik důtek třídního učitele i ředitele školy) Nezletilý svým chováním narušuje průběh výuky, kdy jeho chování vykazuje známky zhoršení. Ze zprávy bylo zjištěno, že vzdělávací zařízení je v kontaktu s otcem nezletilého, kdy však chování nezletilého nevykazuje změny, je bez projevu lítosti a z chyb se nedokáže poučit.
10. Ze zprávy Městského úřadu v Příbrami ze dne 15.11.2021 bylo zjištěno, že nezletilý měl problémy s chováním i v ZŠ [REDAKCE]. Ze zprávy bylo zjištěno, že bylo opakovaně jednáno s otcem nezletilého, kdy jeho přístup k danému problému byl shledán jako pasivní a laxní. Zákonný zástupce nezletilého (otec) chování nezletilého bagatelizuje, kdy neprojevoval žádný zájem o dohled nad volnočasovými aktivitami nezletilého a jeho styky s dospělými, kdy na toto byl upozorňován. Dlouhodobé postupy nebyly otcem plněny, kdy tento se bez patřičných omluv v několika případech ani na jednání nedostavoval. Ze zprávy bylo dále zjištěno, že na doporučení návštěvy střediska výchovné péče nebylo ze strany otce nezletilého reagováno, kdy otec komunikuje útočně a ke společenským autoritám přistupuje s despektem a stejné chování tímto přejímá i nezletilý. Dle OSPOD nezletilý potřeboval cílenou, intenzivní a dlouhodobou terapeutickou pozornost.
11. Ze zprávy Diagnostického ústavu a Střediska výchovné péče ze dne 18.5.2022 bylo zjištěno, že nezletilý dochází na konzultace, kam se dostavil na doporučení OSPOD [REDAKCE] se svým otcem, a to z důvodu jeho chování ve škole i mimo školu. V rámci spolupráce jsou probírána různá témata, hlavně zaměřená na reflexi vlastního chování a dodržování pravidel a hranic.
12. Podle § 93 odst. 1 písm. c) zákona o soudnictví ve věcech mládeže dopustí-li se dítě mladší 15 let činu jinak trestného, může mu soud uložit, a to zpravidla na základě výsledku předchozího pedagogicko-psychologického vyšetření toto opatření: napomenutí s výstrahou.
13. V daném případě bylo tedy prokázáno, že se nezletilý dopustil jednání vykazujícího znaky činu jinak trestného. Z provedeného dokazování bylo zjištěno, že se nezletilý protiprávního jednání dopustil, kdy k tomu se však sám nedoznal, kdy při jednání tvrdil, že řídil na hřišti, kdy nevěděl, že je to pozemní komunikace a stejně tak dané jednání popřel ve své výpovědi, když to uváděl, že na místo kontroly vozidlo řídil V. [REDAKCE] K. [REDAKCE]. V tomto případě vzal soud dále v úvahu při svém rozhodování také to, že nezletilý neprojevil lítost nad svým jednáním, kdy i toto koresponduje se zprávou od ZŠ [REDAKCE]. Na základě provedeného dokazování je zřejmé, že nezletilý přejímá chování svého otce, kdy toto nebylo podle spisového materiálu na společensky přijatelné úrovni, ale bylo prokázáno, že i tento došel ve svém přístupu k věci ke změnám, kdy kontaktoval Středisko výchovné péče, kam s nezletilým dlouhodobě docházejí a tím i on projevil a projevuje snahu po nápravě stavu. Předmětné konzultace jsou podle zjištění zaměřeny na reflexi vlastního chování a dodržování pravidel, kdy tímto je na nezletilého cíleně, dlouhodobě a terapeuticky působeno. Soud také v tomto směru přihlédl i k vyjádření zástupce OSPOD při jednání ze dne 17.8.2022, kdy tento uvedl, že otec se snaží, se školou komunikuje a stále s nezletilým dochází do poradny, kdy nezletilý snad chápe závažnost svého jednání.
14. Z tohoto je zřejmé, že u nezletilého došlo k pozitivním změnám ve vztahu k jeho dřívějšímu chování, kdy je zřejmé, že k těmto došlo i co se týká přístupu jeho otce, jako zákonného zástupce. I jeho chování se změnilo a tento se snaží plnit své povinnosti. Soud dále přihlédl ke skutečnosti, že pokud nezletilý přejímá jednání svého otce a pravidelně se dostavuje do Střediska výchovné

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Kopecká.

péče, kdy toto je potvrzeno orgánem OSPOD, tak je důvodné domnívat se, že jednorázové opatření čímž napomenutí s výstrahou je, bude mít na nezletilého patřičný výchovný účinek a tento bude ve zlepšování svého chování dále pokračovat i bez uložení opatření dlouhodobějšího charakteru, jakým je dohled probačního úředníka. Je patrné, že nezletilý se skutečně nad svým počínáním fakticky zamyslel a dle soudu si začíná uvědomovat jeho škodlivost a snaží se o jeho nápravu. Soud je přesvědčen, že je namístě uložit nezletilému napomenutí s výstrahou, kdy k pozitivním změnám v jeho chování lze dojít i tímto způsobem, kdy problematika dodržování pravidel a reflexe chování je dlouhodobě řešena formou jeho konzultací ve Středisku odborné péče. Nezletilý si však musí škodlivost svého chování uvědomit zcela, kdy i nadále musí zvážit do jaké míry je jeho inklinace k problémovému chování a dospělým osobám žádoucí, kdy i toto může mít do budoucna na jeho chování vliv. Soud je však i přesto však nadále přesvědčen, že pokud si nezletilý zcela uvědomí škodlivost svého chování, dokáže vyhodnotit i tato rizika a těmto se do budoucna vyvaruje. Jelikož nezletilý započal s nápravou svého chování a vzhledem k jeho spolupráci se Střediskem výchovné péče a vzhledem ke změně přístupu k věci a i změně chování otce, jehož chování přejímá, je dle soudu uložené opatření napomenutí s výstrahou dostatečným.

15. Jak již bylo uvedeno v současné době je s nezletilým dostatečně pracováno na nápravě, kdy případnou další operativně odbornou výchovnou pomoc nebo výchovné opatření je možné realizovat činností OSPOD ve spolupráci s rodičem, je namístě v daném případě přijmout opatření napomenutí s výstrahou, kdy toto je podle soudu, jako opatření jednorázové dostačující, a to i s patřičným výchovným efektem a s přihlédnutím k tomu, že nezletilý dochází sám do Střediska výchovné péče, kde je možné v předstihu vyhodnotit případné negativní změny a tyto odstranit, tak aby se neprojevovaly v samotném chování nezletilého navenek, když nezletilý je ze strany OSPOD pod intenzivní kontrolou. Nezletilý potřebuje k řádnému fungování hranice, které musí být stanoveny ze strany otce, kdy dále tento již má vzhledem ke svému věku přiměřený náhled na své chování a schopnost dohlédnout svého počínání, když nebylo zjištěno, že by jeho rozumový či mravní vývoj zaostával (nabytí odpovědnosti za protiprávní jednání), kdy v tomto by dále mělo dojít k úplné nápravě a výše uložené opatření by mohlo být pro nezletilého značnou motivací ke změně.
16. Podle § 23 věta první zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu, rozhodl soud o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
17. Soud přiznal podle § 95 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže opatrovnici Mgr. Pavle Jeništové odměnu a náhradu hotových výdajů za výkon funkce opatrovníka v tomto řízení. Tarifní hodnota pro výpočet mimosmluvní odměny se v daném případě stanoví dle § 10a ve spojení s § 10 odst. 3 písm. b) advokátního tarifu, tj. 10 000 Kč. Podle § 6 odst. 1 advokátního tarifu se výše mimosmluvní odměny stanoví podle sazby mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby a podle počtu úkonů právní služby, které opatrovník ve věci vykonal. Sazba mimosmluvní odměny v dané věci činí za jeden úkon právní služby dle § 7 bodu 5 advokátního tarifu (tj. z tarifní hodnoty přes 5 000 Kč do 10 000 Kč) částku 1 500 Kč. V dané věci učinila opatrovnice tři úkony právní služby (příprava a převzetí zastoupení dne 17.1.2022, účast u jednání soudu dne 2.3.2022 a dne 17.8.2022) celkem za 4 500 Kč. Ke každému úkonu náleží náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, tj. 900 Kč. Ustanovená opatrovnice není plátcem DPH. S ohledem na výše uvedené náleží opatrovnici odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů v celkové výši 5 400 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Kopecká.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze, a to písemně ve trojím vyhotovení.

Příbram 17. srpna 2022

Mgr. Miloslav Boudník, v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Adéla Kopecká.