



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami – soud pro mládež rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Boudníkem dne 11. února 2019 ve věci nezletilé M. P., narozené , dcery M. P., posledně bytem , t. č. neznámého pobytu zastoupeného opatrovníkem JUDr. Josefem Liškou, advokátem se sídlem v Příbrami I, Pražská 141, a M. P., bytem , o návrhu státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami na uložení opatření podle § 90 odst. 1 z.s.m., takto:

- I. Nezletilé M. P. narozené dne , se ukládá napomenutí s výstrahou.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Opatrovníkovi JUDr. Antonínu Tichému, advokátu se sídlem Příbram I, Pražská 140, se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 5 445 Kč.
- IV. Opatrovníkovi otce nezletilé JUDr. Josefu Liškovi, advokátu se sídlem Příbram I, Pražská 141, se přiznává odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 2 100 Kč.

Odůvodnění:

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami podal ke zdejšímu soudu návrh na uložení opatření v podobě napomenutí s výstrahou nezletilé M. P. s odůvodněním, že nezletilá se dopustil jednání vykazujíc znaky činu jinak trestného, kdy toto jednání spočívá

v odcizení kosmetiky z obchodu společnosti Tesco Stores a následně oblečení společnosti C&A Móda a jednání vykazovala znaky, činu jinak trestného, a to přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy věc byla odložena toliko z důvodu nedostatku věci nezletilé.

Nezletilá uvedla při svém výslechu, že jí jednání nepřipadá normální, byl to její nápad. V současné době je v Dětském domově v [REDAKCE], mají jí přemístit do [REDAKCE] za útěku, ale ještě rozhodnutí nenabylo právní moci.

Z obsahu vyšetřovacího spisu a zprávy Dětského domova se školou [REDAKCE] bylo zjištěno, že nezletilá se dopustila jednání vykazujícího znaky jinak trestného činu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kdy její jednání bylo odloženo, neboť byla v důsledku nedostatku věku trestně neodpovědná. Nezletilá byla na základě rozhodnutí Okresního soudu v Příbrami umístěna do ústavní výchovy, a to do Dětského domova v [REDAKCE]. V současné době její chování nevykazuje patologické jevy, došlo ke změně jejího chování v náhledu na protiprávní jednání.

Podle § 93 odst. 1 písm. c) z.s.m. dopustí-li se dítě mladší 15 let činu jinak trestného, může mu soud pro mládež uložit, a to z pravidla na základě výsledku předchozího pedagogicko-psychologického vyšetření toto opatření za c) napomenutí s výstrahou.

V daném případě bylo prokázáno, že se nezletilá dopustila jednání vykazující znaky činu jinak trestného a její chování vykazovalo určité závady i před tímto jednáním. Z tohoto důvodu dospěl soud k závěru, že je na místě uložit jí výchovné opatření, když přihlédl zároveň ke skutečnosti, že v současné době došlo ke zlepšení chování nezletilé, a proto přistoupil k uložení napomenutí s výstrahou v souladu s návrhem státního zástupce.

Podle § 23 z.ř.s. rozhodl soud o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení, neboť řízení mohlo být zahájeno i bez návrhu.

Podle § 95 odst. 1 z.s.m. přiznal soud opatrovníku JUDr. Antonínu Tichému odměnu a náhradu hotových výdajů v celkové výši 5 445 Kč včetně 20% sazby daně z přidané hodnoty, která se skládá ze tří úkonů právní moci po 1 200 Kč, tří režijních paušálů po 300 Kč, celkem tedy 4 500 Kč, vše navýšeno o daň z přidané hodnoty.

Zároveň soud přiznal opatrovníku otce nezletilé tři úkony právní moci za 400 Kč a tři režijní úkony po 300 Kč, celkem tedy 2 100 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím zdejšího soudu ke Krajskému soudu v Praze, a to písemně ve trojím vyhotovení.

Odvolání si účinně nemůže podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 11. února 2019

Mgr. Miloslav Boudník