ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK
# JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30. března 2026 v senátě složeném předsedou senátu Mgr. Miloslavem Boudníkem a přísedících L[redacted] P[redacted] a Mgr. I[redacted] P[redacted]

**takto:**

**Obžalovaní**

**V[redacted] D[redacted],**

narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted] adres pro účely doručování: [redacted], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [redacted], okres [redacted], a

**M[redacted] D[redacted]**

narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], t.č. [redacted],

**jsou vinni, že**

**I. obžalovaný V[redacted] D[redacted] společně s odděleně stíhaným obžalovaným P[redacted] D[redacted]**

dne 19.9.2022 v ubytovacích prostorách oddílu [redacted] ve Věznici [redacted], v úmyslu vymoci si na spoluodsouzeném T[redacted] H[redacted], ročník [redacted], aby jim uklízel pokoje, stlal postele, pral

oblečení, umýval nádobí, vařil vodu a dělal topinky v ešusu, což poškozený T H prvotně odmítl s tím, že řekl odsouzenému R H , že nebude nikomu dělat otroka a odešel na svůj pokoj, kdy následně za ním přišli obžalovaní P D a V D , začali společně poškozenému nadávat, obžalovaný V D ho začal zcela bezdůvodně fackovat a mlátit s ním o postel, kdy při tomto jednání poškozenému říkal, že pokud jim nebude sloužit, tak bude dostávat pravidelně a nebudou to jen facky, a následně při tomto jednání obžalovaný P D vzal do ruky násadu od smetáku a začal touto násadou poškozeného mlátit přes nohy,

**tedy**

jiného násilím nutili, aby něco konal,

**II. obžalovaný V D , M D společně s odděleně stíhanými obžalovanými P D a R H a P P**

**1) obžalovaný V D společně s odděleně stíhanými obžalovanými P D s R H**

v období nejméně od 20.9.2022 do 1.10.2022 v ubytovacích prostorách oddílu ve Věznici , v úmyslu vymoci si na spolu odsouzeném T H , ročník , aby jim jako tzv. prvotrest sloužil, tohoto před dalšími současně přítomnými odsouzenými slovně uráželi hanebnými a rasistickými slovy, že je bílá konina, koště, ráklo, bílá mrdka, zkurvysyn, že jim bude dělat bílou děvku, že je bílé nenávidí, kdy při těchto nadávkách požadovali po poškozeném, aby jim jeho matka poslala přesně nezjištěnou finanční částku, a dále poškozenému společně vyhrožovali, že nemůže ani utéci na jiný oddíl, jelikož si ho najdou a chcípne, obžalovaný P D poškozenému T H bez svolení a jeho vědomí bral ze skříňky věci – žiletky na holení, osobní hygienu, jídlo a tabák, obžalovaný R H po poškozeném T H požadoval, aby mu sloužil a kdykoliv na něho zakřičel, tak mu poškozený musel odnést svoji snídani, nebo mu jinak posloužit, musel jej masírovat na zádech a tento se při masírování sebeuspokojoval na přirození, a poté, co poškozený odmítl obžalovaného R H ukájet rukou na přirození, začal jej slovně napadat a vyhrožovat mu, dále musel R H na koupelně holit podpaží, masírovat záda, vařit vodu v ešusu, v důsledku čehož musel poškozený spálit své oblečení, a dále pak poškozeného fyzicky napadl tak, že vzal do ruky stěrku na podlahu, kterou poškozeného v přesně nezjištěných počtech případů udeřil do oblasti hlavy a zad, kdy při tomto jednání poškozeného dále fackoval, když obžalovaný V D při jednání R H hlídal dveře, aby nikdo nepřišel, kdy následující den po této události obžalovaný R H poškozenému sdělil, že si ho po sčítání ostříhá, že bude jeho děvka a že ho ošuká, kdy z těchto slov dostal poškozený strach a bál se, aby ho obžalovaný R H neznásilnil, proto vymáčkl dne 1.10. 2022 tísňový hlásič, aby přivolal dozorce, když následně byl přemístěn na jiný oddíl,

**2) obžalovaní V D a M D společně s odděleně stíhanými obžalovanými R H , P D a P P**

v období nejméně od konce srpna roku 2022 do 3.10.2022 v ubytovacích prostorách oddílu ve Věznici , obžalovaný D na tomto oddíle jen do 20.9.2022, v úmyslu vymoci si na spoluodsouzeném O K , ročník , aby jim jako tzv. prvotrest sloužil, aby obžalovaným dával snídaně, pral oblečení, umýval nádobí, vařil vodu na čaj a kávu, aby rozdělal oheň, kdy musel použít svoje vězeňské oblečení a následně dělal topinky v ešusu a ohříval paštiky, dále aby uklízel kulturní místnost, záchody a když toto poškozený O

K[redacted] odmítl, nebo některou z uvedených činnosti provedl nedostatečně, byl ze strany obžalovaných fyzicky napadán fackami, kdy ho obžalovaní fackovali společně nebo jednotlivě a dále byl poškozený ze strany obžalovaného V[redacted] D[redacted] fyzicky napaden dřevěnou násadou do oblasti zad, když požadované nevykonal tak, jak tento požadoval, a dále při uvedeném jednání poškozenému slovně vyhrožovali, že pokud nebude fungovat tak, jak obžalovaní požadovali, bude jejich jednání pokračovat a bude se mít na oddíle špatně, a dále obžalovaní P[redacted] H[redacted] D[redacted] a v některých případech i obžalovaný D[redacted] poškozeného při uvedeném jednání poškozeného psychicky týrali a uráželi hanlivými rasistickými slovy "bílá mrdko, Vaše matky jsou kurvy, české mrdky, vy bílí nám musíte sloužit", a dále musel poškozený dle požadavků obžalovaného P[redacted] P[redacted] na své jméno ve třech případech provést sociální nákup, kdy jeden nákup byl ve výši cca 400 Kč, a po vyzvednutí nákupů tyto ve dvou případech musel odevzdat obžalovanému P[redacted], třetí nákup již nevyzvedl z důvodu, že byl z oddílu dne 3. 10. 2022 přestěhován, a dále přesně nezjištěného dne od 20.9.2022 obžalovaný M[redacted] D[redacted] na celovém oddělení přes okno hlasitě křičel a slovně napadal poškozeného O[redacted] K[redacted] slovy, aby držel hubu, jinak to nepřežije a když přijde na jakýkoliv oddíl, tak bude fasovat, kdy tímto jednáním v poškozeném O[redacted] K[redacted] vzbudil důvodnou obavu o jeho život a zdraví,

**tedy**

jiného násilím nutili, aby něco konal a takový čin spáchali nejméně se dvěma osobami,

veřejně hanobili některou rasu a čin spáchali nejméně se dvěma osobami,

**III. obžalovaný V[redacted] D[redacted] společně s odděleně stíhaným R[redacted] H[redacted]**

ačkoliv si obžalovaný R[redacted] H[redacted] a V[redacted] D[redacted] byli vědomi skutečnosti, že porušují přesně regulovaný a kontrolovaný režim ve Věznici [redacted], daný ustanovením § 28 odst. 3 písm. b) zákona č. 169/1999 Sb., výkonu trestu odnětí svobody v platném znění, když je odsouzeným v rámci výkonu trestu odnětí svobody zakázáno přechovávat a konzumovat návykové látky, v přesně nezjištěného dne nejméně od konce srpna roku 2022 do 3. 10. 2022, v ubytovacích prostorách oddílu [redacted] na přesně nezjištěné cele, do které si obžalovaný R[redacted] H[redacted] zavolal poškozeného **O[redacted] K[redacted], ročník [redacted]**, a tohoto bez jeho souhlasu donutili strpět aplikaci návykové látky Buprenorfin ze subutexových náplastí nesterilní jehlou, a to tím způsobem, že nahřáli čtverečky subutexových náplastí, obžalovaný V[redacted] D[redacted] do injekční stříkačky natáhl připravenou tekutinu z subutexových náplastí, kterou následně předal R[redacted] H[redacted] a uchopil poškozeného O[redacted] K[redacted] za pravou ruku, vyhrnul poškozenému rukáv a za ruku jej držel tak, aby se poškozený nemohl bránit ani odejít, kdy následně R[redacted] H[redacted] poškozenému O[redacted] K[redacted] řekl, že nebude na pokoji jediný čistý, jinak dostane facky, kdy poškozený protestoval a sdělil, že si nebude dávat po někom stejnou jehlou, přičemž R[redacted] H[redacted] poškozenému O[redacted] K[redacted] uvedenou látku aplikoval do paže, přičemž návyková látka Buprenorfin je zařazena do Seznamu č. 5 "Psychotropní látky" podle Nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek k zákonu č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, ve znění pozdější novelizace,

**tedy:**

neoprávněně jinému opatřil psychotropní látku,

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustili závažného jednání, aby zmařili účel trestu,

jiného násilím nutil, aby něco konal

**IV. obžalovaný M[redacted] D[redacted] společně s odděleně stíhaným P[redacted] P[redacted]**

v období od konce měsíce srpna roku 2022 do 3.10. 2022, obžalovaný D[redacted] jen do 20.9.2022, kdy byl přemístěn, v ubytovacích prostorách oddílu [redacted] ve Věznici [redacted], v úmyslu vymoci si na spoluodsouzeném O[redacted] K[redacted], ročník [redacted], zaslání finanční hotovosti, tomuto sdělili, že pošle finanční hotovost na číslo účtu [redacted] (majitel úču E[redacted] D[redacted]) a když toto poškozený odmítl, obžalovaný M[redacted] D[redacted] dal poškozenému facku a obžalovaný P[redacted] P[redacted] poškozenému sdělil, že pokud chce mít na oddíle klid, tak peníze pošle, kdy poškozený kontaktoval svoji matku, kterou požádal, aby na uvedené číslo účtu, které mu předal obžalovaný M[redacted] D[redacted] zaslala částku ve výši 2.000 Kč, kdy tuto částku dne 13. 9. 2022 matka poškozeného zaslala, a následně za týden opět obžalovaný M[redacted] D[redacted] požadoval po poškozeném zaslání finanční částky ve výši 1.500 Kč, kdy poškozený ze strachu znovu kontaktoval svoji matku, aby znovu zaslala finanční částku ve výši 1.500 Kč na výše uvedené číslo účtu, a dále P[redacted] P[redacted] následující týden taktéž požadoval po poškozeném O[redacted] K[redacted] zaslání finanční částky ve výši 1.500 Kč, kdy poškozený ze strachu znovu kontaktoval svoji matku, aby opět zaslala finanční částku ve výši 1.500 Kč na výše uvedené číslo účtu, když O[redacted] K[redacted] měl z obžalovaných strach v důsledku předchozí negativní zkušenosti s obžalovanými,

**tedy:**

jiného násilím a pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal

**čímž spáchali**

**obžalovaný V[redacted] D[redacted]**

**ad I.**

přečin vydírání podle § 175 odst. 1trestního zákoníku

**ad II. / 1), 2)**

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

přečin hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

**ad III.**

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. h) trestního zákoníku

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku

**obžalovaný M[redacted] D[redacted]**

**ad. II./2)**

zločin vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku

přečin hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

**ad IV.**

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzují se**

**obžalovaný V[redacted] D[redacted]**

za shora uvedené přečiny a sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zák., za nějž byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 18.10.2022, sp. zn. 2 T 116/2022, který nabyl právní moci dne 2.11.2022

podle § 175 odst. 2 tr. zák. za použití § 43 odst. 2 tr. zák. k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třicet) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zák. **se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zák. se zároveň ruší výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Brně ze dne 18.10.2022, sp. zn. 2 T 116/2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

**Obžalovaný M[redacted] D[redacted]**

za shora uvedené trestné činy a sbíhající se přečiny křivého obvinění podle § 345 odst. 1 tr. zák., za nějž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Kladně 6.4.2023, sp. zn. 2 T 155/2022 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 19.9.2023, sp. zn 13 To 161/2023, který nabyl právní moci dne 19.9.2023 a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zák., za nějž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Příbrami 25.4.2024, sp. zn. 15 T 56/2023, který nabyl právní moci dne 27.6.2024

podle § 175 odst. 2 tr. zák. za použití § 43 odst. 2 tr. zák. **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 40 (čtyřicet) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zák. **se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 43 odst. 2 tr. zák. se zároveň ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Kladně 6.4.2023, sp. zn. 2 T 155/2022 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 19.9.2023, sp. zn 13 To 161/2023, rozsudku Okresního soudu v Příbrami 25.4.2024, sp. zn. 15 T 56/2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

**Obžalovaný M[redacted] D[redacted]**

**se podle § 226 písm. b) tr. ř.**

## zprošťuje obžaloby

státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Příbrami ze dne 21.10.2024 sp. zn. 2 Zt 12/2022,

## pro skutek spočívající v tom, že

ačkoliv si byl vědom skutečnosti, že porušuje regulovaný a kontrolovaný režim ve věznici [redacted], daný ustanovením § 28 odst. 3 písm. b) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu tresu odnětí svobody, platném znění, když odsouzeným je v rámci výkonu trestu odnětí svobody zakázáno přechovávat předměty, které by mohly být použity k ohrožení bezpečnosti osob nebo k útěku, nebo povahou

mohly narušovat pořádek, v přesně nezjištěného dne v měsíci září roku 2022 na kulturní místnosti na oddílu [redacted] v úmyslu vymoci si na spoluodsouzeném O[redacted] K[redacted], ročník [redacted], ukrytí mobilního telefonu při probíhající kontrole, poškozenému řekl, aby si malý telefon přesně nezjištěné značky, které mu předal, strčil do zadku a když telefon bude u něho nalezen, bude to jeho problém, kdy toto poškozený odmítl, načež od obžalovaného D[redacted] dostal facku a jelikož měl poškozený strach, aby nebyl následně fyzicky napaden, požadované vykonal,

**tedy, že:**

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal,

**čímž měl spáchat**

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zák.

**neboť nebylo prokázáno, že v žalobním návrhu označený skutek spáchal obžalovaný.**

## Odůvodnění:

1. Na základě provedeného dokazování vzal soud za prokázaný skutkový stav tak, jak je popsán ve výrokové části odsuzujícího rozsudku.

2. Všichni obžalovaní před soudem odmítli prohlásit svou vinu.

3. Obžalovaný D[redacted] uvedl, že je po dvou mozkových mrtvicích návykové látky neužívá. H[redacted] přišel na prvo tresty, žádné peníze mu H[redacted] neposílal a ani za úklid on nebyl barákový, takže rajóny nerozděloval. Nenapadl H[redacted] fackou, nikomu rasisticky nenadával. Nemá žádnou zášť vůči bílým osobám. Nikdy neviděl, že by se H[redacted] nechal od H[redacted] masírovat a u toho se uspokojoval, ani neviděl, že by H[redacted] H[redacted] nějak ubližoval. S H[redacted] byl v podstatě 24 hodin denně. K[redacted] nezná, určitě si od něho nenechal prát prádlo, na oddíle je automatická pračka. Po nikom nepožadoval, aby mu posluhoval. Popřel, že by někomu rasisticky nadával. Kromě odsouzeného D[redacted] zná z věznice všechny dlouho.

4. U hlavního líče uvedl, že z obžalovaných se zná s P[redacted], D[redacted] a H[redacted]. S H[redacted] konflikt neměl. Neměl žádný konflikt ani s tím, co svému kladeno za vinu. Ve věznici je nepřetržitá noční služba, pokud někomu bude ublíženo, má dostatek času to nahlásit. Chce, aby mu soud vinu dokázal. Podle něj není možné, aby někomu byla aplikována droga, pokud on sám to nechce. Poškození měli možnost nahlásit to visákovi nebo vedoucímu veliteli. Velitelé kontrolují, jestli je někdo napadený nebo ne. Sami měli dostatek peněz, měli balíky, nepotřebovali, aby jim někdo posílal peníze z poškozených. Na oddíle je automatická pračka 24 hodin denně k dispozici. S poškozenými H[redacted], ani K[redacted] žádný konflikt neměl. Neví, proč vypovídají v jeho neprospěch. Ve věznici jsou požární hlásiče, takže není možné, aby tam kdokoliv nelegálně vařil. To jednání nesouhlasí ani datumově není možné na oddělení vařit, kontrolují oblečení a pokud oblečení chybí, tak je za to kázeňský trest. Oblečení kontroluje vychovatel, jídla tam měl dost, neměl potřebu, aby mu tam někdo navíc ještě vařil. On měl svých věcí dostatek. Pana K[redacted] rozhodně nenapadl, ani nikdo z obžalovaných. Rasisticky nikomu nenadával.

5. Obžalovaný D[redacted] v přípravném řízení se vyjádřil ke svému špatnému zdravotnímu stavu s tím, že se asi 2-3 léčil na psychiatrii. Přes dva roky již z drogy neužívá. Ve věznici byly problémy s prevencí, jinde to nezažil. Jednání, které je mu kladen za vinu popřel. Jde

o manipulaci. Nikoho nešikanoval, nefackoval, nepotřeboval nikoho vydírat pro nějaké drobné, byl dodatečně finančně zabezpečený. Přítelkyně mu posílala peníze i balíky. K[redacted] byl pozitivní na drogy, někdy si kupoval pervitin, marihuanu. H[redacted] byl soustavně pod vlivem metadonu. Odsouzení se měli dohodnout s [redacted], aby vypovídali proti nim.

6. U hlavního líčení svou výpověď zopakoval s tím, že je to poskládané, tak že je to šílené. Je pravda, že se na oddíle vařilo jídlo, někdo držel i židle, někdo trhal oblečení, vařil, někdo držel ešusy. Všechno se dělalo, tak, aby se to dalo uvařit. Nebylo to tak, že někomu bylo řečeno, ty půjdeš vařit, byla to jedna, maximálně dvě cely. Pomáhali si vzájemně s vařením, kouřením a podobnými věcmi. Někdo pálil, někdo vařil, ale nikdo k tomu nikoho nenutil. Nejsou tam vařiče, takže proto to museli pálit. S ostatními obžalovanými se zná. K[redacted] si pamatuje jen matně a druhý byl H[redacted] ten vymáčknu tísňák, pak ho odvedli na díru, takže mu na oddíle rozhodně nemohl v tu chvíli ubližovat. S K[redacted] neměl v průběhu pobytu ve výkonu trestu žádný konflikt. Je to všechno banda, která se točí kolem drog. Oni byli zadlužený právě kvůli drogám, ale on neměl problémy někomu ubližovat, proč neměl problém někoho vydírat, protože měl své peníze, nikdy nepožadoval po nikom, aby mu obstaral finanční prostředky. Sám měl dostatek tabáku i nákupů. Tam se to normálně takhle půjčovalo. V roce 2022 dělal [redacted] P[redacted]. Vzájemně si pomáhali, ale rozhodně nikomu neubližoval, nikomu nenadával. Pokud se někomu řekne ty mrdko bílá nebo černá, je to ve vězení normální. Nepřipadá mu to rasistické. Nebyl u něho nikdy ve věznici nalezen telefon. Tyto mobily na oddíle byly, o tom ví. On měl přítelkyni, takže pokud něco potřeboval, tak jí prostě zavolal, přítelkyně ho rozmazlovala, dostával cokoliv, na co si vzpomněl. Pokud jde o D[redacted], neví, že by tento někoho trápil, někomu ubližoval. P[redacted] tam dělal [redacted].

7. V této trestní věci jsou procesně použitelné i výpovědi původně spoluobžalovaných H[redacted], D[redacted] a P[redacted], když trestní věci obžalovaných D[redacted] a D[redacted] byla vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí usnesením zdejšího soudu ze dne 6. 10. 2025 1sp. zn. 2 T 36/2024 až po provedení procesních výslechů těchto obžalovaných.

8. Obžalovaný D[redacted] v přípravném řízení k věci uvedl, že v minulosti užíval pervitin a nyní už ho neužívá. Spáchání protiprávního jednání popřel. H[redacted] zná, ale je přesvědčený, že lhal, že se jen chtěl dostat z oddílu, ale žádné problémy tam neměl. Rozhodně nenapadl násadou od smetáku, nemusel mu sloužit, nikomu nenadával. Měl k tomu důvod. Je to celé výmysl s ostatními odsouzenými na cele i na oddíle vycházel dobře, ničeho se nedopustil. Pokud jde o poškozené K[redacted], T[redacted] či Z[redacted], tyto nezná.

9. Obžalovaný H[redacted] uvedl, že se nikdy neléčil na psychiatrii, je heterosexuálně orientovaný, než nastoupil do výkonu trestu užíval OPL, jinak k věci využil svého práva a nevypovídal.

10. Obžalovaný H[redacted] u hlavního líčení nejprve a rovněž využil svého práva a k věci nevypovídal. Následně k věci uvedl, že to, co je mu kladeno za vinu se nezakládá na pravdě. Necítí se vinen. Pouze jednou měl násilnou trestnou činnost, nikoho nešikanoval, rasisticky, neurážel, nikoho nenutil násilím k nějakým věcem. Rovněž K[redacted] nenutil, aby si píchnul pervitin špinavou jehlou. Popřel, že by odsouzení jim museli dělat úsluhy v podobě úklidu, vařit kávu, nikdo jim nesloužil. Ty věci dělali všichni samostatně. Není gay a měl doma ženu. Zpochybnil výpověď poškozeného K[redacted], že by jej měl k čemukoliv nutit k jakýmkoliv úsluhám, to není pravda. Má krásný vztah s družkou. Rozhodně není důvod, aby se ukájel na muži. Odsouzení si to proti němu vymysleli, rozhodně nikomu rasisticky nenadával, neurážel, bylo to běžné, že se odsouzení označovali ty bílá mrdko a podobně. Poté se vyjádřil k tomu, jaký má vztah k ostatním obžalovaným. Pokud jde o H[redacted] a K[redacted], ti si to jednoznačně

vymysleli. Žádné konflikty s nimi neměl. Ano, je pravdou, že ve vězení docházelo k pálení oblečení, ale ne, že by k tomu někoho nutili.

11. U hlavního líčení uvedl, že na oddíle byl se všemi spoluobžalovanými. Na cele nebyl, ale s nikým. Všechny zná. H[redacted] a K[redacted] zná, ale nikdy s nimi neměl žádný konflikt, žádný konflikt tam nikdy nebyl, nedošlo tam k žádnému fyzickému napadení. Oni přišli na oddíl v říjnu 2022. Bylo tam hodně cikánů, to udělalo vedení kriminálu. H[redacted] chodil k němu na pokoj, ptal se, co může udělat pro to, aby z oddílu mohl odejít, že se tam necítí dobře. On se tomu smál, že tady není nikdo bez viny a že mu v té věci nepomůže. Zadlužoval se, neměl tabák na kouření, takže si půjčoval, několikrát mu dával zadarmo i doutníky, říkal, že má svých problémů hodně, má starosti s bratrem, který mu zemřel, poprosil H[redacted], aby ho neobtěžoval se svými starostmi, že má vlastních dost, že se do toho nechce zamotat a ví, že není žádný andílek, ví, za co byl zavřený, ale nikomu neubližoval ani rasisticky, ani fyzicky. Nikdo mu také několikrát řekl, že je černá mrdka. Jednou si zpíval písničku od Rytmuse, která je taková rapová. Možná, že to takto pochopil, on sám byl terčem útoků, kdy kolikrát mu řekl, bylo řečeno, že cikání neumí nic, že Hitler je měl spálit. On není takový, že by někoho udával, měl své příjmy, nepotřeboval dělat to, aby mu někdo zajišťoval peníze z ostatních odsouzených. Finančně ho podporovala sestra a chodili mu společně s P[redacted] P[redacted] balíky. P[redacted] byl také [redacted]. Rozhodně se oddíle nepálilo oblečení, byly tam konvice. Nejsou žádní úchyláci. Ve věznici jsou rasistické nadávky normální. Nikdy nebyl odsouzen za násilnou trestnou činnost. Pokud jde o K[redacted], ten neměl ani na tabák, ani na kávu, ještě se s ním podělil o šampon. Rovněž H[redacted] dostával balíky, měl svého dost, nepotřeboval, aby si od někoho zajišťoval finance jiným způsobem.

12. Obžalovaný P[redacted] v přípravném řízení popřel, že by se dopustil protiprávního jednání. Je to celé vykonstruované od pana [redacted], pracovník [redacted] Věznice [redacted], tento si bral k sobě lidi a sliboval jim přesun do lepšího zařízení, pokud budou vypovídat proti němu. Měl své příjmy, nepotřeboval, aby mu někdo posílal peníze. Dělal [redacted], takže poškození uklízet museli, ale bylo to v rámci povinností odsouzených. D[redacted] dával K[redacted] tabáky opakovaně, T[redacted] a Z[redacted] nezná. K[redacted] nenapadal, jenom mu dal jednou facku, když se nechtěl koupat, žádné rasistické nadávky mu neříkal.

13. U hlavního líčení se k věci nevyjádřil, neboť toto se konalo v jeho nepřítomnosti.

14. Po provedeném dokazování, kdy soud vyslechl jak jednotlivé poškozené, tak další spolu odsouzené, vychovatele i příslušníky Vězeňské služby a provedl řadu listinných důkazů, bylo z jednotlivých důkazů zjištěno následující. V první řadě soud porovnal výpovědi jednotlivých obžalovaných a dospěl k závěru, že tyto si velmi odporují. Obžalovaný H[redacted] spáchání protiprávního jednání popřel, nikoho nenutil k žádným úsluhám. Poškozeného K[redacted] nenutil, aby si píchnul drogu. Není homosexuálně zaměřený, a proto nevidí jediný důvod, proč by se měl nechat ukájet a rovněž není rasista, takže nikomu rasisticky nenadával. Připustil, že docházelo ve výkonu trestu k pálení oblečení, avšak bylo to dobrovolné. Obžalovaný D[redacted] popřel, že by se na oddíle jakékoliv oblečení pálilo. Obžalovaní D[redacted] a [redacted] popřeli, že by docházelo k jakémukoliv násilí vůči poškozeným a k jakémukoliv nucení je prát či pálit věci. Na oddíle jsou požární hlásiči, takže není možné, aby tam kdokoliv cokoliv nelegálně pálil. Oblečení je kontrolováno, takže nemohlo rovněž dojít k jeho pálení. Naopak obžalovaný D[redacted] u hlavního líčení uvedl, že na oddíle se běžně vařilo nelegálně a pálilo se oblečení s tím, že si s tím vzájemně pomáhali, ale nikdo nikoho k ničemu nenutil.

15. Již z těchto výpovědí jednotlivých obžalovaných i odděleně stíhaných obžalovaných H[redacted], D[redacted] a P[redacted] je zjevné, že si tito ve svých výpovědích zcela vzájemně odporují,
i pokud jde o činnosti, které měli jednotliví poškození, především K[redacted] a H[redacted], dle výpovědí

těchto poškozených, které budou rozebrány níže, činit pro obžalované nedobrovolně, dle obžalovaných dobrovolně, ale i tak se vzájemně ve svých výpovědích na tom, zda docházelo k pálení či nedocházelo k pálení, zda se zde něco nelegálně vařilo či nevařilo neshodují. Je tedy zcela zjevné, že za této situace soud považuje výpovědi všech obžalovaných za zcela nevěrohodné. Ještě chce soud připomenout, že obžalovaný D[redacted], jednoznačně uvedl, že se tam vařilo, někdo držel židle, někdo trhal oblečení a někdo vařil, někdo držel ešusy. Bylo do toho zapojeno víc lidí. Popřel však, že by se jednalo o jednání, ke kterému by byl někdo nucen. Připustil, že se do toho zapojil i poškozený K[redacted] ale rozhodně to nebylo nějakým způsobem vynucené. Připustil, že tam zazněly nějaké výrazy, které by mohly být na svobodě vnímány jako rasistické, ale ve výkonu trestu je to běžné a on to rozhodně za rasistické nepovažoval.

16. Z předmětného protiprávního jednání jsou obžalovaní usvědčováni:

I., II. /1) z tohoto jednání obžalovaného D[redacted], usvědčuje především poškozený H[redacted], který se vyjádřil k tomu, jakým způsobem mu bylo vyhrožováno, jaké úsluhy musel obžalovanému D[redacted] dělat, k čemu byl nucen, jak jej obžalovaný D[redacted] fyzicky napadl násadovou od smetáku. Vzhledem k tomu, že svědek byl vyslýchán v době, kdy, již byl mimo vězeňské prostředí a neměl tedy jakýkoliv důvod či motiv vypovídat nepravdu v neprospěch obžalovaného, považuje soud jeho výpověď za zcela jednoznačně věrohodnou a obhajobu obžalovaného za vyvrácenou. Popsal podrobně i jednání obžalovaného D[redacted] vůči své osobě.

II. / 2), III. Svědek K[redacted] ve své výpovědi podrobně popsal, jaké příkoří se mu událo v průběhu pobytu ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [redacted]. Byl šikanován, byli proti němu vulgární. Musel dělat úlohy, vařit vodu, jídlo, prát, nebyl přímo fackován, ale bylo mu vyhrožováno, že pokud to neudělá, bude mít peklo. Rovněž od svědka H[redacted] má informace o tom, že byl obětí stejných útoků. Vařil vodu na ohni, byl slovně napadán, bylo mu rasisticky vyhrožováno. H[redacted] po něm chtěl, aby mu masíroval záda, viděl, jak si přitom sahá na přirození s tím, že pokud mu to neudělá, tak jej bude otravovat. Dostal facky. Pak mu píchli něco ze lžíce, natáhli do stříkačky, natáhl ruku. Nechtěl to, ale bál se, aby mu nepropíchly žíhly. Byl to nápad obžalovaného H[redacted]. Rovněž P[redacted] si k němu občas něco dovolovalo. Zpočátku byl normální, ale pak se to z jeho strany stupňovalo. Na balíky nárok neměl, rodina mu odmítla balíky posílat. V té době byl uživatelem drog.

IV. Z tohoto jednání usvědčuje obžalovaného D[redacted] i odděleně stíhaného P[redacted] rovněž podrobná výpověď poškozeného K[redacted], který popsal, jakým způsobem byl nucen prostřednictvím účtu své matka zasílat obžalovaným předem určené finanční částky, což je ostatně potvrzeno i výpisy z účtu matky poškozeného. Je zcela nelogické, aby tak poškozený činil dobrovolně a následně obžalované obvinil z toho, že k tomu byl donucen. Naopak je evidentní, že poškozený tak činil v důsledku obav z předchozích negativních zkušeností s obžalovanými.

17. Poškozený H[redacted] podrobně popsal veškeré útrapy, které mu v průběhu výkonu trestu ze strany obžalovaných byly páchány, označil jednotlivé obžalované a popsal, jakým způsobem, kdo konkrétně z nich a čím jej nutil či mu ubližoval, vyhrožoval a podobně. Ve své výpovědi podrobně popsal, že především H[redacted] jej fackoval, mlátil, když udělal něco špatně, dostal facky. Do toho se zapojili obžalovaný D[redacted] i odděleně stíhaní D[redacted] a H[redacted]. Byl mlácen násadou přes nohy, bylo mu vyhrožováno, řekli mu, že bude dostávat dál, dokud se neoběsí. Bylo mu nadáváno do „bílých mrdek, českých, mrdek“, konin, jeho matka, že je česká Nutili, aby si nechal poslat pro ně do věznice peníze, z toho, že jim sloužil, neměl žádný profit, naopak mu ještě brali jeho věci. Pokud jde o O[redacted] K[redacted], ví, že jemu sedělo to samé.

Musel pálit prostěradla, aby jim ohřál vodu, konzervy v ešusu, když to neudělal, tak by klasicky dostal. Pokud jde o další odsouzené, kromě K[redacted], neví o tom, že by byl někdo předmětem takovéhoto šikanování. Na oddíle byl asi měsíc, začalo to po týdnu nebo po dvou. Obžalovanému H[redacted] ve věznici říkali [redacted], choval se k němu špatně, chtěl, aby mu sloužil, aby stlal postel, vytíral pokoj, aby mu u „vykouřil přirození", vyhonil přirození s tím, že mu za to dá perník. Nutil ho, aby mu vařil vodu na koupelně, když nešla elektřinou elektřina, tak ho začal mlátit. Dozorcům to neřekl, protože byl v takovém stavu, že nevěděl, co má dělat. Neměl žádné zastání, byl na tom psychicky špatně. Dodneška má psychické problémy, bere léky, chodí k psychiatrovi. Ví od K[redacted], že mu H[redacted] píchl nějakou injekci z náplasti. Obžalovaní mu brali věci ze skříně. Potraviny, kouření, byl to D[redacted], všichni obžalovaní mu vyhrožovali. Prádlo pral H[redacted] a D[redacted], kurva. Pak už to vyvrcholilo tím, že vymáčkl tísňový hlásič, neboť už to nedával a skončilo to.

18. Výpovědi poškozených H[redacted], K[redacted] považuje soud za zcela věrohodné. A to i s vědomím, že poškozený K[redacted], což logicky u hlavního líčení vysvětlil, vyvinil obžalovaného [redacted] z jednání, pro které byl tento obžalovaný následně zproštěn obžaloby. Výpověď poškozeného K[redacted] tím naopak významně posílila jeho věrohodnost, neboť je evidentní, že pokud by měl zájem na křivém obvinění obžalovaného D[redacted], na svém tvrzení by setrval. Je zjevné, že oba poškození zažívali těžké příkoří v důsledku protiprávního jednání všech obžalovaných, které hraničí až s těžkým příkořím. Poškození již vypovídali mimo prostředí Věznice [redacted], dostali se mimo kontakt obžalovaných, a přesto setrvali na svých výpovědích z přípravného řízení. K trestnímu řízení se nepřipojili s nároky na náhradu škody, nemají k obžalovaným žádný vztah ani žádnou zášť. Přesto byly jejich výpovědi naprosto konzistentní, bez zásadních rozporů. Navíc shodně popisovali jednání jednotlivých obžalovaných a míru jejich zapojení do trestné činnosti. Pokud by vědomě chtěli obžalovaným jakkoli ublížit, nebyl problém obvinit je z trestné činnosti všechny současně u jednotlivých skutků a útoků, což se však rozhodně nestalo.

19. K veškeré trestné činnosti obžalovaných, která je předmětem tohoto rozsudku byli provedeny výslechy svědků a listinné důkazy, které budou shrnuty komplexně a nebudou opakovány k jednotlivým skutkům a útokům. Byli vyslechnuti svědci, kteří nebyli na věci zainteresováni jako poškození, jednalo se o spolu odsouzené, a to svědka M[redacted], který se k věci pouze vyjádřil tak, že poškozený H[redacted] neměl žádný příjem a bylo mu řečeno, aby jim vypral, pověsil prádlo a za to, že dostal tabák. Takhle to ve vězení běžně funguje. Nemyslí tím pouze obžalované, ale i ostatní. Svědek V[redacted] uvedl, že zná obžalované, byl s nimi na oddíle. Pokud jde o poškozené H[redacted] a K[redacted], neví, jestli byli předmětem nadávek, ale je to běžné, že vězni si mezi sebou nadávají. Neví, jestli byla na oddíle pračka. Ve věznici se pralo zvonem. Svědek R[redacted] se vyjádřil k poškozenému Z[redacted] o tom, že byl napaden nic neví, byl to problémový odsouzený, když neměl kouření nebo trávu, tak byl problémový. Připustil, že poškozeného odstrčil do doby, než přijde dozorce, od obžalovaného H[redacted]. Svědek G[redacted] D[redacted] připustil, že mu byly zaslány na účet peníze, které byly využívány na tabák
a hygienu. Pokud jde o trestnou činnost, ke které mělo docházet ve výkonu testu, o té nic neví, ničeho si nevšiml. Peníze posílali kluci z oddílu. Jména poškozených T[redacted], H[redacted] a O[redacted] K[redacted] mu nic neříkají. Zná obžalovaného D[redacted] a V[redacted] D[redacted]. V[redacted] D[redacted] nikomu neubližoval, nikoho k ničemu nenutil, ničeho si nevšiml. Rozhodně se na oddíle nic nelegálního nevařilo. Pračka byla na chodbě, byla veřejně přístupná, sdíleli jí s druhým oddílem. Zná i obžalovaného D[redacted]. Svědek G[redacted] uvedl, že obžalované zná z výkonu trestu. Byl s nimi v [redacted] ve věznici. Jméno poškozeného Z[redacted] mu něco říká. Ví, že došlo
k napadení poškozeného Z[redacted], bylo to na celovém oddělení, kdo komu dal první

facku, neví, on se díval na fotbal, pak leželi na posteli a v letěl tam velitel. Z[redacted] byl hrozný provokatér. Obžalovaný D[redacted] nikoho netýral, D[redacted] se choval normálně, D[redacted] také. Z[redacted] byl pořád pod vlivem návykových látek nebo léků. Svědek H[redacted] ve své výpovědi uvedl, že byl na oddíle [redacted] asi dva měsíce. Jména poškozených H[redacted] a K[redacted] mu nic neříkají. Pračka sice na chodbě byla, ale musela se žádat o vychovatele, o její zprovoznění. Jinak se pralo v ruce s kýbly. Žádné posluhy ani úlohy tam nebyly. O tom nic neví. Svědek G[redacted] uvedl, že byl ve Věznici [redacted] na oddíle [redacted]. Obžalované zná, byl s nimi na oddíle, poškozeného Z[redacted] nezná a jména poškozených H[redacted] a K[redacted] mu rovněž nic neříká.

20. Svědek S[redacted] (vychovatel Věznice [redacted]) k věci uvedl, že v podstatě o žádných problémech nic neví. Svědek J[redacted] H[redacted] se vyjádřil k tomu, že jména obžalovaných mu něco říkají, ve věznici pracuje jako dozorce. Pokud jde o řešení nějakých problémů šikanou, tak toto mu není nic známé. Je pravdou, že na chodbě je nouzové tlačítko a o jeho možnosti jeho použití jsou odsouzení informováni. Svědek [redacted] B[redacted] jako vychovatel věznice uvedl, že si k věci nic bližšího nevybavuje. Jen občas došlo k tomu někdo zmáčkl, tísňový hlásič, ale konkrétní okolnosti mu známy nejsou.

21. Svědek [redacted] S[redacted] (vychovatel Věznice [redacted]) uvedl, že na oddíle [redacted] působil jména poškozených H[redacted] a K[redacted] mu nic neříkají. Odsouzení jsou při nástupu do výkonu trestu poučeni o použití tísňového tlačítka. O pálení oblečení nebo praní oblečení ve sprchách mu není nic známo. O žádných problémech s jednotlivými obžalovanými rovněž nic neví.

22. Svědek H[redacted], [redacted], uvedl, že je [redacted], popsal výkon své pozice jako kontrolu cel. Pokud jde o obžalované, neví o tom, že by s nimi měli nějaké problémy na oddíle [redacted]. Vězni jsou informováni o červeném tlačítku. Pokud jde o řešení nějaké šikany, neví o tom, že by tam bylo něco takového řešeno.

23. Z výpovědi svědka J[redacted] bylo zjištěno, že pokud jde o obžalované, ví, že byly ve výkonu trestu odnětí svobody. Pokud se doví nějaké informace, které by opravdu odůvodňovali zahájení trestního stíhání, věc předává policii. V roce 2022 se řešila stížnost odsouzeného K[redacted] za šikanu, sexuální násilí a vydírání s tím, že se to mělo týkat ještě jednoho odsouzeného, a to poškozeného H[redacted], kdo byl prvotním oznamovatelem, si nevzpomíná. Na sepsání podání se dostavili ke mně. Bylo mu sděleno, že předtím totožné oznámení bylo posláno na Vrchní státní zastupitelství a že to sdělil vychovateli, jméno vychovatele si nevybavuje. Následně přišlo ještě podání od dalšího propuštěného odsouzeného, ve všech případech figurovalo jméno obžalovaného H[redacted], pokud jde o odsouzené L[redacted] a Š[redacted], tam se mělo jednat o nějaké podezření na fyzické násilí, odsouzení Š[redacted], D[redacted] a G[redacted] byli podezření z distribuce OPL. Odsouzený L[redacted] měl napadnout jiného odsouzeného. Obžalovaný D[redacted] byl řešen kázeňsky především z důvodu odmítání testování na OPL a nevhodného chování, za což byl i kázeňsky trestán. Člověk H[redacted] se vyjádřil k okolnostem platby na účet jeho dcery. Jinak k věci nic podstatného neuvedl.

24. Obžalované dále usvědčují odposlechy a záznamy telekomunikačním provozu prokazující zasílání finančních částek na nákupy pro obžalované a rovněž zprávy o tom, kdy a v jakém období byli obžalovaní ubytováni na předmětném oddíle. Fotografie Věznice [redacted] dokládá, že pračka na oddíle [redacted] nebyla rozhodně volně přístupná.

25. Soud zamítl důkazní návrhy obhajoby na provedení výslechu svědků K[redacted] a Z[redacted], z provedených důkazů, materiálů věznice nevyplývá, že by tito svědci měli o trestné činnosti obžalovaných jakékoliv povědomí, navíc poškození shodně tvrdili, že u jednání obžalovaných nikdo jiný nebyl a jed tak o důkazy zjevně nadbytečné, které nemohou přispět k objasnění skutkového stavu.

26. Rovněž jako nadbytečné, a navíc vedené snahou znevěrohodnit poškozené, zamítl soud návrhy na provedení konfrontace mezi obžalovanými a poškozenými H[redacted] a K[redacted]. Oba poškození jednání obžalovaných vnímali jako těžké příkoří, poškozený H[redacted] uvedl, že psychické problémy z tohoto jednání jej trápí dosud, a navíc v jejich výpovědích nebyly shledány žádné rozpory ani nepravdy, které by potřebu konfrontace odůvodnily.

27. Důkazy provedenými v hlavními líčení bylo tedy prokázáno jednání obžalovaných spočívající v tom, že jednak obžalovaný D[redacted] společně z odděleně stíhaným D[redacted] se dopustili jednání popsaného ve výrokové části rozsudku spočívajícího v tom, že společně s odděleně stíhaným D[redacted] poškozenému H[redacted] nadávali, vyhrožovali mu, kdy následně obžalovaný D[redacted] vzal do ruky násadu od smetáku a začal jej mlátit a toto jednání směřovalo k tomu, aby poškozený jim sloužil na základě jejich požadavků a plnil jejich pokyny k různým úsluhám a k jednání, které v rámci výkonu trestu odnětí svobody, ke kterým nebyl povinen. Obžalovaný D[redacted] tedy jiného násilím nutil, aby něco konal a svým jednáním tak naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku (ad. I.).

28. V bodě II. / 1, 2 obžalovaný D[redacted] společně v bodě II. /1 společně s odděleně stíhanými D[redacted] a H[redacted] a v bodě II. /2 oba obžalovaní společně s odděleně stíhanými H[redacted], D[redacted] a P[redacted]. V bodě II. /1 rasistickými výroky nadávali poškozenému T[redacted] H[redacted], vyhrožovali mu, že nemůže utéct za jiný díl, že si ho najdou. Obžalovaný D[redacted] hlídal dveře, aby nikdo nepřišel a umožnil tak zbylým obžalovaným aby brali poškozenému ze skříňky věci. Když poškozený odmítl masírovat obžalovaného H[redacted], to mu začal vyhrožovat, napadat, musel mu v koupelně holit podpaží, masírovat záda, vařit vodu v ešusu, pálit své oblečení. Obžalovaný jej fyzicky napadal s tím, že to vyvrcholilo tím, že poškozený dne 1. 10. 2022 zmáčkl tísňový hlásič. Dále v jednáním bodě II. /2 vůči poškozenému O[redacted] K[redacted] tohoto nutili, aby umýval nádobí a k dalším úlohám uvedeným ve výrokové části rozsudku, fyzicky jej napadali, týrali, uráželi rasistickými výrazy, přinutili jej provést ve třech případech sociální nákup a vyhrožovali mu, že pokud nebude sloužit, bude fyzicky napaden. Tedy obžalovaní jiného násilí nutili, aby něco konal a takový čin spáchali nejméně se dvěma osobami a veřejně hanobili některou rasu a takový čin spáchali nejméně se dvěma osobami a svým jednáním tak naplnili zákonné znaky skutkové podstaty zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku.

29. Dále obžalovaní jednáním popsaným ve výrokové části rozsudku v bodě III., a to obžalovaný D[redacted] s s odděleně stíhaným H[redacted]. a v bodě IV. obžalovaný D[redacted] s odděleně stíhaným P[redacted]. V bodě III. D[redacted] nutil poškozeného O[redacted] K[redacted] k tomu, aby strpěl aplikaci návykové látky metamfetamin, přičemž věděli, že tato látka je zakázaná a nesmí se v průběhu výkonu trestu odnětí svobody užívat. Následně obžalovaný D[redacted] po poškozeném K[redacted] požadoval zaslání dalších finančních částek na účet, který mu obžalovaný sdělil. Když to poškozený odmítl, tak je fyzicky napadlo. Následně opět požadoval zaslání dalších finančních částek. Obžalovaný D[redacted] tedy jednak v jednání v bodě III. jinému neoprávněně opatřil psychotropní látku a mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že se dopustil závažného jednání, aby zmařil účel trestu jiného násilím nutil, aby něco konal a strpěl.

30. Obžalovaný D[redacted] v bodě IV. jiného násilím a pohrůžkou jiné těžké újmy násilím nutil, aby něco konal a svým jednáním tak naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku.

31. Při úvaze o druzích a výměře trestu vzal soud v úvahu skutečnost, že obžalovaní se protiprávního jednání dopustili v průběhu výkonu trestu odnětí svobody, kdy měli prokázat, že na ně je výchovně působeno výkonem trestu odnětí svobody, namísto toho se dopustili velmi závažné trestné činnosti spáchané více útoky a naplněné zákonné znaky skutkové podstaty více trestných činů. Rovněž nemohl přehlédnout trestní minulost obžalovaných a naprosto nekritický postoj obžalovaných k předmětnému protiprávnímu jednání. Samozřejmě soud si je vědom toho, že obžalovaní nemají povinnost se k jednání doznat, ale na druhé straně doznání je významná polehčující okolnost a rovněž nelze přehlédnout naprosto nekritický náhled obžalovaných na závažné jednání, pro které stojí před soudem. Rovněž soud v úvahu poměrně negativní hodnocení obžalovaný z výkonu trestu odnětí svobody. Za této situace pak soud přihlédl zároveň k tomu, že od spáchání protiprávního jednání uplynula již delší doba, a to nikoliv z důvodu zavinění ze strany obžalovaných. Za dané situace uložil soud obžalovaným následující tresty.

32. Obžalovanému D[redacted] uložil soud za jednání popsané shora a za sbíhající se přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 18. 10. 2022 sp. zn. 2 T 116/2022 podle nejpřísněji trestného ustanovení § 175 odst. 2 tr. zákoníku za použití stanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest odnětí svobody vyměřený mírně nad spodní hranicí zákonného rozpětí, a to v trvání 30 měsíců, pro jehož výkon jej zařadil podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou za současného zrušení výroku o trestu shora citovaného rozsudku Městského soudu v Brně sp. zn. 2 T 116/2022.

33. Obžalovanému D[redacted] ukládal soud za shora uvedené přečiny a zločiny a přečiny křivého obvinění podle § 345 odst. 1 tr. zák. za nějž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Kladně 6.4.2023, sp. zn. 2 T 155/2022 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 19.9.2023, sp. zn 13 To 161/2023, a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zák., za nějž byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Příbrami 25.4.2024, sp. zn. 15 T 56/2023, podle nejpřísněji trestného činu podle § 175 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku souhrnný trest vyměřený mírně pod dvojnásobkem spodní hranice trestní sazby, a to s ohledem na podíl obžalovaného na protiprávním jednání, jakož i časový odstup od jeho spáchání, a to v trvání 40 měsíců, kdy přihlédl k tomu, že obžalovanému je trest ukládán za celkem 5 trestných činů, spáchaných více útoky Pro výkon trestu byl obžalovaný podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Zároveň byly jako zákonný důsledek ukládání souhrnného trestu zrušeny výroky o trestech z rozsudku Okresního soudu v Kladně 6.4.2023, sp. zn. 2 T 155/2022 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 19.9.2023, sp. zn 13 To 161/2023, a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) tr. zák., za nějž byl odsouzen rozsudku Okresního soudu v Příbrami 25.4.2024, sp. zn. 15 T 56/2023, jakož další na tento výrok obsahuje navazující rozhodnutí, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

34. Obžalovanému D[redacted] bylo dále kladeno za vinu jednání popsané ve výrokové části zprošťujícího rozsudku.

35. Obžalovaný spáchání protiprávního jednání jednoznačně popřel.

36. Ze své trestné činnosti byl obžalovaný v přípravném řízení usvědčován výpovědí poškozeného K[redacted], který však u hlavního líčení uvedl, že pachatelem předmětného jednání rozhodně nebyl D[redacted].

37. Vzhledem k tomu, že výpověď poškozeného považuje soud jako celek za věrohodnou a ostatními důkazy nezpochybněnou, soud z ní vycházel i při posouzení jednání obžalovaného D[redacted] popsané ve zprošťujícím výroku rozsudku.

38. Proto soud dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, že by se obžalovaný dopustil jednání, kterým by měl nutit poškozeného K[redacted], aby si ukryl mobilní telefon do konečníku a ukryl jej tak před kontrolou příslušníky VSČR, což poškozený odmítl, pak měl být obžalovaným napaden a toto jednání ze strachu z obžalovaného uskutečnil, když v tomto skutku byl spatřován přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zák., protože nebylo prokázáno, že v žalobním návrhu označený skutek spáchal obžalovaný, a bylo tak rozhodnuto podle § 226 písm. c). tr.ř.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání, prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami, ke Krajskému soudu v Praze, a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odstavec 3 trestního řádu.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Příbram 30. března 2026

Mgr. Miloslav Boudník
předseda senátu