ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Miloslava Boudníka a přísedících Libora Petráška a Milana Smíška v hlavním líčení konaném dne 27. listopadu 2023

takto:

Obžalovaný

[redacted],

narozený [redacted] v [redacted], bez zaměstnání, trvale bytem [redacted], okres Příbram,

je vinen, že

1) v době nejméně od počátku měsíce července 2022 do 13. 12. 2022 v [redacted], okres Příbram, a na dalších místech v okrese Příbram, požadoval po nezletilé [redacted], nar. [redacted], a umožňoval jí, aby se zdržovala v jeho přítomnosti, a to v neuspořádaných životních podmínkách, ačkoliv si byl vědom, že nezletilá má nařízenou ústavní výchovu v Dětském domově [redacted], okres [redacted], a je žákyní základní školy, nezletilou negativní proti dětskému domovu ovlivňoval, v důsledku čehož nezletilá nedodržovala režim dětského domova, nechodila do školy, v dětském domově se téměř nezdržovala a opakovaně se dopouštěla útěků k obviněnému, přičemž si byl obžalovaný vědom, že se jedná o osobu mladší 18 let,

tedy

úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ji sváděl k zahálčivému způsobu života a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

2) v době nejméně od počátku měsíce července 2022 do 22. 9. 2022 v [redacted], okres Příbram, a na dalších místech v okrese Příbram, nejméně ve třech případech, souložil s nezletilou [redacted], nar. [redacted], ačkoliv si byl vědom, že se jedná o osobu mladší 15 let,

tedy

vykonal soulož s dítětem mladším 15 let,

čímž spáchal

ad 1)

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

ad 2)

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1, § 40 odst. 2 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 11 (jedenácti) měsíců.**

Podle § 84, § 85 odst. 1 tr. zák **se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců a zároveň se nad obžalovaným vyslovuje dohled.**

Podle § 99 odst. 1 tr. zák za použití § 40 odst. 2 tr. zák. **se obžalovanému ukládá ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě.**

Odůvodnění:

1. Soud po provedeném dokazování v hlavním líčení zjistil a vzal za prokázaný skutkový stav tak, jak byl v podrobnostech vyjádřen ve výroku rozsudku, a to v jeho skutkové části.
2. Obžalovaný při hlavním líčení konaném dne 29.5.2023 uvedl, že vztah s poškozenou trval od července do prosince 2022, intimně se s ní stýkal do září. Nyní spolu budou asi rok. Měli spolu asi 3krát pohlavní styk, v té době však spolu nebydleli. Poškozená se zdržovala v jeho přítomnosti. Poškozenou pouštěl na vycházky dětský domov, cca 2krát nebo 3krát jí pustili, ať si jde. Když jí pustili, tak s ním poškozená byla přes noc. Následně mu zavolala její vychovatelka, že poškozená utekla a aby jim dal vědět, pokud se objeví, že si pro ni přijedou. Poškozená mu tedy tvrdila, že má vycházky, ale asi to neměla dovolené. Jemu to divné nebylo. Od července do prosince roku 2022 s ním byla přes noc asi tak do deseti případů, vždy jí chytla Policie a vrátila se do dětského domova. Obžalovaný věděl, kolik je poškozené [redacted] let, věděl, že dělá věc, která je v rozporu se zákonem. Obžalovaný není nikde zaměstnán, není ani veden na úřadu práce. Přivydělává si „darováním" plazmy a chozením na brigády. Jeho měsíční příjem činí 2 000 a 2 500 Kč. Střídavě bydlí u svých rodičů, kteří ho živí, on jim ničím nepřispívá. Obžalovaný se nyní na psychiatrii neléčí, v minulosti bral léky na zklidnění, nicméně v době, kdy se měl dopouštět protiprávního jednání, žádné léky nebral. S poškozenou stále udržuje vztah, tato se nyní nachází někde v Příbrami.
3. Obžalovaný při hlavním líčení konaném dne 27.11.2023 uvedl, že je ochoten podrobit se ochranné ambulantní sexuologické léčbě. S poškozenou nyní pobývají u jeho otce. Poškozená nedávno porodila

dceru. Až jejich dcera bude mít náležitou váhu, tak jí snad k nim pustí. Mají v Příbrami dojednané azylové bydlení. Obžalovaný má pouze příjmy z „darování" plazmy, ale zkouší nyní získat pracovní místo v [redacted].

4. Soud při hlavním líčení provedl důkaz listinami založenými ve spise, a to úředním záznamem ze dne 3.1.2023, ze kterého zjistil, že matka obžalovaného uvedla, že obžalovaného naposledy viděla dne 31.12.2022, kdy u ní byl na návštěvě s poškozenou. Obžalovaný jí při návštěvě slovně napadal a prokopl jí vchodové dveře. Má z něho strach, bere jí peníze a jídlo, aby měl s poškozenou z čeho žít. Poškozená je na jejím synovi závislá, obžalovaný v ní závislost vypěstoval, poškozená nic neudělá bez něho a stále za ním utíká. Z úředního záznamu dále plyne, že následně Policie ČR nalezla obžalovaného s poškozenou ve vozidle v [redacted]. Poškozená s obžalovaným se od sebe nechtěli nechat odloučit, učinili tak až na výzvu policistů. Z úředního záznamu ze dne 7.1.2023 soud zjistil, že matka poškozené nahlásila toho dne, že se její dcera nachází u obžalovaného. Hlídka Policie CŘ poškozenou našla, ta uvedla, že po dobu svého útěku byla celou dobu s obžalovaným, společně přespávali, kde se dalo. Hlídce Policie ČR pak sdělila, že stejně zase uteče.

5. Z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 27.5.2021 soud zjistil, že nad nezletilou byla nařízena ústavní výchova v Dětském domově [redacted], neboť rodiče nejeví o svoji dceru zájem a nebyla zjištěna žádná jiná osoba blízká či příbuzná, která by jí mohla převzít do péče. Rozsudek nabyl právní moci dne 8.7.2021. Ze zprávy Městského úřadu v Příbrami ze dne 17.10.2022 a z protokolu ze dne 3.10.2022 soud zjistil, že místní OSPOD vede spis poškozené od roku 2014. Nad nezletilou byla nařízena ústavní výchova, neboť její rodiče nebyli schopni péči zajistit. Ze strany OSPOD byla v Dětském domově [redacted] prováděna pravidelná sociální šetření, naposledy poškozenou navštívili dne 6.6.2022, další sociální šetření pro opakované útěky poškozené nebylo možné uskutečnit. OSPOD je v kontaktu s rodiči poškozené, otcův zdravotní stav je dlouhodobě nepříznivý, péči o dceru by nebyl schopen zvládnout. Matka nemá stálé zaměstnání, v minulosti byla osobou bez přístřeší, nemá podmínky pro navrácení dcery do domácího prostředí. OSPOD se dlouhodobě snažil o přemístění nezletilé do jiného vhodného zařízení, ale nepodařilo se mu vhodné zařízení s volnou kapacitou pro nezletilou najít. Dne 3.10.2022 se poškozená s obžalovaným dostavili na OSPOD, oba dva velmi silně zapáchali a působili velmi silně zanedbaným dojmem. Pracovnice OSPOD s nezletilou provedli pohovor, v rámci kterého poškozená uvedla, že z dětského domova utíká, protože má problémy s vychovatelkami a dalšími dívkami. Vychovatelé jí řekli, ať z dětského domova uteče a snaží se být na útěku co nejdéle. Chtěla by změnit školu a chtěla by do péče k obžalovanému a jeho matce. Ke své matce do péče nechce, mají spolu konflikty, je na ulici a ona na ulici být nechce. Poškozená dále uvedla, že spolu s obžalovaným mají pohlavní styk, používají ochranu. Na gynekologickém vyšetření nebyla. Nekouří, drogy neužívá. Většinou jsou s obžalovaným v [redacted], bývají na chatě u [redacted], nebo byly i u sestry obžalovaného v [redacted]. Obžalovaný se živí příležitostnými brigádami a prodejem plazmy. Neví, jestli se vrátí do dětského domova, neví, co má v plánu obžalovaný. Ví, že by měla chodit do školy, ale dnes tam nešla, protože jí to tam nebaví.

6. Ze zprávy z Dětského domova [redacted] ze dne 7.12.2022 a ze zprávy označené jako „termíny útěků" soud zjistil, že poškozená byla umístěna do dětského domova dne 22.9.2017. Poškozená byla hospitalizovaná v Psychiatrické nemocnici v [redacted] se základní diagnózou [redacted] a dále s diagnózou [redacted]. Obžalovaná je bez nutnosti trvalé psychofarmakologické medikace. Poškozená se po celou dobu pobytu v dětském domově chovala přiměřeně svému věku a mentální úrovni. Po setkání s obžalovaným začala z dětského domova utíkat. Po návratu se chovala a stále chová agresivně, všem sprostě nadává, vyhrožuje sebevraždou a likvidací všech, kdo jí nedovolí být s obžalovaným. Naposledy jí obžalovaný dovezl do dětského domova, aby s ní dojeli na gynekologii a vyzvednout občanský průkaz. Na gynekologické prohlídce dne 5.12.2022 bylo zjištěno, že poškozená není gravidní. Dětský domov vyjednal pro poškozenou volné místo pro přemístění do dětského domova v [redacted], kde by poškozená mohla být chráněna před manipulací ze strany obžalovaného. Dle dětského domova, je poškozená ve společnosti obžalovaného v nebezpečí. Poškozená od 15.3.2022 do 7.11.2022 utekla z dětského domova celkem

25krát. Ze zprávy [redacted] ze dne 14.10.2022 soud zjistil, že poškozená je žákyní této školy od 25.9.2017. Docházka byla do 6.třídy základní školy řádně omluvena. V 7. ročníku měla 168 omluvených a 62 neomluvených hodin – opakovaně útěky z dětského domova [redacted]. Její chování bylo často problémové, vzdorovité, odmítala pracovat a nerespektovala pravidla třídy. Ve školním roce 2022/2023 poškozená do letošní [redacted] vůbec nenastoupila. Všechny hodiny má neomluvené, ke 14.10.2022 je to celkem 185 hodin.

7. Ze zprávy Úřadu práce ČR ze dne 13.2.2023 soud zjistil, že k uvedenému datu nepobíral obžalovaný žádné nepojistné dávky SSP ani dávky hmotné nouze.

8. Z opisu z evidence přestupků ke dni 13.2.2023 soud zjistil, že obžalovaný má jeden záznam o spáchání přestupku, o kterém bylo rozhodnuto dne 25.11.2019. Obžalovaný se dopustil přestupku proti majetku.

9. Z opisu z evidence rejstříku trestů fyzických osob ze dne 13.2.2023 a ze dne 24.11.2023 soud zjistil, že obžalovaný byl Okresním soudem v Příbrami odsouzen rozsudkem ze dne 29.9.2022 k pohlavnímu zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku. Rozsudek nabyl právní moci dne 21.10.2022. Obžalovaný byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců s podmíněným odložením výkonu trestu na zkušební dobu 30 měsíců, tj. do 21.4.2025.

10. Z podstatného obsahu spisu Okresního soudu v Příbrami sp.zn. 2 T 14/2023, zejména z rozsudku Okresního soudu v Příbrami sp.zn. 19 T 101/2022 soud zjistil, že obžalovaný byl shledán vinným ze spáchání zločinu pohlavního zneužití dle §187 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný byl odsouzen odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců s podmíněným odložením výkonu trestu na zkušební dobu 30 měsíců. Z výroku rozsudku vyplývá, že obžalovaný v době od 15.3.2022 do 18.3.2022 nejméně v 7 případech souložil s nezletilou [redacted], nar. [redacted], a to přesto, že si byl vědom toho, že nezletilá je mladší 15 let.

11. Z rodného listu nezletilé [redacted] soud zjistil, že nezletilá se narodila dne 31.10.2023 matce [redacted] (poškozená) a otci [redacted] (obžalovaný).

12. Postupem podle § 211 odst. 1 trestního řádu soud při hlavním líčení provedl důkaz protokolem o výslechu svědka [redacted] ze dne 13.2.2023, z něhož soud zjistil, že poškozená při výslechu uvedla, že s obžalovaným vycházejí ve vztahu dobře, jen občas mají menší hádky. Seznámili se spolu, když obžalovaný chodil se [redacted]. Když byla [redacted] přemístěna do jiného ústavního zařízení, začali si spolu psát. Druhý den šli spolu ven a začali spolu chodit. Poškozená je v dětském domově, ale moc tam není, protože se k ní nechovají hezky ostatní děti a vychovatelé. Kdyby se k ní chovali hezky, tak by tam asi zůstávala, ale poškozená je vznětlivá, stačí jí říct blbé slovo a bouchnou jí nervy. Už se tam porvala s dvěma dívkami. Občas si vybíjí vztek i na vychovatelky. Vychovatelé jí posílají pryč a říkají jí, ať odtáhne a ať se jim tam neukazuje. Takhle se k ní vychovatelé začali chovat, kdy začala v roce 2021 utíkat se [redacted]. K jiným se takto nechovají. S obžalovaným má pohlavní styk, prvně ho měli někdy po měsíci nebo po dvou, co si spolu začali psát. Tehdy přemístili [redacted] do [redacted], bylo jí cca 13 nebo 14 let. První pohlavní styk iniciovali oba, z její strany byl dobrovolný. Poškozená ví, že pakliže souložila před dosažením 15 roku věku, mohlo být pro obžalovaného důsledkem trestní stíhání. Poškozená ví, že již dříve byl obžalovaný trestně stíhán pro pohlavní styk se 14ti letou [redacted], ale problém podle ní byl, že neměli ochranu. Poškozená má za to, že když se použije ochrana, tak je možné mít pohlavní styk i ve 14 letech bez trestněprávních následků, což slyšela od lidí z dětského domova. Ona s obžalovaným při pohlavním styku kondom používá. V současnosti moc často pohlavní styk s obžalovaným nemají. Když je na útěku z dětského domova, zdržují se s obžalovaným u paní [redacted], která má dvě děti a spolu s obžalovaným jí s dětmi pomáhají. Oblečení má, perou jí ho rodiče, resp. její otec a jeho přítelkyně. Navštěvuje je a odváží si od nich jídlo. Jinak kupuje jídlo obžalovaný, občas i ona. Obžalovaný chodí na brigády a pak chodí dávat plazmu. Někdy dostávají peníze a jídlo za hlídání dětí známé nebo dostávají peníze od táty obžalovaného. Poškozená by chtěla být buď kadeřnice, nebo by chtěla dělat nehty. Poškozená by do školy chodila, ale byla ve škole od třetí třídy šikanovaná. Obžalovaný jí párkrát do školy poslal. Obžalovaného miluje, bere ho jako svého kluka. S obžalovaným nemají žádné konkrétnější plány,

přemýšleli o tom, jezdit s kolotočema, ona by tam u stánku prodávala cukrovou vatu a zmrzlinu. Když se vrátí do dětského domova, tak stejně zase uteče.

13. Postupem podle § 211 odst. 6 trestního řádu soud při hlavním líčení provedl důkaz úředním záznamem o podání vysvětlení [redacted] ze dne 28.11.2022. Paní [redacted] je ředitelkou dětského domova, jednou z jejích svěřenkyň je i poškozená, která je v dětském domově již 6. rok. Poškozená byla do března 2022 naprosto bezproblémové dítě. Vzhledem ke své nižší inteligenci měla vždy výrazně infantilní chování, chovala se jako dítě o 3-4 roky mladší než je. Ostatní děti jí zřejmě proto nepovažovaly za sobě rovnou. Když nastoupily [redacted] a [redacted], což jsou děvčata z ulice, přijaly jí mezi sebe a společně se seznámily s [redacted] a s [redacted]. Následně se děvčata přestala vracet včas z vycházek, a vzápětí začaly útěky, kdy děvčata ráno odjely do školy, ale tam již nedojely a utekly cestou. Dětský domov se snažil dělat různá opatření, snažili se to děvčatům vysvětlit, ale útěky se pořád opakovaly. Vzhledem k tomu, že vůdčí osobností byla [redacted], nechali jí přemístit do dětského domova v [redacted], s tím, že [redacted] přestane utíkat. [redacted] nicméně v utíkání z domova pokračovala, během prázdnin byla téměř nepřetržitě na útěku, ani nechtěla jet s dětským domovem k moři. Mezitím došel obžalovaný s poškozenou do Centra sociálních služeb, kde oznámil, že si poškozenou bere do pěstounské péče. Když byla Policií ČR vrácena do domova, byla na ní patrná manipulace obžalovaným. Obžalovaný jí poradil, ať si udělá modřiny a ukáže je OSPODu, že jí v domově mlátí nebo aby přemluvila další malé dítě, ať uteče, že budou mít vychovatelé průšvih, což ona udělala. Pravděpodobně byla několikrát i pod vlivem nějakých omamných látek, jelikož byla silně agresivní, což neodpovídá její povaze, nicméně testovaná na omamné látky poškozená nebyla. V rámci záchvatů agrese např. utrhla šňůru od žaluzií a začala škrtit svou spolubydlící nebo rozlomila CD a šla na malého kluka, že ho pořeže. Začala říkat, že se zabije, pokud se obžalovanému něco stane. Její výhružky se stupňovaly, vyhrožovala, že až paní [redacted] usne, vezme skleničku, rozbije jí a podřeže jí. Ona by to neudělala, to vše jí učí obžalovaný. V listopadu 2022 jí z adresy [redacted] přišly tři emaily, které obsahovaly výhružky jí jako ředitelce dětského domova. Podobné výhružky chodily i některým vychovatelům, ale po sociálních sítích. Obžalovaný se jí pokouší kontaktovat i telefonicky, když mu nezvedne telefon, tak se objeví SMS s nadávkou. Z emailů je patrné, že mu jde o to, aby mu vrátili jeho [redacted], neboť jí vnímá jako majetek. Co se týče pohlavního styku, byla poškozená jasně instruovaná, že o něm nemá mluvit, než jí bude 15 let, následně když jí bylo 15 let, tak se tím naopak chlubila. Poškozená byla vždy bezproblémová, zásadní faktory jsou puberta a osoba obžalovaného. Bohužel je poškozená citově hladová, neboť jí matka odložila již ve třech letech, takže chování obžalovaného vnímá jako signál, že jí miluje a stojí o ni. Do budoucna může vzniknout problém, že jí obžalovaný začne prodávat nebo jí bude posílat krást apod. Naposledy když poškozená utekla, dala na sociální sítě fotografii, že je těhotná. Poškozená má chodit do 9. třídy speciální školy, ale škola jí vůbec nezajímá, do školy nechodí. Neustále uvádí, že bude žít s obžalovaným, to je pro ni teď všechno.

14. Ze znaleckého posudku č. 139/2023 [redacted] ze dne 7.9.2023 a jeho výslechu při hlavním líčení konaném dne 27.11.2023 soud zjistil, že obžalovaný netrpí žádnou duševní poruchou ve smyslu psychózy. Obžalovaný je lehce mentálně defektní s poruchami chování. Stejně tak tomu bylo i v době páchání trestné činnosti. Obžalovaný se rovněž vyznačuje anomálií osobnosti, je egoistický, nedisciplinovaný, emočně labilní, zlý dokonce i na vlastní matku. Obžalovaný netrpí duševní poruchou ve formě psychózy. Jeho poruchy chování jsou dány jeho mentálním defektem a disociálním mravně defektním chováním. Posuzovaný je egoistický, ignoruje zákony i morální normy. V době trestné činnosti obžalovaného byly jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti podstatně oslabeny, nebyly však zcela zaniklé. Obžalovaný není postižen sexuální deviací, je heterosexuálně orientovaný. Ignoruje věk svých obětí pro intimní uspokojení, důvodem však není deviace, ale lehký mentální defekt a s tím spojená porucha chování. V oblasti sexuálního chování je obžalovaný egoistický, arogantní, bez nějakého vzoru. V chování je obžalovaný anomální a výrazně asociální. Obžalovaný dlouhodobě ignoruje veškerou panující sexuální etiku, nerespektuje mravní normy. Všechny tyto skutečnosti napomáhají podstatným způsobem oslabovat jeho rozpoznávací i ovládací schopnosti. Ani jedna z těchto schopností však nebyla v době jeho inkriminovaných deliktů zcela zaniklá. Obžalovaný se nedokáže

hodnotně účastnit svého trestního jednání, ani se věcně obhajovat, neboť je tak egoistický, že mravní normy vůbec neregistruje. Obžalovaný zcela rezignuje na etické i právní normy, jeho sexuální i etické chování vyžadují jeho psychiatrickou i sexuologickou ochrannou léčbu, vykonávanou ambulantní formou. Dle znalce je pobyt obžalovaného na svobodě bez kontroly a medikace pro společnost nebezpečný. Ambulantní léčba by mohla u obžalovaného fungovat, pakliže se bude obžalovaný dostavovat k psychiatrovi a spolupracovat. Pakliže by obžalovaný podmínky ambulantní léčby dodržoval, mohla by být úspěšná.

15. Na základě provedených důkazů má soud za prokázané, že obžalovaný svým jednáním po objektivní i subjektivní stránce naplnil skutkovou podstatu přečinu ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku a zločinu pohlavního zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku.

16. Trestnou činnost obžalovaný spáchal v úmyslu přímém dle § 16 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť svým jednáním chtěl porušit zájem chráněný trestním zákonem, tedy zájem na ochraně zdravého rozumového, citového a mravního vývoje dítěte před škodlivými vlivy spojenými zejména s vedením zahálčivého nebo nemravného života a ochraně dětí mladších patnácti let před předčasnými zkušenostmi s různými formami pohlavního styku, které by mohly narušit jak jejich mravní, tak tělesný vývoj.

17. Provedené důkazy soud hodnotil jednotlivě i ve vzájemném souladu a dospěl k závěru, že trestná činnost, která je obžalovanému kladena obžalobou za vinu, byla jednoznačně prokázána. Obžalovaný se ke zločinu pohlavního zneužití doznal, přičemž jeho doznání koresponduje s provedenými důkazy. Co se týče zločinu pohlavního zneužití, soud nesouhlasí se státním zástupcem stran toho, že by se obžalovaný k trestné činnosti doznal. Naopak ze strany obžalovaného soud vnímá popis událostí jako značně zkreslený, když obžalovaný uváděl, že za ním poškozená sama chodila, protože byla na vycházkách z dětského domova, přičemž ho nijak nezneklidňovalo, že se nezletilá poškozená z vycházek na noc zpátky do dětského domova nevrací. Takový postoj obžalovaného sotva lze označit jako doznání. Nicméně jeho vina rovněž stran této trestné činnosti vyplynula z provedených důkazů, a to zejména ze zpráv jednotlivých institucí, které poškozenou [redacted] „měly na starosti“, ale především z protokolu o výslechu poškozené, ze kterého jasně vyplynulo, že poškozená byla zcela pod vlivem obžalovaného. Vliv obžalovaného na poškozenou byl ve všech směrech škodlivý, obžalovaný [redacted] stáhnul do spirály zahálčivého života, který spolu vedli v neutěšených podmínkách stále víceméně na útěku. Obžalovaný věděl, že by poškozená měla splnit podmínky základní školní docházky, ale byl v tomto směru zcela laxní, přičemž zjevně upřednostňoval v tomto směru svůj zájem na tom, aby poškozená trávila čas s ním. Obžalovaný poškozenou rovněž popouzel proti vychovatelům dětského domova, manipuloval [redacted] k agresivnímu jednání vůči zaměstnancům i dalších schovancům dětského domova. Sám obžalovaný několikrát vyhrožoval ředitelce dětského domova, pakliže za ním [redacted] nepustí. Obžalovaný využil citové závislosti nezletilé, připoutal jí k sobě a zmanipuloval jí k tomu, aby zcela zanevřela na svůj dosavadní život v dětském domově a ve škole a rezignovala na jakékoliv plnění svých dosavadních povinností a dodržování režimu dětského domova. Po provedeném dokazování tedy soud nemá žádnou pochybnost o vině obžalovaného, jak co se týče prvního, tak co se týče druhého jednání tak, jak jsou v podrobnostech vyjádřeny ve výroku rozsudku.

18. Při úvaze o druhu a výměře trestu soud vycházel z kritérií podle § 38 a § 39 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 a § 40 odst. 2 trestního zákoníku zabýval se okolnostmi polehčujícími a přitěžujícími uvedenými v § 41 a 42 trestního zákoníku. Za přitěžující okolnost soud považuje to, že obžalovaný je osobou v minulosti již soudně trestanou, ve vztahu k spáchanému trestnému činu pohlavního zneužití je speciálním recidivistou. Soud však přihlédl k tomu, že se trestného činu pohlavního zneužití nedopustil ve zkušební době předchozího odsouzení, byť zároveň přihlédl k tomu, že ve zkušební době došlo ze strany obžalovaného ke spáchání přečinu ohrožování výchovy dítěte. Okolnost polehčující v podobě doznání byla shledána pouze částečně, neboť obžalovaný se sice přiznal ke spáchanému činu, avšak pouze co do zločinu pohlavního zneužití, a to spíše pod tíhou usvědčujících důkazů. Obžalovaný byl podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku ohrožen trestem odnětí svobody v rozmezí jeden rok až osm let. Soud však vzal v potaz závěry znaleckého posudku, ze kterého plyne, že jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti byly v době páchání činu podstatně oslabené. Vzhledem

k charakteru trestné činnosti a vzhledem k osobě obžalovaného došel soud ve shodě se státním zástupcem i obhajobou obžalovaného k závěru, že lze na obžalovaného efektivněji působit uložením sexuologického ochranného léčení, a to v ambulantní formě. Za této situace má soud za to, že jsou naplněny podmínky § 40 odst. 2 trestního zákoníku pro snížení trestu odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby. Soud došel k závěru, že ochrana společnosti ani individuální náprava obžalovaného nevyžadují uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody za současného neuložení jeho podmíněného odložení, když ostatně státní zástupce navrhl nepodmíněný trest odnětí svobody také odložit. Soud stanovil poměrně dlouhou zkušební dobu, ve které bude mít obžalovaný možnost prokázat, že změnil své chování, je schopen řádného vedení života a že se poučil. Soud má za to, že uložený trest poskytne společnosti dostatečnou ochranu před případnou trestnou činností ze strany obžalovaného, a to i s přihlédnutím k délce zkušební doby. Soud zároveň nad obžalovaným vyslovil dohled, neboť má za to, že vzhledem k doposud neuspořádaným životním poměrům obžalovaného, je třeba na něj během zkušební doby dále působit.

19. Vzhledem k tomu, že poškozená [redacted] je dosud nezletilá, soud apeluje na obžalovaného, aby respektoval rozhodnutí opatrovnických soudů, které budou rozhodovat o úpravě jejích dalších poměrů. Aniž by soud předjímal rozhodnutí soudu o tom, komu bude napříště nezletilá [redacted] svěřena, je pravděpodobné, že nebude vyhověno představě obžalovaného stran jejich budoucího spolužití. Soud upozorňuje obžalovaného, že nebude napříště natolik shovívavý, pakliže obžalovaný bude nadále působit na poškozenou jako doposud, a tím naplňovat skutkovou podstatu přečinu ohrožování výchovy dítěte.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozená osoba, která se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pouze do výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odst. 3 tr. řádu.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal. Poškozený má podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti v zákonem stanovené lhůtě o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem.

Příbram 27. listopadu 2023

Mgr. Miloslav Boudník
předseda senátu