



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Miloslava Boudníka a přísedících [REDACTED] a [REDACTED] v hlavním líčení konaném dne 21. listopadu 2022

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

narozený [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], t. č. ubytovna [REDACTED]

je vinen, že

dne 11. 1. 2022 v době od 15:10 hodin do 16:00 hodin na dětském hřišti u řeky Vltavy v [REDACTED]
[REDACTED], okres [REDACTED], poté co krátce předtím v prostoru čerpací stanice Euro Oil č.p. [REDACTED]
oslovil nezletilou poškozenou [REDACTED], nar. [REDACTED], která si zde kupovala kredit do
telefonu, nabídl jí sušenku, představil se jí, zakoupil víno a chtěl, aby šla nezletilá poškozená za
ním, kdy nezletilá poškozená ho následovala k lavičkám před budovou čerpací stanice, přičemž se
mezitím na čerpací stanici dostavili rodiče nezletilé poškozené, kdy ta jim sdělila, že na ní má

obžalovaný narážky, v důsledku čehož otec nezletilé poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE] obžalovaného vykázal z místa pryč a následně když nezletilá poškozená odešla se svou kamarádkou [REDAKCE], nar. [REDAKCE], na dětské hřiště za budovou čerpací stanice, obžalovaný nezletilé poškozené telefonoval s dotazem, kde se nachází, což mu nezletilá poškozená sdělila, načež obžalovaný na místo za nezletilou poškozenou přišel, nabízel jí víno, které pouze v jednom případě nezletilá poškozená ochutnala, následně obžalovaný chytil nezletilou poškozenou kolem krku se slovy, aby mu dala pusy a vyhledával svými ústy blízkost nezletilé poškozené, která se mu snažila uhýbat, snažila se z místa odejít, obžalovaný ji však následoval a nadále se ji pokoušel chytat kolem krku, přitahoval si ji k sobě, což se mu podařilo, až byli k sobě čelem, uchopil ruku poškozené nezletilé a přiložil ji na své přirození a takto tam ruku nezletilé poškozené přidržoval a ptal se jí, zda je ještě panna a dále jí říkal: „ošukám tě“ „miluji tě“, nezletilou poškozenou pustil, a když odcházela, opětovně ji uchopil zezadu za boky a takto ji natlačil na své tělo, kamarádka nezletilé poškozené [REDAKCE] jej upozorňovala, aby svého jednání zanechal, obžalovaný nezletilou poškozenou tedy pustil, avšak pouze na chvíli, opětovně se přiblížil k nezletilé poškozené a opětovně ji přidržoval za rameno a bundu, poté jí sahal přes bundu na prsa, osahával ji hýždě přes oblečení a pokusil se jí sáhnout na přirození, čemuž však nezletilá poškozená zabránila tak, že mu ruku vždy chytla a odsunula, přičemž jí obžalovaný sděloval, že půjdou k němu, v tu chvíli na svou obranu nezletilá poškozená zareagovala a kopla obžalovaného kolenem do míst jeho intimních partií a zároveň do něj strčila a utekla z místa pryč, přičemž obžalovaný se uvedeného jednání dopustil v úmyslu uspokojit svůj sexuální pud, ačkoliv si musel být vědom toho, že se jedná o osobu mladší než patnáct let,

tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

čímž spáchal

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku **k trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvacetičtyř) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkonu trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 32 (třicetidvou) měsíců.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu **se obžalovanému ukládá povinnost zaplatit na náhradu nemajetkové újmy poškozené nezletilé [REDAKCE], bytem [REDAKCE], zastoupené zmocněnkyní JUDr. Irenou Mandíkovou, advokátkou se sídlem nám. T. G. M. 1, 261 01 Příbram, částku ve výši 40 000 Kč.**

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 10.8.2022, sp. zn. 2 T 15/2022, byl obžalovaný [REDAKCE] uznán vinným zločinem pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, jehož výkon byl za použití § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 32 měsíců. Proti tomuto rozsudku podal odvolání obžalovaný prostřednictvím svého obhájce a k odvolání obžalovaného Krajský soud v Praze usnesením ze dne 27.9.2022, sp. zn. 13 To 255/2022, napadený rozsudek zrušil a vrátil jej soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.
2. Na základě provedeného dokazování v původním hlavním líčení a doplnění dokazování v hlavním líčení konaném dne 21.11.2022 o výsledch poškozené [REDAKCE] a svědkyně [REDAKCE], zjistil soud následující skutkový stav dne 11.1.2022 v době od 15:10 hodin do 16:00 hodin na dětském hřišti u řeky Vltavy v [REDAKCE], okres [REDAKCE], poté co krátce předtím v prostoru čerpací stanice Euro Oil č.p. [REDAKCE] oslovil nezletilou poškozenou [REDAKCE], nar. [REDAKCE], která si zde kupovala kredit do telefonu, nabídl jí sušenku, představil se jí, zakoupil víno a chtěl, aby šla nezletilá poškozená za ním, kdy nezletilá poškozená ho následovala k lavičkám před budovou čerpací stanice, přičemž se mezitím na čerpací stanici dostavili rodiče nezletilé poškozené, kdy ta jim sdělila, že na ní má obžalovaný narážky, v důsledku čehož otec nezletilé poškozené [REDAKCE], nar. [REDAKCE] obžalovaného vykázal z místa pryč a následně když nezletilá poškozená odešla se svou kamarádkou [REDAKCE], nar. [REDAKCE], na dětské hřiště za budovou čerpací stanice, obžalovaný nezletilé poškozené telefonoval s dotazem, kde se nachází, což mu nezletilá poškozená sdělila, načež obžalovaný na místo za nezletilou poškozenou přišel, nabízel jí víno, které pouze v jednom případě nezletilá poškozená ochutnala, následně obžalovaný chytil nezletilou poškozenou kolem krku se slovy, aby mu dala pusu a vyhledával svými ústy blízkost nezletilé poškozené, která se mu snažila uhýbat, snažila se z místa odejít, obžalovaný ji však následoval a nadále se ji pokoušel chytat kolem krku, přitahoval si ji k sobě, což se mu podařilo, až byli k sobě čelem, uchopil ruku poškozené nezletilé a přiložil ji na své přirození a takto tam ruku nezletilé poškozené přidržoval a ptal se jí, zda je ještě panna a dále jí říkal: „ošukám tě“ „miluji tě“, nezletilou poškozenou pustil, a když odcházela, opětovně ji uchopil ze zadu za boky a takto ji natlačil na své tělo, kamarádka nezletilé poškozené [REDAKCE] jej upozorňovala, aby svého jednání zanechal, obžalovaný nezletilou poškozenou tedy pustil, avšak pouze na chvíli, opětovně se přiblížil k nezletilé poškozené a opětovně ji přidržoval za rameno a bundu, poté jí sahal přes bundu na prsa, osahával ji hýždě přes oblečení a pokusil se jí sáhnout na přirození, čemuž však nezletilá poškozená zabránila tak, že mu ruku vždy chytla a odsunula, přičemž jí obžalovaný sděloval, že půjdou k němu, v tu chvíli na svou obranu nezletilá poškozená zareagovala a kopla obžalovaného kolenem do míst jeho intimních partií a zároveň do něj strčila a utekla z místa pryč, přičemž obžalovaný se uvedeného jednání dopustil v úmyslu uspokojit svůj sexuální pud, ačkoliv si musel být vědom toho, že se jedná o osobu mladší než patnáct let.
3. Obžalovaný v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevypovídal. U hlavního líčení tento postoj zopakoval s tím, že v podstatě je na vyjádření, zda bude nebo nebude vypovídat, pouze gestikulací naznačil, že není němý, ale jinak se k věci vůbec nevyjádřil.
4. Obžalovaný je z předmětného protiprávního jednání usvědčován především výpovědí poškozené nezletilé [REDAKCE], která jak v přípravném řízení, tak na základě pokynu Krajského soudu i u hlavního líčení jednoznačně popsala celý průběh události s tím, že je pravdou, že v důsledku ne úplně přesné a důsledné práce policejního orgánu se v přípravném řízení ve své výpovědi nevyjádřila úplně jednoznačně o tom, kdy, jakým způsobem a co konkrétně řekla obžalovanému

ohledně svého věku. Na základě pokynu Krajského soudu, soud doplnil dokazování osobním výslechem poškozené, který byl proveden v nepřítomnosti obžalovaného, kdy poškozené jednoznačně uvedla, že mu opakovaně a to již na benzinové čerpací stanici, jakož i následně v prostoru dětského hřiště nedaleko této čerpací stanice, sdělila, že je osobou mladší patnácti let, že jí teprve bude patnáct let. Věrohodnost poškozené nebyla jakýmkoli způsobem zpochybněna, argumentace obhajoby, že poškozená je na věci zainteresovaná v důsledku uplatněného nároku na náhradu škody, nemůže obstát. Poškozená je osobou, která dosáhla 25.7.2022 hranici trestní odpovědnosti a je jí 15 let a argument, že by poškozená v tomto věku dokázala být natolik vypočítavá a vychytralá, aby požadovala po obžalovaném náhradu škody a v důsledku toho vypovídala nepravdu v jeho neprospěch, je skutečně argumentace velmi lichá, která si ani nezaslouží bližšího odůvodňování. Navíc je otázkou, zda poškozená vůbec ví, že je zastoupená zmocněncem, který nárok na náhradu škody uplatnil. V tomto směru tedy soud obhajobu obžalovaného jednoznačně odmítá. Zvláště za situace, kdy výpověď poškozené potvrzuje její kamarádka svědkyně [REDAKCE], která na věci není jakkoli zainteresována. Jedná se o pouze o kamarádku poškozené a skutečnost, že by riskovala trestní postih pro provinění křivé výpovědi pouze pro kamarádský vztah k nezletilé poškozené, to je skutečně argumentace, která nemůže před soudem obstát, a proto ji soud považuje za jednoznačně vyvrácenou.

5. Obě nezletilé svědkyně, a to jak poškozená, tak i svědkyně [REDAKCE] potvrdily, že obžalovaný byl uvědoměn o tom, to ještě před samotným incidentem poškozenou [REDAKCE], která mu jednoznačně sdělila, že jí teprve bude patnáct let, nikoli, že jí je nebo bylo. Poškozená i ve své výpovědi u hlavního líčení logicky vysvětlila, proč v přípravném řízení tuto skutečnost jednoznačně neuvedla s tím, že o celé události přemýšlela a v důsledku časového odstupe si uvědomila veškeré souvislosti s tím, že si je zcela jista tím, že tuto skutečnost obžalovanému sdělila ještě před samotným pohlavním zneužitím z jeho strany. Vzhledem k tomu, že obě poškozené trvaly na výsledku v nepřítomnosti obžalovaného, což soud samozřejmě s ohledem na jejich věk respektoval, lze jen těžko dovozovat, že by riskovaly případný další kontakt s orgány činnými trestním řízením, v důsledku jejich vědomé nepravdivé výpovědi. S ohledem na shora uvedené skutečnosti považuje soud výpovědi obou svědkyň za věrohodné a pravdivé. Obžalovaného vedle výpovědi obou shora uvedených svědkyň usvědčuje z protiprávního jednání dále výpověď svědků [REDAKCE] a [REDAKCE], kteří částečně byli přítomni jednání obžalovaného, které podrobně popsali, částečně vypovídali zprostředkovaně o skutečnostech, které získali sdělením poškozené. Ani v jejich případě nebyl shledán žádný motiv, ani důvod, proč by vypovídali nepravdu v neprospěch obžalovaného. Protokol o ohledání místa činu zachycuje místo, kde došlo k protiprávnímu jednání obžalovaného, dále byla pořízena fotodokumentace z mobilního telefonu poškozené týkající se komunikace mezi obžalovaným a poškozenou, která protiprávní jednání obžalovaného rovněž jednoznačně prokazuje, kdy obžalovaný si byl jednoznačně zcela zjevně vědom, jakého jednání se vůči poškozené dopustil, když se jí následně za své jednání omluvil. Jednání obžalovaného ve vztahu k poškozené na předmětné benzinové čerpací stanici je zachyceno na kamerovém záznamu, další skutečnosti kamerový záznam již nezachytil. Poškozená krátce po incidentu telefonovala na linku tísňového volání Policie ČR, a to v době, kdy zcela jednoznačně nevěděla o tom, zda případně bude vůči obžalovanému zahájeno trestní stíhání a rozhodně lze jen stěží dovozovat, že by již v té době jednala v úmyslu uplatnit vůči němu nárok na náhradu škody a nemajetkové újmy. Tímto je obhajoba obžalovaného zcela jednoznačně vyvrácena.
6. Soud neprovedl výslech svědka [REDAKCE], neboť s ohledem na přesvědčivé a vzájemně se doplňující výpovědi poškozené a svědkyně [REDAKCE], je tento výslech již zcela nadbytečný, neboť skutkový stav byl provedenými důkazy zjištěn spolehlivě a v rozsahu, který soudu umožňuje ve věci rozhodnout.

7. Z důkazů, které byli provedeny, pak tedy soud zjistil skutkový stav, který je popsán podrobně ve výrokové části rozsudku, spočívající v tom, že obžalovaný dne 11.1.2022 v době mezi 15:10-16:00 na dětském hřišti u Vltavy, v [REDACTED], okres [REDACTED], osahával poškozenou nezletilou [REDACTED], následně si vzal její ruku a dal si jí na přirození, snažil se poškozenou opakovaně líbat, osahávat, chytal jí za ramena, říkal že jí ošuká, že jí miluje, snažil se jí políbit, čím následně poškozená kopla obžalovaného do rozkroku a z místa odešla. Obžalovaný tedy svým jedním, jejímž účelem jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší 15 let a naplnil tak zákonné znaky skutkové podstaty zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku.
8. V daném případě bylo prokázáno jednak to, že se obžalovaný protiprávního jednání dopustil v rozsahu popsaném ve výrokové části rozsudku, zároveň bylo prokázáno, že obžalovaný velmi dobře věděl a byl o tom informován samotnou poškozenou, že se jedná o osobu mladší 15 let, sama poškozená dávala najevo byt' ne zcela důrazným způsobem, přesto dostatečně průkazně, že se jí jednání obžalovaného nelíbí, že je jí nepříjemné, odtahovala se od něj, nechťela aby se k ní přibližoval, odstrkávala jej, dávala mu ruku pryč, přesto obžalovaný ve svých atacích vůči poškozené pokračoval a přes její fyzicky projevovaný nesouhlas v tomto jednání neustal až do doby, kdy jej poškozená v úmyslu mu zabránit mu v dalším páchání protiprávního jednání kopla do přirození a následně z místa odešla. Jednání obžalovaného tak vykazuje znaky shora uvedeného zločinu a je nepochybné, že se jej dopustil právě obžalovaný, ostatně jeho účast na místě je prokázána shora uvedenými důkazy, tedy především výpovědí poškozené, svědků [REDACTED] a [REDACTED], jakož i kamerovým záznamem.
9. Obžalovaný byl podroben znaleckému zkoumání z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a nebylo zjištěno, že by se jednalo o sobou, u níž by bylo třeba ukládat jakékoliv preventivní opatření, zároveň byl obžalovaný ve vztahu k předmětnému protiprávnímu jednání shledán znalcem zcela příčetným s tím, že byl schopen rozpoznat společenskou škodu jeho jednání i své jednání v době spáchání činu ovládat, proto soud dospěl k závěru, že obžalovaný je za dané protiprávní jednání plně trestně odpovědný.
10. V příloze o druhu a výměře trestu vzal soud v úvahu skutečnost, že obžalovaný je osobou dosud netrestanou, nemá žádný záznam v rejstříku přestupků, na druhé straně nemohl přehlédnout naprosto nekritický náhled obžalovaného na protiprávní jednání skutečnost, že nad svým jednáním nedokázal projevit ani minimální lítost. Za dané situace proto soud uložil obžalovanému trest odnětí svobody ve dvojnásobku spodní hranice zákonného rozpětí trestní sazby uvedené v § 187 odst. 1 trestního zákoníku, která je ohraničená trestní sazbou od jednoho roku do osmi let a obžalovanému tak uložil trest ve výměře dvou roků, přičemž jeho výkon na dosavadní zachovalost obžalovaného odloženo na kratší zkušební dobu, nikoliv však na dobu základní a to na zkušební dobu v trvání 32 dvou měsíců podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku.
11. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu nemajetkové újmy připojila poškozená [REDACTED], prostřednictvím svého zmocněnce, v daném případě dospěl soud k závěru, že jednání obžalovaného bylo natolik intenzivní, kdy bylo nutné aby poškozená vyhledala i odbornou pomoc u psychologa a určitou dobu měla problémy v kontaktu s ostatními lidmi, bála se vycházet ven, nechťela chodit na veřejnost ani do školy, navíc nelze přehlédnout, že obžalovaný ke svému jednání zaujal naprosto nekritický postoj, poškozené se nedokázal omluvit, neprojevil minimální sebereflexi ani lítost, a proto je namístě aby uhradil poškozené náhradu nemajetkové újmy ve výši jí uplatněné, tedy v částce 40 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích (výrok o vině, výrok o trestu) je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odst. 3 tr. ř..

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 21. listopadu 2022

Mgr. Miloslav Boudník
předseda senátu