



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20. srpna 2025 samosoudcem Mgr. Miloslavem Boudníkem

takto:

Obžalovaný

R [REDACTED] K [REDACTED]

narozený [REDACTED] v [REDACTED], [REDACTED] v oboru stavebnictví, trv. bytem [REDACTED]
okres [REDACTED], doručovací adresa [REDACTED]

je vinen, že

1) v době nejméně od 29. 4. 2020 do listopadu 2022, tedy v době, kdy žil ve společné domácnosti na adrese [REDACTED], se svojí družkou A [REDACTED] K [REDACTED], s touto úmyslně zle nakládal, když ji záměrně a se zvyšující se intenzitou fyzicky napadal a to tím způsobem, že ji opakovaně bil otevřenou i uzavřenou dlaní ruky do různých částí těla, tahal ji za vlasy a následně s ní smýkal po vnitřních prostorách bytu, opakovaně ji udeřil kopem nohou do různých částí těla nebo ji záměrně trefil hozenými klíči, v důsledku čehož poškozená opakovaně utrpěla hematomy na různých částech těla, vulgárně ji nadával slovy uvedenými ve spisovém materiálu, vyhrožoval ji slovy, že "ji zabije", že "jí sebere malého", dehonestoval ji prohlášeními "že je neschopná", "že je tlustá", fyzickým násilím ji nutil proti její vůli vydat její telefon, aby jej mohl zkontrolovat, žádným způsobem finančně nepřispíval na chod domácnosti a po poškozené neustále vymáhal finanční prostředky na uspokojení svých potřeb jako kouření a užívání psychotropních látek, své násilné jednání zintenzivňoval i přesto, že mu z opakovaného sdělení poškozené bylo zřejmé, že se jej bojí, přičemž toto dlouhodobé jednání poškozená A [REDACTED] K [REDACTED] vnímala jako těžké příkoří, a i v důsledku něho utrpěla posttraumatickou stresovou poruchu, která se projevovala poruchou koncentrace pozornosti, úzkostnými a depresivními příznaky, panickými ataky, somatickými

příznaky, poruchou spánku, iniciální insomnií, flashbacky ve dne i v noci, ostražitostí, vztahovačností, omezením aktivit ve volném čase, únavou, výrazným omezením širších sociálních kontaktů, omezenou schopností provádění základních úkonů, neschopností chodit do zaměstnání, výrazně omezenou schopností pečovat o domácnost a neúčastí v občanském životě, přičemž toto poškozenou omezovalo v běžném způsobu života minimálně od počátku listopadu 2024 nejméně do 10. 1. 2025, tj. po dobu delší 6ti týdnů,

tedy:

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, takovým činem způsobil těžkou újmu na zdraví a takový čin páchal po delší dobu,

2) od ukončení partnerského soužití s A [REDAKCE] K [REDAKCE], tedy od měsíce listopadu 2022, do 7. července 2024, vyjma období od 20. 4. 2023 do 6. 10. 2023, kdy se nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody, úmyslně, zlovolně a se zvyšující se intenzitou kontaktoval poškozenou A [REDAKCE] K [REDAKCE] prostřednictvím textových zpráv a volání z mobilního telefonu, a to i v nočních hodinách, dále ji kontaktoval prostřednictvím různých sociálních platforem a aplikací, a takto jí sděloval, že "ji zmlátí a zabije", vyhledával poškozenou osobně ve venkovních lokalitách obce [REDAKCE], opakovaně vstoupil do bytu na adrese [REDAKCE], v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], který poškozená obývala společně s jejich nezletilým synem S [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a to bez svolení a souhlasu poškozené, když přeskočil oplocení, vstoupil na pozemek náležící k bytu poškozené a balkonovými dveřmi, které někdy byly jen zabouchnuté, vstoupil do vnitřních prostor bytu, nebo požadoval umožnění vstupu do bytu pod záminkou kontaktu s nezletilým synem, následně odmítal byt opustit a poškozené v přítomnosti nezletilého vulgárně nadával slovy uvedenými ve spisovém materiálu a vyhrožoval ji "že ji zbije", "že ji sebere malého", proti vůli poškozené přebýval ve sklepě náležejícím k jejímu bytu, opakovaně se domáhal umožnění vstupu do bytu poškozené tím, že bouchal a kopal do dveří bytu, vyhledával osobní blízkost poškozené i v místě bydliště jejího současného partnera, v době před nástupem do výkonu trestu záměrně poškodil vnitřní vybavení bytu A [REDAKCE] K [REDAKCE] tím, že rozbil nejméně dvě komody a televizní stůlek, přičemž v této době poškozenou fyzicky napadl tak, že ji v prostorách koupelny uchopil rukama v oblasti krku a tiskl ji, v důsledku čehož poškozená upadla do krátkého bezvědomí, přičemž jí sděloval, že "už ji zabije", po fyzických útocích poškozenou dehonestoval prohlášeními, že "je chudinka", "že se neodváží ho nahlásit", v přesně neustanovené době měsíce května roku 2024 vstoupil opět bez souhlasu poškozené do bytu na uvedené adrese po přelezení oplocení, strhl poškozenou na zem, zaklekl ji v poloze na zemi a rukama ji uchopil v oblasti krku a tiskl, přičemž jí sděloval, že "z bytu odejde pouze v černém pytli", opakovaně nutil poškozenou přizpůsobit se jeho požadavkům ohledně styku s nezletilým S [REDAKCE] K [REDAKCE], nar. [REDAKCE], tím že jí sděloval, že "jí malého sebere, že už ho neuvidí", "že jí ho vezme navždycky", a že "pokud ho nebude mít on, tak ho nebude mít ani ona", v důsledku čehož poškozená opakovaně z důvodu obav ze splnění výhrůžek vyhověla jeho požadavkům, různými výhrůžkami se jí snažil přimět k tomu, aby mu opakovaně poskytovala finanční hotovost na uspokojení jeho potřeb jako je nákup cigaret a obstarání psychotropních látek, dne 8. 7. 2024 se v době okolo 19.45 hod dostavil k bytu na adrese [REDAKCE], v obci [REDAKCE], a v úmyslu vniknout do bytu vykopl vstupní dveře do bytu a výhrůžkami se snažil donutit poškozenou, aby mu vydala jejich společného nezletilého syna, proto poškozená následně volala na tísňovou linku Policie, vyhrožoval fyzickou újmou rovněž novému příteli A [REDAKCE] K [REDAKCE], přičemž toto jednání R [REDAKCE] K [REDAKCE] v poškozené z důvodu znalosti jeho osoby a jeho předchozího agresivního chování vzbudilo důvodnou obavu o její život a zdraví, o život a zdraví osob jí blízkých a rovněž obavu přebývat v bytě na adrese [REDAKCE], [REDAKCE].

tedy:

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmu jemu nebo jeho osobám blízkým, vyhledával jeho osobní blízkost a sledoval jej, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, písemně i jinak kontaktoval, omezoval jej v jeho obvyklém způsobu života,

neoprávněně vnikl do obydlí jiného, neoprávněně tam setrval a při činu užil násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

jiného násilím, pohrůzkou násilí a pohrůzkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal a trpěl,

3) v přesně neustanovené době podzimních měsíců roku 2021 v bytě na adrese [REDAKCE], po předchozí slovní rozeprě přistoupil k poškození I. K. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], která byla v uvedeném bytě na návštěvě, pavalil ji na sedací soupravu v obývacím pokoji, jednou rukou ji přidržoval a druhou rukou, ve které držel kuchyňský nůž o velikosti 20-25 cm, jej přiložil do oblasti krku I. K. [REDAKCE], vyhrožoval jí, že ji zabije a vulgárně jí nadával slovy uvedenými ve spisovém materiálu, dalšímu jednání však zabránila přítomná A. K. [REDAKCE] svým aktivním jednáním, když se snažila R. K. [REDAKCE] od své matky odtrhnout za užití síly a současně jej žádala, aby svého jednání zanechal, přičemž toto jednání v poškození I. K. [REDAKCE] způsobilo důvodnou obavu jednak o její život a zdraví, jednak o život a zdraví své dcery A. K. [REDAKCE].

tedy:

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a takový čin spáchal se zbraní,

4) v době od [REDAKCE], tedy od narození nezletilého S. K. [REDAKCE], do července 2024 byl agresivním, vulgárním a opakovaným fyzickým i slovním útokům vůči své matce a své babičce uvedeným shora v bodech ad 1) – ad 3) přítomen nezletilý S. K. [REDAKCE], ve kterém prožité události vyvolávaly opakované záchvaty pláče a strachu z osoby svého otce R. K. [REDAKCE], čímž R. K. [REDAKCE] jakožto otec nezletilého S. K. [REDAKCE], o kterého pečoval a vychovával jej, tímto svým jednáním ohrozil citový a mravní vývoj nezletilého, když při řešení mezilidských vztahů neváhal opakovaně použít verbální i fyzickou agresi vůči nejbližším osobám nezletilého, jeho matce a babičce, a závažným způsobem tak porušil svoje povinnosti vyplývající z rodičovské odpovědnosti pečovat o citový, rozumový a mravní vývoj dítěte a zajišťovat jeho výchovu podle ustanovení § 858 zákona č. 89/2012 Sb. v platném znění,

tedy:

ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že závažným způsobem porušil svou povinnost o ně pečovat nebo jinou svou důležitou povinnost vyplývající z rodičovské zodpovědnosti a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

čímž spáchal

ad 1)

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. b), d) trestního zákoníku,

ad 2)

přečin nebezpečného pronásledování dle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d) tr. zákoníku,

přečin porušování domovní svobody dle § 178 odst. 1, 2 tr. zákoníku,

přečin vydírání dle § 175 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 3)

přečin nebezpečného vyhrožování dle § 353 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku,

ad 4)

přečin ohrožování výchovy dítěte dle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku

a odsuzuje se

za shora uvedené trestné činy a za sbíhající se přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Příbrami ze dne 22. 8. 2024 sp. zn. 3 T 76/2024

podle § 199 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku **k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 36 (třiceti šesti) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) se obžalovaný pro výkon trestu odnětí svobody **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 99 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku se obžalovanému **ukládá ochranné léčení protitoxikomanické v ambulantní formě.**

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu **je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu nemajetkové újmy poškozeným A. K. , narozené , trvale bytem , zastoupené zmocněnkyní Mgr. Pavlou Jeništovou, advokátkou se sídlem Příbram III, , částku 100 000 Kč (jedno sto tisíc) Kč a I. K. , narozené , trvale bytem , zastoupené zmocněncem Mgr. Petrem Havlíkem, LL. M., advokátem se sídlem Příbram III, Zahradnická 71 částku 10 000 (deset tisíc) Kč.**

Podle § 229 odstavec 2 trestního řádu se poškozené A. K. a I. K. se zbytky svých nároků na náhradu nemajetkové újmy odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu tento rozsudek neobsahuje písemné odůvodnění výroku o vině, neboť obžalovaný prohlásil v řízení před soudem svou vinu, která byla za souhlasu státního zástupce přijata. Státní zástupce i obžalovaný se vzdali práva odvolání a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby si v jeho prospěch podaly stížnost osoby oprávněné, uvedené v § 247 odst. 2 tr. ř.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav věci tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný v průběhu hlavního líčení prohlásil svou vinu, označil všechny skutečnosti uvedené v popisu skutku v obžalobě za nesporné, souhlasil s právní kvalifikací uvedeného skutku. Nesouhlasil však s navrhaným trestem. Souhlasí s navrhaným trestem ústavního léčení protitoxikomanického. Prohlášení viny bylo za souhlasu státního zástupce přijato.
3. V hlavním líčení ke své osobě uvedl, že momentálně se zdržuje na adrese [REDAKCE], kde má řádně označenou schránku. Pracuje jako OSVČ v oboru stavebnictví převážně v Německu, kde má průběrný měsíční příjem kolem 60 000 -70 000 Kč. Od doby, co byl propuštěn z výkonu trestu hradím řádně výživné a posílám i něco nad rámec, o všem mám doklady, které soudu zakládám do spisu. V současné době drogy neužívám. Nepotřebuji léčení v ústavní formě, postačilo by v ambulantní formě.
4. Z provedených důkazů, a to zejména z podstatného obsahu připojeného spisu Okresního soudu v Příbrami sp. zn. 3 T 76/2024, popisu rejstříků trestů, lustrace CEV s historií, hodnocení z výkonu trest a popisu evidence přestupků vyplývá, že obžalovaný byl již v minulosti soudně trestán, a to i nepodmíněným trestem odnětí svobody, jak vyplývá z odsouzení Okresním soudem v Příbrami sp. zn. 2 T 104/2014, kdy mu byl uložen původně podmíněně odložený trest odnětí svobody, avšak jeho výkon mu byl následně nařízen. Z výkonu tohoto trestu byl podmíněně propuštěn a v podstatě nedlouho poté se začal dopouštět trestné činnosti za níž stojí nyní před soudem. Odsouzenému již byla v minulosti dána šance v podobě uložení alternativního trestu v podobě obecně prospěšných prací, jak vyplývá z odsouzení Okresním soudem v Příbrami sp. n. 1 T 160/2015 a 15 T 16/2021. Oba tyto tresty mu byly přeměněny na tresty odnětí svobody. Jak vyplývá z usnesení Okresního soudu v Příbrami sp. zn. 4 PP 110/2018 odsouzený se trestné činnosti v nyní projednávané trestní věci prokazatelně dopustil z části ve zkušební době podmíněného propuštění. Obžalovaný se dopustil celkem sedmi trestných činů spáchaných pěti útoky a je zjevné, že i závažnost jeho trestné činnosti evidentně graduje. Ve prospěch obžalovaného hovoří prohlášení viny a i skutečnost, že v současné době začal hradit výživné na nezletilého syna. Nyní si našel zaměstnání, a byť pozdě tak si přeci jen uvědomil závažnost a nesprávnost svého počínání.
5. S ohledem na shora uvedené skutečnosti soud nemohl uložit obžalovanému jiný než nepodmíněný trest odnětí svobody, neboť je zjevné, že se jedná již o pachatele více narušeného. Navíc tento trest je obžalovanému ukládán jako trest souhrnný podle ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku ve vztahu k rozsudku Okresního soudu v Příbrami sp. zn. 3 T 76/2024, kterým byl obžalovanému uložen rovněž nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců a je zjevné, že souhrnný trest nemůže být mírnější. Jako odpovídající uložil soud obžalovanému podle nejpřísněji trestného ustanovení § 199 odst. 2 tr. zák. souhrnný trest odnětí svobody v trvání 36 měsíců pro jehož výkon jej v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zák. zařadil do věznic s ostrahou.

6. Jako zákonný důsledek uložení souhrnného trestu pak soud v souladu s ustanovením § 43 odst. 2 tr. zák. zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soud v Příbrami ze dne 22.8.2024 sp. zn. 3 T 76/2024, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo pozbyla podkladu.
1. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená A. K. [redacted] narozená [redacted], trvale bytem [redacted], zastoupená zmocněnkyní Mgr. Pavlou Jeništovou, advokátkou se sídlem Příbram III, Zahradnická 74 s částkou na náhradu nemajetkové újmy ve výši 200 000 Kč. Dále se připojila poškozená I. K. [redacted], narozené [redacted], trvale bytem [redacted], zastoupené zmocněncem Mgr. Petrem Havrálkem, LL. M., advokátem se sídlem Příbram III, Zahradnická 71 s částkou na náhradu nemajetkové újmy ve výši 150 000 Kč. Po zhodnocení skutkového stavu věci soud přiznal poškozené A. K. [redacted] částku na náhradu nemajetkové újmy ve výši 100 000 Kč a I. K. [redacted] ve výši 10 000 Kč. Ve vztahu k poškozené A. K. [redacted] se jednalo o intenzivní jednání, trvající delší dobu a obžalovaný se vůči ní dopustil celkem čtyř trestných činů, z toho v jednom případě zločinu. Poškozené své nároky řádně odůvodnily.
2. Za této situace považuje soud výši nemajetkové újmy v částce 100 000 Kč za zcela odpovídající závažnosti protiprávního jednání a intenzitě zásahu do osobnostní sféry poškozené. V případě poškozené I. K. [redacted] intenzita zásahu do její osobnostní sféry nebyla tak vysoká, aby odpovídala výši uplatněné nemajetkové újmy. Jednalo se o méně intenzivní jednání nižší společenské škodlivosti, než tomu bylo ve vztahu k poškozené A. K. [redacted]. V případě této poškozené se obžalovaný dopustil jednání vykazující znaky jednoho přechodu. Proto soud dospěl závěru, že částka 10 000 Kč odpovídá škodlivosti jednání obžalovaného i závažnosti způsobené újmy, proto soud zavázal obžalovaného s odkazem na ustanovení § 2910 občanského zákoníku k nemajetkové újmy oběma poškozeným.
3. Se zbytky nároků na náhradu nemajetkové újmy byly poškozené odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 2 tr. ř. neboť je zjevné, že k prokázání zbývajících výše uplatněných nároků by bylo třeba provádět rozsáhlejší dokazování, jdoucí nad rámec trestního řízení.
4. Obžalovanému bylo dále uloženo ochranné léčení protitoxikomanické v ambulantní formě. Ze závěrů znaleckého posudku znalce MUDr. Šimka bylo zjištěno, že u obžalovaného je indikována potřeba uložení ochranného léčení. Znalec navrhl formu ústavní, avšak dle názoru soudu a s ohledem na uložení nepodmíněného trestu a předpokládanou abstenci během jeho výkonu je ambulantní forma dostačující. Navíc soud zohlednil, že obžalovaný v současné době abstinguje, našel si zaměstnání a lze předpokládat, že výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody v kombinaci s následnou ambulantní léčbou k ochraně společnosti postačí.

Poučení:

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozená osoba, která se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pouze do výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta tímž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odst. 3 trestního řádu.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Poškozený má podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti v zákonem stanovené lhůtě o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem.

Příbram 20. srpna 2025

Mgr. Miloslav Boudník

samosoudce