



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudcem Mgr. Miloslavem Boudníkem v hlavním líčení konaném dne 30. července 2025

takto:

Obžalovaný

[redacted]
[redacted]
[redacted] narozený [redacted] 1973 v Příbrami, trvale bytem [redacted], doručovací adresa [redacted]
[redacted]

je vinen, že

I.

1. dne 23.4.2025 v době od 16:00 hodin do 17:00 hodin nejprve za použití násilí vnikl do areálu [redacted] v obci [redacted], okres Příbram, a to tím způsobem, že násilím vyhnul ve spodní části drátěné pletivo v jednom poli drátěného oplocení, čímž způsobil poškozením oplocení škodu ve výši 1.000 Kč ke škodě [redacted], IČ: [redacted], se sídlem [redacted], následně u zde zaparkovaného nákladního motorového vozidla tov. zn. Iveco/VS-MONT, reg. zn. [redacted], násilím vylomil uzamčené víčko u palivové nádrže, jehož poškozením způsobil škodu ve výši 1 100,52 Kč, poté z palivové nádrže odcizil 250 litrů motorové nafty v celkové hodnotě 8.225 Kč, kterou blíže nezjištěným způsobem přečerpal do na místě odcizených plastových kanystrů o obsahu 25 litrů, kdy odcizením celkem 7 kusů plastových kanystrů způsobil škodu ve výši 1 393 Kč, kdy tímto jednáním způsobil celkovou škodu odcizením ve výši 9 618 Kč a poškozením ve výši 1 100,52 Kč společností [redacted], IČO: [redacted], se sídlem [redacted].

2. v době od 07:00 hod. dne 5. 5. 2025 do 10:00 hod. dne 6. 5. 2025 v [redacted] neznámým způsobem za užití síly a se zjištěným úmyslem vnikl do rodinného domu na adrese [redacted] č. p. [redacted], kdy nejprve na přesně neurčeném místě překonal nesoudržné oplocení pozemku, poté neznámým předmětem překonal jistící překážky objektu, a to tak, že vypáčil západku zámku hlavních vstupních vchodových dveří, čímž došlo k jejich rozlomení a způsobení škody poškozením ve výši 3.000 Kč, dále totožným způsobem poškodil interiérové dveře a skleněnou výplň dveří, přičemž bylo znehodnoceno dvevní kování, čímž způsobil škodu na poškození ve výši 800 Kč, dále poškodil boční venkovní dveře a skleněnou výplň dveří, když došlo k vylomení pantů na zárubni a rozlomení ocelové zárubně v prostoru pro západku dveří, čímž byla způsobena škoda ve výši 4.500 Kč, dále způsobil škodu ve výši 1.184 Kč rozbitím dvojité skleněné výplně okna v předsíni a škodu ve výši 2.206 Kč rozbitím vnitřní stínící žaluzie totožného okna, a následně z domu odcizil úhlovou akumulátorovou brusku zn. Makita s regulací 125 mm XGT40, stáří 14 dní, v hodnotě 5.000 Kč, ruční elektrickou okružní pilu zn. Milwaukee, stáří 3 roky, v hodnotě 4.500 Kč, stavební akumulátorovou pilu ocasku zn. Makita XGT 40V, stáří 1 rok, v hodnotě 3.500 Kč, rychlonabíječku Makita se dvěma kusy akumulátorů baterií LI-ION XGT 40V 5,0 AH Makita, stáří 1 měsíc, v hodnotě 9.500 Kč a pánské horské jízdní kolo zn. Author, bílo - černé barvy, stáří 10 let, v hodnotě 3.000 Kč, čímž způsobil celkovou škodu ve výši 37.190 Kč, přičemž škoda na poškození činí 11.690 Kč a škoda odcizením ve výši 25.500 Kč, vše ku škodě [redacted], nar. [redacted].

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že si byl vědom toho, že byl rozsudkem Zemského soudu v St. Pölten, Rakouská republika, ze dne 18. 10. 2022 sp. zn. 10 Hv 85/22y, který nabyt právní moci dne 22. 10. 2022, odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, a to mimo jiné za skutky, které vykazují znaky trestného činu dle příslušných právních předpisů České republiky, a to přečinu krádeže podle § 205 tr. zákoníku, přičemž podle § 4a odst. 3 zákona č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, se na toto pravomocné odsouzení občana České republiky soudem jiného členského státu Evropské unie hledí jako na odsouzení soudem České republiky, jak potvrdil Nejvyšší soud České republiky usnesením ze dne 18. 7. 2024 sp. zn. 11 TCU 64/2024, které nabylo právní moci dne 18. 7. 2024,

tedy

ad I/1,2

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou, čin spáchal vloupáním a byl za takový či v posledních třech letech potrestán,

ad I/2

neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu užil násilí a překonal překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí,

ad I/2

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

II.

1. dne 1. 7. 2025 nejméně ve 14:40 hodin po dálnici D4 ve směru na [redacted], až ke sjezdu do obce [redacted], kde byl v 14:40 hodin zastaven a kontrolován policejní hlídkou, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, reg. zn. [redacted], ačkoliv si byl vědom toho, že mu byl rozhodnutím Městského úřadu Příbram ze dne 11. 5. 2025, č.j. MeUPB 69040/2025/Řez, sp. zn.

DÚ/337/67581/2025/Řez, které nabylo právní moci dne 18. 6. 2025, vysloven mimo jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců ode dne nabytí právní moci uvedeného rozhodnutí,

2. dne 16.7.2025 nejméně v 20:16 hodin řídil na pozemní komunikaci [REDAKCE] z čerpací stanice [REDAKCE] ve směru jízdy na obec [REDAKCE] okr. Příbram, silniční motorové vozidlo tovární značky Škoda Octavia, registrační značky [REDAKCE], ačkoliv si byl vědom skutečnosti, že mu byl příkazem Dopravního úřadu Městského úřadu Příbram č.j. MeUPB69040/2025/Řez ze dne 28.5.2025, který nabylo právní moci dne 18.6.2025, uložen mj. správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání 6 měsíců,

tedy

ad II/1, 2

mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

ad I/1, 2

přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písm. a), b), odstavec 2 trestního zákoníku,

ad I/2

přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, 2 trestního zákoníku,

ad I/2

přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku

ad II/1, 2

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 178 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 228 odstavec 1 trestního řádu je **obviněný povinen zaplatit poškozené** [REDAKCE] IČO [REDAKCE], sídlem [REDAKCE], okres [REDAKCE], na náhradu škody částku ve výši 10 718,52 (deset tisíc sedm set osmnáct celých, padesát dva haléře) Kč.

Odůvodnění:

1. Z důkazu provedených v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav věci popsany ve výrokové části tohoto rozsudku.
2. Obžalovaný v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevypovídal u hlavního líčení ve všech návrzích na potrestání, kterému byly kladeny za vinu, prohlásil v plném rozsahu svou vinu.
3. U hlavního líčení dále uvedl, že je proti němu nyní vedeno další trestní stíhání. Bude se stěhovat do [REDAKCE], neboť nemůže jezdit, našel si novou práci. Má datovou schránku, ale zapomněl heslo, kde bude v [REDAKCE] bydlet, neví.
4. S ohledem na prohlášení viny soud prováděl dokazování pouze ve vztahu k odsuzujícímu rozhodnutí Zemským soudem v St. Pölten, Rakouská republika sp. zn 10 HV 85/2022 Y, které bylo uznáno usnesením Nejvyššího soudu České republiky ze dne 18. 7. 2024, sp. zn. 11 Tcu 64/2024 s tím, že se na toto odsouzení hledí jako na odsouzení soudem České republiky. Z evidenční taktiky řidiče pak bylo zjištěno, že odsouzenému byl vysloven platný zákaz činnosti spočívající zákazu řízení všech motorových vozidel správní mocí od 18. 6. 2025.
5. Důkazy provedenými v hlavním líčení tady bylo prokázáno, že přečin krádeže podle § 205 odstavec 1 písm. a), b), odstavec 2 trestního zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný tedy jednáním popsáním v bodě I/1,2 si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu, nikoliv nepatrnou, čin pomáhal vloupáním a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán. Výše způsobené škody odcizení činí celkem 35 118 Kč. Dále jednáním v bodě 1/2 neoprávněně do obydlí jiného příčinu, užil násilí a překonal překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí a v bodě 1/2 dále poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu, nikoliv nepatrnou (výše způsobené škody činí částku 11 690 Kč.
6. Obžalovaný tedy jednáním popsáním v bodě I/1,2, naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 tr. zákoníku, kdy je nepochybné, že výše způsobené škody přesahuje více než trojnásobně zákonnou hranici škody, nikoliv nepatrné, uvedenou v § 138 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Zpětnost je u obžalovaného dána odsouzením rozsudkem Zemského soudu v St. Pölten, Rakouská republika, ze dne 18. 10. 2022 sp. zn. 10 Hv 85/22y, který nabyl právní moci dne 22. 10. 2022, odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 24 měsíců, a to mimo jiné za skutky, které vykazují znaky trestného činu dle příslušných právních předpisů České republiky, a to přečinu krádeže podle § 205 tr. zákoníku, přičemž podle § 4a odst. 3 zákona č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, se na toto pravomocné odsouzení občana České republiky soudem jiného členského státu

Evropské unie hledí jako na odsouzení soudem České republiky, jak potvrdil Nejvyšší soud České republiky usnesením ze dne 18. 7. 2024 sp. zn. 11 TCU 64/2024, které nabylo právní moci dne 18. 7. 2024

7. Dále obžalovaný jednáním pod bodem I/2 naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1,2 tr. zákoníku, neboť neoprávněně vnikl do obydlí jiného a při činu užil násilí a překonal překážku, jejímž účelem bylo zabránit vniknutí.
8. Jednáním pod bodem I/2 obžalovaný poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou (výše škody mírně přesahuje zákonnou hranici škody, nikoliv nepatrné, uvedenou v § 138 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku) a naplnil tak zákonné znaky skutkové podstaty přečinu přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku.
9. Obžalovaný dále jednáním pod bodem I/2, naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, když poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu, nikoliv nepatrnou, kdy výše způsobené škody přesahuje částku škody nikoliv nepatrné uvedené v § 138 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
10. Obžalovaný dále jednáním pod bodem II/1,2 mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána. Svým jednáním naplnil zákonné znaky skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
11. Při úvaze o druhu trestu a jeho výměře vzal soud za prokázané následující skutečnosti. Ve prospěch obžalovaného nepochybně hovoří jeho prohlášení viny, kdy toto prohlášení bylo za souhlasu státní zástupkyně soudem přijato za splnění podmínek § 206c odst. 4 tr. řádu. Na druhé straně v neprospěch obžalovaného je zde dána výrazná kumulace přitěžujících okolností v neprospěch obžalovaného hovoří skutečnost, že se dopustil celkem čtyř trestných činů, které spáchal čtyřmi útoky. Je zcela zjevné, že obžalovaný nehodlá respektovat úctu k cizímu majetku, který si opakovaně svévolně přisvojuje proti vůli poškozeným. Zároveň nelze přehlédnout skutečnost, že oproti vydanému trestnímu příkazu ze dne 30. 6. 2025 došlo ke změně procesní situace v neprospěch obžalovaného, neboť tento je v současné době stíhán za veškerá jednání, která byla do společné projednávané věci sp. zn. 2 T 71/2025 spojena a za této situace se podstatně změnily podmínky pro ukládání trestu. Rovněž nelze přehlédnout skutečnost, že obžalovaný páchá trestnou činnost soustavně, ani předchozí nepodmíněné tresty jej od páchání protiprávního jednání neodradili. Obžalovaný v minulosti vykonal již několik nepodmíněných trestů odnětí svobody, a to i citelné výměry, pokud jde pouze o odsouzení z poslední doby, jedná se o odsouzení rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 20 T 11/2012 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze sp. zn. 12 To 35/2013, kterým byl obžalovaný odsouzen pro přečin krádeže podle § 205, odst. 1 písmeno b) tr. zákoníku a přečin poškození cizí věci podle § 205 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, zločin krádeže podle § 205, odst. 4, písm. c) tr. zákoníku a zvláště závažný zločin krádeže podle § 205 odst. 5 písm. a) tr. zákoníku k citelnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání šesti roků a šesti měsíců. Tento rozsudek

byl následně zrušen rozsudkem Okresního soudu v Příbrami sp. zn. 3 T 105/2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze sp. zn. 9 To 34/2014, kterým byl obžalovaný odsouzen za zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 88 měsíců, který vykonal 1. 9. 2019. Je tedy zcela zjevné, že i závažnost trestné činnosti obžalovaného graduje, obžalovaný se nerozpakuje páchat trestnou činnost i na území cizích států, o čem svědčí odsouzení Zemským soudem v St. Pölten, Rakouská republika, sp. zn. 10 HV 85/2022Y, na které se hledí jako na odsouzení soudem České republiky, což vyplývá z usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze země 18. 7. 2024 sp. zn. 11 Tcu 64/2024. Rovněž velmi v neprospěch obžalovaného hovoří výrazné sklony k páčání majetkové trestné činnosti, a to konkrétně přechinu krádeže a co konkrétně trestného činu krádeže podle § 205 tr. zákoníku a poškození cizí věci podle § 228 tr. zákoníku ve vztahu k nimž je obžalovaný skutečně velmi výrazným speciálním recidivistou.

12. Po zhodnocení všech shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že v případě obžalovaného [REDAKCE] nepřichází v úvahu uložení jiného než nepodmíněného trestu odnětí svobody, a to již v citelnější výměře, a to ve výši čtyřnásobku spodní hranice zákonného rozpětí, tedy v trvání dvou roků. Je zcela zjevné, že uložení jiného trestu by zcela zjevně nevedlo k tomu, aby obžalovaný vedl řádný život (§ 55 odst. 2 tr. zákoníku) a zákonná kritéria pro ukládání nepodmíněného trestu odnětí svobody jsou tedy splněna. Jiný trest by zároveň znamenal ohrožení majetkových práv, a to nejen občanů České republiky, neboť obžalovaný tuto trestnou činnost páchá nejen na území tohoto státu, ale i jiných států, neboť se nerozpakuje páchat trestnou činnost i na území cizích států, jak vyplývá právě ze shora citovaného rozhodnutí Zemského soudu v St. Pöltenu.
13. Pro výkon trestu byl obžalovaný v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť pro něho nejsou splněna zákonná kritéria pro zařazení pro výkon tohoto trestu do věznice se zvýšenou ostrahou.
14. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojila poškozená společnost [REDAKCE] s částkou 10 718,52 Kč. V daném případě bylo prokázáno, že obžalováním poškozené společnosti tuto škodu způsobil odcizením věcí a dále poškozením jejího majetku a je tedy na místě, aby byl zavázán k úhradě této škody v souladu s ustanovením § 2910 OZ.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do osmi dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Okresnímu soudu v Příbrami. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Praze. Odvolání může podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku, může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve výše uvedené lhůtě (nebo v další lhůtě stanovené samosoudcem) odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen uvést, zda odvolání podává, byť zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného.

Příbram 30. července 2025

Mgr. Miloslav Boudník
samosoudce