ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 3. září 2024 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Evy Holasové a soudkyň JUDr. Ivany Doubkové a JUDr. Markéty Polanecké **ve věci obžalovaného** [redacted], **odvolání státního zástupce** Okresního státního zastupitelství v Příbrami, proti rozsudku Okresního soudu v Příbrami ze dne 24. června 2024, číslo jednací 2 T 8/2024-678, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odstavec 1 písmeno d), odstavec 2 trestního řádu napadený rozsudek **částečně ruší ve výroku o trestu.**

Podle § 259 odstavec 3 trestního řádu **při nezměněném výroku** o vině pod body 1), 2) zločiny pohlavního zneužití podle § 187 odstavec 1, 2 trestního zákoníku, pod bodem 3) přečinem výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odstavec 3 alinea 1trestního zákoníku a při nezměněném výroku o ochranném opatření se znovu rozhoduje tak, že **obžalovaný** [redacted], narozený [redacted] v [redacted], bytem [redacted]

se odsuzuje

podle § 187 odstavec 2, § 40 odstavec 1 a § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody **v trvání 3 let.**

Podle § 81 odstavec 1, § 84, § 85 odstavec 1 trestního zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **5 let za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným.**

Podle § 73 odstavec 1 trestního zákoníku **k trestu zákazu činnosti** spočívajícímu **v zákazu výkonu funkce odpovědné osoby při organizované zájmové činnosti nezletilých dětí,** které jsou zákonnými zástupci nezletilé děti svěřeny po určitou dobu do péče, a to provozované jakýmkoliv subjektem v trvání **10 let.**

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se ukládá **trest propadnutí věci,** a to mobilního telefonu zn. Nokia, výr. č. IMEI [redacted], série č. [redacted].

Odůvodnění

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [redacted] **uznán vinným** pod bodem 1) zločinem pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku, pod bodem 2) zločinem pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, 2 tr. zákoníku a pod bodem 3) přečinem výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 tr. zákoníku (chybně neuvedena alinea l), kterých se skutkových zjištění prvého soudu dopustil tím, že:

1. v přesně nezjištěné době od 00:00 hod. do 01:20 hod. dne 30. 7. 2022 v areálu [redacted] na ul. [redacted] ve [redacted], okres [redacted], kde byl konán dětský letní tábor, pořádaný pod hlavičkou [redacted] jako [redacted], na kterém vykonával funkci [redacted], přistoupil k posteli, na které ležel nezletilý [redacted], nar. [redacted], účastník tohoto tábora, který předstíral spánek, obžalovaný odhrnul deku, kterou byl poškozený přikrytý a osahával ho v oblasti hýždí, nejprve přes pyžamové kalhoty, které měl poškozený oblečené, poté mu kalhoty stáhnul a pokračoval v osahávání poškozeného na obnažených hýždích, přičemž toho zanechal až, když se poškozený otočil čelem k němu a zakřičel „co dělá“, přičemž si všiml jeho ztopořeného přirození, a poté obviněný z pokoje odešel; tohoto jednání se dopustil, ačkoliv si byl vědom, že se jedná o osobu mladší 15 let,

2. v době od 00:00 hod. do 00:16 hod. dne 22. 8. 2023 v obci [redacted], okres [redacted], v areálu dětského tábora [redacted], kde vykonával funkci [redacted], přistoupil k posteli, na které ležela nezletilá [redacted], nar. [redacted], účastnice tohoto tábora, která v tu dobu byla oblečená pouze do trička, ležela na břiše a předstírala spánek, obviněný odhrnul z nezletilé přikrývku, obnažil se na dolní polovině těla, přiklekl k posteli a osahával nezletilou na hýždích na holém těle, přičemž se ji opakovaně snažil otočit na záda, což se mu nepodařilo, následně se oblékl a z pokoje odešel; tohoto jednání se dopustil, ačkoliv si byl vědom, že se jedná o osobu mladší 15 let,

3. v přesně nezjištěné době, nejméně od počátku roku 2017 do doby svého zadržení policejním orgánem dne 26. 8. 2023, pořídil svým mobilním telefonem zn. Nokia, IMEI: [redacted], série č. [redacted], nebo jiným elektronickým zařízením určeným k pořizování fotografií, na přesně neurčeným místech na území České republiky, kde se konaly letní dětské tábory a kde vykonával různé funkce, mimo jiné i [redacted], pořídil nejméně 21 ks fotografií zachycující nezletilé děti, účastníky těchto táborů, v době, kdy spaly na lůžku, kdy na fotografiích jsou zachyceny s obnaženými hýžděmi, na kterých předtím děti obnažil, přičemž nejméně v jednom případě si tyto fotografie prohlížel na svém notebooku zn. PackardBell, sn. [redacted].

2. Za to byl **odsouzen** § 187 odst. 2, § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání 36 měsíců, jehož výkon mu byl podle § 84, 85 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 60 měsíců za současného vyslovení dohledu nad obžalovaným. Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce odpovědné osoby při organizované zájmové činnosti nezletilých dětí, které jsou zákonnými zástupcem nezletilé děti svěřeny po určitou dobu do péče, a to provozované jakýmkoliv subjektem v trvání 120 měsíců a podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku k trestu propadnutí věci, a to mobilního telefonu zn. Nokia, výr. č. IMEI [redacted], série č. [redacted]. Konečně podle § 99 odst. 2 písm. a) odst. 4 tr. zákoníku bylo obžalovanému uloženo ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě.

3. Proti rozsudku podal **státní zástupce včasné odvolání**, které směřoval v neprospěch obžalovaného výlučně do výroku o trestu. Připomíná, že obžalovaný byl uznán vinným v plném

rozsahu dle obžaloby, neboť při hlavním líčení prohlásil v celém rozsahu vinu, přičemž prohlášení viny bylo akceptováno, neboť odpovídá shromážděným důkazům. V souladu s návrhem státního zástupce byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti a rovněž i příslušné ochranné opatření (pozn: ochranné léčení). Dále bylo navrhováno uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 2 let a 6 měsíců, tento návrh však akceptován nebyl. Státní zástupce se s uloženým trestem neztotožňuje a tento považuje za nepřiměřeně mírný. Je sice pravdou, že u obžalovaného byla shledána řada polehčujících okolností, na straně druhé však státní zástupce poukazuje na to, že obžalovaný svým jednáním naplnil skutkovou podstatu několika trestných činů, z toho dvou zločinů. Dále akcentuje, že obžalovaný přesto, že věděl, že je prověřován pro skutek pod bodem 1), přesto s časovým odstupem opět vyhledal děti, opětovně se dopustil toho samého protiprávního jednání, které je mu pod bodem 1) obžalobou kladeno za vinu. Absence náhledu ze strany obžalovaného v tomto případě vedla ke spáchání dalšího zločinu. Státní zástupce se domnívá, že tato okolnost je skutečně významná pro posouzení škodlivosti jednání obžalovaného. Postoj obžalovaného k trestné činnosti v průběhu celého trestního řízení státní zástupce spíše hodnotí jako účelové než upřímné doznání a lítost a má za to, že navrhovaný nepodmíněný trest odnětí svobody považuje v dané věci za přiměřený. Z uvedených důvodů proto navrhuje, aby Krajský soud v Praze jako odvolací soud zrušil výrok o trestu a sám trest odnětí svobody zpřísnil.

4. Krajský soud z podnětu podaného odvolání po doplnění dokazování aktuální lékařskou zprávou o konzultacích obžalovaného v sexuální ambulanci, přezkoumal zákonnost a odůvodněnost oddělitelného výroku o trestu, jakož i správnost postupu, kterého jeho vydání předcházelo, jak ukládá ustanovení § 254 odst. 1 tr. řádu a dospěl k závěru, že **odvolání státního zástupce je důvodné, byť z jiných důvodů než je namítáno.**

5. Proti výroku o vině ani proti výroku o uloženém ochranném opatření nebyly vzneseny žádné výhrady, proto tuto část rozsudku krajský soud v intencích zásady **tzv. omezeného revizní principu** (viz NS ČR sp. zn. 8 Tdo 1601/2014) nepřezkoumával. Přesto lze konstatovat, že řízení před okresním soudem bylo provedeno v souladu s procesními předpisy, okresní soud provedl dokazování v rozsahu potřebném pro objasnění věci a učiněné skutkové závěry řádně posoudil i po stránce právní a nepochybil, pokud obžalovanému uložil ochranné sexuologické léčení v ambulantní formě.

6. Pokud jde o zpochybňovaný **výrok o trestu,** pak je třeba konstatovat, že okresní soud provedl dokazování, pokud jde o posouzení aspektů rozhodných pro posouzení druhu i výměry trestu, v dostatečném rozsahu. Provedené důkazy také pečlivě zhodnotil a pokud dospěl k závěru, že k nápravě obžalovaného postačí uložení výchovného trestu doplněného již výše konstatovaným sexuologickým léčením v ambulantní formě, pak rozhodně nepochybil. Není sporu o tom, že obžalovanému přitěžovalo, že svým jednáním naplnil skutkovou podstatu tří trestných činů, když dva z nich dokonce dosahují společenské škodlivosti zločinu. V takovém případě je pachatel ohrožen trestní sazbou 2-10 let. Není také sporu o tom, že obžalovanému přitěžovalo, že se jednání pod bodem 2) výroku dopustil v době, kdy již byl prověřován pro skutek pod bodem 1) výroku. Na straně druhé je však nutno akcentovat, že se obžalovaný spáchané trestné činnosti dopustil ve stavu zmenšené příčetnosti, když znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví sexuologie bylo prokázáno, že motivací trestné činnosti obžalovaného byla sexuální parafilie (dříve deviace) pedofilie, kdy sice obžalovaný mohl rozpoznat nebezpečnost svého jednání pro společnost, své jednání však mohl ovládat pouze částečně, protože jeho ovládací schopnosti byly právě v důsledku zjištěné deviace sníženy měrou podstatnou, nebyly však zcela vyloučeny. Za situace, kdy je pachatel odsuzován za spáchání trestné činnosti, které se dopustil ve stavu **zmenšené příčetnosti**, který si, a to ani z nedbalosti, nepřivodil vlivem návykové látky, tak jako v tomto případě, je v intencích ustanovení § 40 odst. 1 tr. zákoníku nutno k této skutečnosti přihlédnout při stanovení druhu a výměry trestu, což sice okresní soud, jak je zřejmé z odůvodnění napadeného rozhodnutí učinil, nicméně výslovně aplikaci ustanovení § 40 odst. 1 tr.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá

zákoníku, stejně jako ustanovení § 81 odst. 1 tr. zákoníku ve výroku citovaného rozsudku neuvedl, proto z formálních důvodů odvolací soud napadený výrok zrušil a uvedená pochybení napravil. Okresní soud také správně jako k výrazné polehčující okolnosti přihlédl k dosavadnímu naprosto bezúhonnému způsobu života obžalovaného, k jeho plnému doznání, a zejména pak skutečnosti, že ohledně veškeré trestné činnosti prohlásil svoji vinu, kterou prvý soud svým rozhodnutím přijal, jakož i k tomu, že si obžalovaný plně uvědomil chorobnou motivaci svého jednání, proto již v průběhu probíhajícího trestního řízení vyhledal příslušného odborného lékaře a pravidelně od 20. 12. 2023 dochází na konzultace do sexuologické ambulance [redacted], a má dle uvedeného lékaře již na svoji parafilii částečný náhled. Tyto polehčující okolnosti dle odvolacího soudu svědčí o sebereflexi a kritickém náhledu obžalovaného na spáchanou trestnou činnosti a rozhodně je nelze považovat za účelové gesto, jak se snad z odůvodnění podaného odvolání nabízí. Z uvedených důvodů proto nemohly námitky podaného odvolání obstát, neboť i dle odvolacího soudu postih obžalovaného ve formě výchovného trestu odmění svobody vyměřený na samé horní hranici umožňující podmíněný odklad se stanovením dlouhé zkušební doby v trvání 5 let se stanoveným dohledem probačního úředníka, doplněný ve výroku specifikovaným trestem zákazu činnosti, vyměřeným na samé horní hranici zákonné trestní sazby a trestem propadnutí věci je postihem plně dostačujícím odpovídajícím jak okolnostem případu, tak osobním poměrům obžalovaného a zejména pak možnostem jeho nápravy. I odvolací soud má za to, že výchovným spolupůsobením orgánu probační a mediační služby si obžalovaný lépe uvědomí nevhodnost svého počínání a do budoucna se podobného jednání vyvaruje.

7. Z uvedených důvodů proto byl rozsudek v napadeném výroku podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 tr. řádu zrušen a znovu bylo podle § 259 odst. 3 tr. řádu rozhodnuto, jak shora ve výroku tohoto rozsudku uvedeno, kdy do výroku byla zahrnuta ustanovení § 40 odst. 1 a § 81 odst. 1 tr. zákoníku a oproti prvému soudu pouze z důvodů přehlednosti byl trest obžalovanému vyměřen v letech a nikoli v měsících.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **není** další řádný opravný prostředek **přípustný.**

Proti tomuto usnesení **lze** podat **dovolání** k Nejvyššímu soudu v Brně, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje, podáním u soudu, který ve věci rozhodoval v I. stupni. Dovolání lze podat pouze z důvodů uvedených v § 265b tr. řádu. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí, a to ve prospěch či v neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání za dovolání nepovažuje, byť by bylo takto označeno.

Praha 3. září 2024

JUDr. Eva Holasová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kulhavá