



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. září 2025 samosoudcem Mgr. Miloslavem Boudníkem

takto:

Obžalovaná

[REDACTED]

narozená [REDACTED] 1974 v [REDACTED], hlášené k trvalému pobytu na adrese [REDACTED]
[REDACTED], s adresou pro účely doručování [REDACTED]
[REDACTED], u [REDACTED]

je vinna, že

v době od 08.07 hod. do 08.15 hod. dne 31. 07. 2025 z chladicí vitríny a z police prodejního regálu, volně přístupných na prodejní ploše prodejny [REDACTED], odcizila ke škodě společnosti [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČ: [REDACTED], zboží - 2 ks lihoviny zn. Eminente Carta Oro Rum 0,7 l, v hodnotě Kč 849,90 za kus, tedy celkem za 1.699,80 Kč a 1 ks másla 250g v hodnotě 38,90 Kč, tedy zboží v celkové hodnotě **1.738,70 Kč**, a to tím způsobem, že si máslo uschovala do kapsy mikiny, kterou měla oblečenou na sobě, a dvě láhve s lihovinou si ukryla do látkové nákupní tašky, kterou si přinesla sebou a kterou měla uvnitř upravenou tak, aby ukryté zboží nebylo detekováno elektronickými zabezpečovacími bránami, následně s takto ukrytým zbožím prošla bez zaplacení přes pokladní zónu ven z prodejny, kde byla bezprostředně na to zadržena pracovníkem ostrahy prodejny, zboží jí bylo odebráno a poté vráceno zpět do prodeje,

přičemž se tohoto jednání dopustila přesto, že byla trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami ze dne 30.8.2024 sp. zn. 3 T 71/2024, který nabyl právní moci dne 8.10.2024, odsouzena pro přečin

krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který dosud nevykonala,

tedy

přisvojila si cizí věc tím, že se jí zmocnila, způsobila tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena

čímž spáchala

přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře **8 (osmi) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaná pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedení v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav popsáný ve výrokové části rozsudku.
2. Obžalovaná v přípravném řízení využila svého práva a k věci nevypovídala.
3. Hlavní líčení se za splnění zákonných podmínek § 202 odst. 2 tr. ř. konalo v její nepřítomnosti, neboť obžalované bylo řádně doručeno předvolání k hlavnímu líčení, včetně návrhu na potrestání a obžalovaná se bez omluvy k hlavnímu líčení nedostavila.
4. Trestná činnost obžalované je v daném případě prokázána především výpovědí svědka [REDAKCE], pracovníka ostrahy prodejny [REDAKCE], kde došlo ke krádeži spáchané obžalovanou. Svědek podrobně popsal ve své výpovědi, že obžalovanou sledoval kamerovým záznamu, všiml si, že má v tašce zboží, které nezaplatila, doběhl za ní před prodejnu. Obžalovaná nechtěla spolupracovat, následně jí bylo sděleno, že nezaplatila zboží, které má u sebe. Žena odmítla spolupracovat. Následně byla volána Policie České republiky.
5. U obžalované byly nalezeny věci a dvě láhve rumu v hodnotě 849,90 Kč za kus ještě zabezpečené kloboučkem proti odcizení a máslo v hodnotě 38,90 Kč. Celková výše způsobené škody činí 1738,70 Kč. Zboží bylo vráceno zpět do prodeje bez poškození. Vedle výpovědi tohoto svědka, který obžalovanou viděl, nejen odcizovat věci, ale i jak vynáší věci bez zaplacení z prodejny, je obžalovaná dále usvědčována pokladní účtenkou s cenou odcizeného zboží, protokolem ohledání místa činu s fotodokumentací, fotografií obžalované, vyčíslením škody, kamerovým záznam
6. Z připojeného spisu Okresního soudu v Příbrami se prezent 3 T 71/2024 je pak dána recidiva obžalované, která byla odsouzená za přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), odst. 2 tr. zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který dosud nevykonala.
7. Z provedených důkazů je tedy zcela zjevné, že obžalovaná se dopustila jednání spočívajícího v tom, že dne 31. 7. 20, 25 odcizila na prodejní ploše prodej [REDAKCE] v [REDAKCE], [REDAKCE] věci vcelku v hodnotě 1 738,70 Kč, které si uschoval do kapsy mikiny a láhve

lihoviny ukryla do nákupní tašky, kterou si s sebou přinesla a kterou měla upravenou, tak, aby odcizené zboží nebylo detekováno elektronickým zabezpečovacím systémem, zbožím se zbožím takto odcizeným prošla prostorem pokladen bez zaplacení, přičemž následně byla přistižena pracovníkem ostrahy a zboží bylo vráceno zpět do prodeje

8. Obžalovaná se tohoto jednání dopustila, přestože byla trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami z 30. 8. 2024 sp. zn. 3 T 71/2024 odsouzena pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1, písm. a), odst. 2 tr. zák. k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin, který dosud nevykonala. Obžalovaná si tedy přisvojila cizí věc tím, že se jí zmocnila a způsobila tak na cizí majetku škodu nikoliv nepatrnou a byla za takový čin v posledních třech letech odsouzena, čímž spáchala přečin krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku.
9. V daném případě jako polehčující okolnost soud spatřuje skutečnost, že odcizené zboží bylo díky aktivitě svědka [REDAKCE] u obžalované zajištěno a bylo vráceno nepoškozené zpět do prodeje. Jinak k osobě obžalované nebyla zjištěna žádná ani minimální polehčující okolnost, naopak je zde výrazná kumulace okolností přitěžujících. Obžalovaná má k předmětnému protiprávnímu jednání sklony. Je speciální recidivistkou ve vztahu k přečinu krádeže podle § 205 tr. zákoníku. V minulosti již na ní bylo působeno i nepodmíněnými tresty odnětí svobody. Trestné činnosti se dopouští i na území cizího státu, kdy byla odsouzena Okresním soudem v Amberku taktéž za přečin krádeže, jak vyplývá ze zvláštní části opisu rejstříku trestů z odsouzení tímto soudem sp. zn. 5 Cs 175 Js 7458/22.
10. V daném případě je zjevné, že v případě obžalované na tuto již nelze působit výchovným trestem, neboť tento by se zcela evidentně minul účinkem. Obžalovaná má sklony k páchání majetkové trestné činnosti. Alternativní trest obecně prospěšných prací na ní zcela zjevně nezapůsobil. Na změnu chování obžalované nemělo vliv ani odsouzení Obvodním soudem pro Prahu 9 ve věci sp. zn. 21. T 19/2025, jímž byla uznána vinou rovněž přečinem krádeže podle § 205 odst. 2 tr. zákoníku a odsouzena (v době spáchání protiprávního jednání zatím nepravomocně k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců). Je tedy zcela zjevné, že na obžalovanou již nelze působit jiným než nepodmíněným trestem odnětí svobody, neboť je evidentní, že v případě uložení jiného, než nepodmíněného trestu by nevedlo k tomu, že by obžalovaná vedla řádný život (§ 55 odst. 2 tr. zák.). Za této situace soud rozhodl o uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, a to v trvání osmi měsíců, tedy ještě v dolní polovině trestní sazby, respektive mírně nad spodní hranici trestní sazby uvedené v § 205 odst. 2 tr. zákoníku, přičemž pro výkon tohoto trestu byla obžalovaná v souladu ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazena do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Poškozená osoba, která se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může podat odvolání pouze do výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta tímž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odst. 3 tr. řádu.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 29. září 2025

Mgr. Miloslav Boudník
samosoudce