ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Příbrami rozhodl samosoudkyní Mgr. Šárkou Bořík ovou v hlavním líčení konaném dne 5. března 2024 v Příbrami,

takto:

Obžalovaný:

[redacted],

narozený [redacted] v [redacted], trvale bytem [redacted], t. č. [redacted],

je vinen, že

1)
dne 8. 11. 2023, okolo 23:30 hod., na [redacted] na adrese [redacted], [redacted], koupil se zištným úmyslem od [redacted] za částku 1 500 Kč horské kolo zn. SUPERIOR XC 879, výr. č. [redacted] ačkoliv byl vzhledem k okolnostem koupě, když o prodávajícím věděl, že je osobou páchající majetkovou trestnou činnost, kolo bylo prodáváno hluboko pod reálnou cenou a bez jakýchkoli dokladů o jeho legálním nabytí [redacted], minimálně srozuměn s tím, že kupovaná věc pochází z trestné činnosti, což se také prokázalo, neboť předmětné jízdní kolo bylo ukradeno dne 8. 11. 2023 v [redacted], v [redacted] č. p. [redacted], a byla tím způsobena vlastníku [redacted] škoda ve výši 17 500 Kč,

2)
dne 11. 1. 2024, v době od 15:09 do 15:50 hod., v prodejně Lidl na adrese Evropská č. p. 337, Příbram I, v úmyslu neoprávněně se obohatit, se pokusil ukradnout 2 ks semena zeleniny v celkové hodnotě 11,80 Kč, citrony v hodnotě 19,90 Kč, římský salát v hodnotě 28,90 Kč, 1 ks láhve alkoholu Božkov Republika v hodnotě 189,90 Kč, 1 ks elektrického zubního kartáčku v hodnotě 999 Kč, 1 ks Sunar Complex 3 v hodnotě 272,90 Kč, 1 ks nářadí 3v1 v hodnotě 999 Kč, 1 ks nabíječky na baterie zn. Parkside v hodnotě 29,90 Kč, 3 ks koblih s náplní v celkové hodnotě 27,90 Kč a 1 ks balení drůbežích prsou v hodnotě 216,56 Kč, tedy zboží v celkové hodnotě 2 796 Kč, tím způsobem, že uvedené zboží vložil do nákupního košíku, prošel s ním bez zaplacení vstupním vchodem do vestibulu prodejny, kde si však všiml ostrahy prodejny, a proto se s nákupním košíkem vrátil zpět na prodejnu a poté, co byl vyzván ostrahou prodejny, aby jí následoval do kanceláře, zanechal nákupní košík se zbožím v prostoru prodejny před pokladnami a přes pokladní prostor utekl východem z prodejny, vše ku škodě společnosti Lidl Česká republika s.r.o., IČ: 261 78 541, se sídlem Praha 5, Nárožní 1359/11,
a tohoto jednání se dopustil, ačkoliv si byl vědom skutečnosti, že byl v posledních třech letech pro obdobnou trestnou činnost odsouzen a potrestán, a to:

- trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami sp. zn. 3T 48/2023 ze dne 31. 3. 2023, který nabyl právní moci dne 2. 6. 2023, jímž mu byl pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku uložen peněžitý trest ve výši 75 denních sazeb po 240 Kč,
- trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami sp. zn. 3T 125/2023 ze dne 24. 8. 2023, který nabyl právní moci dne 13. 10. 2023, jímž mu byl mimo jiné i pro přečin krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b), odst. 2 trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody ve výši 12 měsíců s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu 36 měsíců,
- rozsudkem Okresního soudu v Příbrami sp. zn. 22 T 137/2023 ze dne 21. 11. 2023, který nabyl právní moci 23. 11. 2023, jímž mu byl mimo jiné pro dva přečiny krádeže dle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku uložen souhrnný trest odnětí svobody s podmíněným odkladem výkonu trestu na zkušební dobu 42 měsíců a to jako trest souhrnný dle § 43 dost. 2 trestního zákoníku ve vztahu i k trestnímu příkazu Okresního soudu v Příbrami sp. zn. 3 T 48/2023,

tedy

ad 1)
na sebe převedl a užíval věc, která je výnosem z trestné činnosti spáchané na území České republiky jinou osobou,

ad 2)
dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k přisvojení si cizí věci tím, že se jí zmocní, a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán, čin spáchal v úmyslu trestný čin spáchat, k dokonání trestného činu však nedošlo,

čímž spáchal

ad 1)
přečin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)
přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 216 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku **k úhrnnému trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 (tři sta) hodin.**

Podle § 63 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku **se obžalovanému ukládá povinnost, aby na dobu výkonu trestu obecně prospěšných prací zdržel** požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek a podrobit se na výzvu probačního úředníka testování na přítomnost těchto látek v těle.

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu byl vyhotoven tento zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění, neboť státní zástupce i obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na písemném vyhotovení odůvodnění. Zároveň s tím obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze a to do 8 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku, jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Lhůta k podání odvolání u rozsudku, který se doručuje jak obžalovanému, tak jeho obhájci, běží od doručení, které bylo provedeno nejpozději. Osobám, které mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného s výjimkou státního zástupce, končí lhůta týmž dnem, jako obžalovanému.

Odvolání musí být ve lhůtě k podání odvolání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání musí splňovat rovněž obecné náležitosti podání podle § 59 odst. 3 trestního řádu

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání si nemůže účinně podat ten, kdo se tohoto práva výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Poškozený má podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí možnost žádat Ministerstvo spravedlnosti v zákonem stanovené lhůtě o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem.

Příbram 5. března 2024

Mgr. Šárka Boříková
samosoudkyně